

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6P/42/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622201801
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2023:8622201801.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XX, t. č. Centrum pre deti a rodiny Svidník, Partizánska 306/6, 089 01 Svidník, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracoviskom Svidník, dieťa rodičov - matky A. B., nar. XX.X.XXXX trvale bytom C. XX, t. č. vo Veľkej Británii na bližšie neznámej adrese, štátnej občianky SR a otca - neuvedeného, o návrhu navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce na zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, takto

rozhodol:

I. Mení rozsudok Okresného súdu Michalovce č. k. 29P/71/2021-21 zo dňa 17.12.2021, právoplatného dňa 4.2.2022 tak, že umiestňuje maloletú A. B., nar. XX.X.XXXX do Centra pre deti a rodiny D. - B., B. XX, XXX XX D..

II. Matka maloletej A. B., nar. XX.X.XXXX je povinná prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.X.XXXX sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci na účet Centra pre deti a rodiny Košice - Hurbanova, Hurbanova 42, 040 04 Košice od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 27.10.2022 podaným Okresnému súdu Michalovce a po prenesení miestnej príslušnosti tunajšiemu súdu dňa 2.12.2022 domáhal, aby súd rozhodol o zmene zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. Návrh odôvodnil tým, že maloletá Rozália bola dňa 9.7.2021 na základe uznesenia Okresného súdu v Michalovciach č. k. 23P/82/2021-11 zo dňa 6.6.2021 umiestnená v CDR Svidník z toho dôvodu, že matka odmietala prevziať maloletú A. do svojej osobnej starostlivosti, lebo nevedela o svojom

6P/42/2022

-2-

tehotenstve, až kým sa nezačal pôrod v nemocnici, kde išla kvôli zdravotným problémom. O narodení dieťaťa až po našom vstupe do domácnosti oboznámila svoju matku, svoj názor však na prevzatie dieťaťa do svojej starostlivosti nezmenila. Navyše, ak by sa potvrdili prognózy lekárov v súvislosti s jeho zdravotným stavom, dieťa by si vyžadovalo zvýšenú sústavnú starostlivosť, pričom matka mu odmietala zabezpečovať akúkoľvek starostlivosť. Počas práce tunajšieho úradu s matkou sme na ňu vplývali, aby o dieťa prejavila záujem o dieťa, čo sa aj stalo. Matka o dieťa začala prejavovať záujem, ale iba telefonickou formou a dňa 23.9.2021 aj osobnou návštevou. Svoj názor na prevzatie dieťaťa z CDR nezmenila a preto rozsudkom OS Michalovce č. k. 29/71/2021-21 zo dňa 17.12.2021 bola u maloletej A. B. nariadená ústavná starostlivosť. Matka od začiatku tohto roku sa s celou rodinou nachádza vo Veľkej

Británii na bližšie neuvedenej adrese. Počas umiestnenia maloletej Rozálie v CDR Svidník sa zdravotný stav maloletej vyvíja smerom k horšiemu. Vyskytujú sa u nej problémy so stolicou. Má syndróm lenivého čreva, keďže prevažnú časť dňa leží. Čiastočne reaguje na vizuálne podnety, vníma aj zvuky, nesedí, v poslednej dobe nápadne priberá. Je ležiaca, je sledovaná na neurológii, na očnej ambulancii. Na očnom vyšetrení v Prešove bolo zistené, že pravé oko reaguje na osvetlenie, ale ľavé oko je bez reakcie. Vľavo je kompletná atrofia TZN, vpravo čiastočná, ostatný očný nález je v norme. U maloletej je prítomná svalová hypotónia. Na odbornom tíme v CDR Svidník dňa 28.9.2022 bolo rozhodnuté, že u maloletej je potrebná zmena zariadenia, nakoľko neurológ odporúča umiestnenie dieťaťa v ošetrovateľskej skupine, ktoré súčasné zariadenie nemá. U maloletej sa zdravotný stav nezlepšuje a je predpoklad, že jej stav sa bude ešte zhoršovať. Rozália bola opakovane hospitalizovaná na detskom oddelení vo Svidníku kvôli bronchitíde, infekcii horných dýchacích ciest, zápalu nosohltana, gastritíde.

Z lekárskej správy Neuroclinic, s.r.o. Prešov, MUDr. Štovčíka vyplýva: „prítomný nález centr. hypertonického sy. s centr. koordinačnou poruchou ťažk. st. s prechodom do spastickej ľavostrannej hemiparézy, obmedzená spont. hybnosť s flekčným držaním ĽHK a extenčným držaním ĽDK. pozit. trakčný test s prepadávaním hlavičky, nystagmoidné záškľby bulbov s rýchlou zložkou doľava. Dg. In obs. - DMO typu spastickej ľavostrannej hemiparézy ťažk. St., závažná VVCH mozgu, Nystagmus horizont. Odp. Komplexná opatrovateľsko-ošetrovateľská neustála starostlivosť o dieťa so závažným motorickým deficitom.“ Nakoľko CDR Svidník neposkytuje ošetrovateľskú starostlivosť, vzhľadom k lekárskeým odborným nálezom oslovili CDR D. - B., B. XX, ktoré im dňa 12.10.2022 mailom oznámilo, že po konzultácii so zdravotnou koordinátorkou im môžu rezervovať miesto menovanému dieťaťu s tým, že prijať ho do zariadenia môžu až v roku 2023.

2. Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 a ods. 5 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

6P/42/2022

-3-

3. Podľa § 81 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannnej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

4. Na základe skutočností opísaných v návrhu súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, nakoľko počas umiestnenia maloletej v CDR Svidník sa zdravotný stav maloletej vyvíja smerom k horšiemu, vyskytujú sa u nej rôzne problémy. Na odbornom tíme v CDR Svidník dňa 28.9.2022 bolo rozhodnuté, že u maloletej je potrebná zmena zariadenia, nakoľko neurológ odporúča umiestnenie dieťaťa v ošetrovateľskej skupine, ktoré súčasné zariadenie nemá. U maloletej sa zdravotný stav nezlepšuje a je predpoklad, že jej stav sa bude ešte zhoršovať, o čom svedčia lekárske odborné nálezy. Nakoľko CDR Svidník neposkytuje ošetrovateľskú starostlivosť, vzhľadom k lekárskeým odborným nálezom bolo oslovené CDR D. - B., B. XX, ktoré dňa 12.10.2022 mailom oznámilo, že po konzultácii so zdravotnou koordinátorkou môžu rezervovať miesto menovanému dieťaťu s tým, že prijať ho do zariadenia môžu až v roku 2023. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

5. Zároveň súd podľa ustanovenia § 81 ods. 1 Zákona o rodine určil matke maloletej platiť minimálne výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa zariadeniu, do

ktorého bude maloletá umiestnená, t. j. Centru pre deti a rodiny Košice tak, ako je uvedené vo výroku II. rozsudku.

6. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku III. rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa

6P/42/2022

-4-

rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.