

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1T/119/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112011244
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Philadelphý
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6112011244.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Philadelphýho a prísediacich L. T. D. a I. I. R., v trestnej veci obžalovaných F. Č. a D. S., stíhaných pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.12.2014, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1./ F. Č. V. B. J. M., nar. XX.XX.XXXX v Banskej Bystrici, trvalým bydliskom

Q. Q., G. X,

2./ D. S. Ú. Q. V. B., nar. XX.XX.XXXX v Novej Bani, A. Q.

Q. Q.,

uznávajú sa vinnými, že

1/ F. Č. J. D. S. sa v čase od 22.30 h 31.10.2006 do 05.30 h 01.11.2006, po vzájomnej dohode, zmocnili motorového vozidla väčšej hodnoty zn. Volkswagen Passat, ev. č. D., farby modrá metalíza tmavá, VIN č. Z., rok výroby 2001 z parkoviska pred panelovým domom na ulici B. XX, Ružomberok, ktoré malo natankovaných 35 litrov nafty a s vozidlom odišli do prenajatých priestorov budovy spoločnosti Garcia & Bartnický, s.r.o., Zvolenská cesta č. 18, Banská Bystrica a tu vozidlo rozobrali, pričom pri obhliadke miesta činu - prenajatých priestorov spoločnosti Garcia & Bartnický, s.r.o., Zvolenská cesta č. 18, Banská Bystrica 22.01.2007 v čase od 13.20 h do 16.00 h bol povereným príslušníkom PZ zaistený jeden kus - predná časť motorového vozidla VW Passat s produkčným kódom Č. XXXXXXX, číslom motora AWT, rok výroby 2001, bezpečnostný prvok XXXXXDXJGXXP, ktoré boli identifikované prostredníctvom získaného produkčného kódu ako vozidlo - VW Passat evidenčného čísla D.-XXX J., farby modrá metalíza tmavá, VIN Z., rok výroby 2001, výrobné číslo motora v tvare J., výrobné číslo prevodovky v tvare N. B. XXXXXX majiteľa U. Y., nar. XX.XX.XXXX, čím U. Y. spôsobili škodu odcudzením vozidla vo výške 288.870,- Sk (9.588,73-€) a ďalej odcudzením 35 litrov nafty v hodnote 1.339,- Sk (44,45-€), podlhovastej firemnej pečiatky s názvom U. Y., P. D. v hodnote 444,- Sk (14,74-€), 2 kusov digitálnych meračov vzdialenosti značky HILTI v hodnote 14.669,- Sk (486,92-€), autorádia dodané výrobcom VW Passat vedené vo výbave vozidla (nezistenej značky a výrobného čísla) škodu vo výške 16.472,- Sk (546,77-€) a plastového šanónu v hodnote 20,- Sk (0,66-€),

2/ F. Č. J. D. S. v čase od 02.15 h 04.12.2006 do 05.30 h 04.12.2006, po vzájomnej dohode, v Banskej Bystrici na ul. G. X, odcudzili z parkoviska tam stojace osobné motorové vozidlo zn. VW PASAT 1.9 TDI, ev. č. Q., VIN čísla Z., modrej farby, v ktorom sa nachádzalo originál autorádio, povinná výbava vozidla a toto následne odviezli do garáže patriacej spoločnosti GARCIA & BARTNICKI SK s.r.o. Banská Bystrica nachádzajúcej sa v areáli zvanom Ohrada v Banskej Bystrici na Zvolenskej ceste 18, kde ho následne rozobrali a rozpílili na niekoľko častí, z ktorých niektoré rozpílené časti karosérií následne umiestnili z vonkajšej strany garáže a niektoré časti zostali v tejto garáži, čím L. L., nar. XX.X.XXXX, spôsobili škodu odcudzením vo výške 354.286,- Sk (11.760,14-€),

3/ F. Č. J. D. S. v dobe od 19.00 h 01.01.2007 do 07.00 h 02.01.2007 v Banskej Bystrici na ul. Wolkerova č. 4, po vzájomnej dohode, odcudzili osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, tmavozelenej farby, ev. č. Q., VIN čísla A., výr. č. motora XXX XXX, ktoré bolo zabezpečené systémom Defend-Lock a centrálnym uzamykaním, pričom sa vo vozidle nachádzalo autorádio bez CD prehrávača nezistenej značky a typu, servisná knižka od vozidla a 20 l pohonnej hmoty diesel, toto následne odviezli do garáže patriacej spoločnosti GARCIA & BARTNICKI SK s.r.o. Banská Bystrica nachádzajúcej sa v areáli zvanom Ohrada v Banskej Bystrici na Zvolenskej ceste 18, kde ho rozobrali a rozpílili na niekoľko častí, z ktorých niektoré rozpílené časti karosérií následne umiestnili z vonkajšej strany garáže a niektoré časti zostali v tejto garáži, čím spôsobili spol. Fenix Slovensko s.r.o. Banská Bystrica, Majerská cesta č. 36 škodu vo výške 228.213,- Sk (7.575,28-€),

4/ F. Č. J. D. S. v dobe od 22.00 h 02.01.2007 do 09.00 h 03.01.2007, po vzájomnej dohode, odcudzili z parkoviska pred apartmánovým domom Šafran v katastri obce Donovaly osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Diesel - D 3BG, ev. č. E-J., tmavomodrej farby, VIN čísla Z., kde sa v batožinovom priestore nachádzali dva páry lyžiarskych topánok zn. Nordica, detské sánky, detská sedačka tmavomodrej farby zn. Maxicosi XP, detský kočiar zn. Chicco, lyžiarske okuliare zn. Alpina spolu so strešným nosičom zn. Thule, v ktorom boli uložené 1 pár lyží zn. Rossignol, bielej farby, 1 pár lyží zn. Castle, zelenej fary, 2 páry lyžiarskych palíc zn. Polsport, pričom toto následne umiestnili do garáže nachádzajúcej sa v komplexe garáží v Banskej Bystrici na ulici Tulskej, ktorú mali prenajatú od L. W., čím spôsobili L. Z. W., M.. XX.X.XXXX, škodu odcudzením vo výške celkom 600.000,- Sk (19.916,35-€),

5/ F. Č. J. D. S. v dobe od 19.00 h 03.01.2007 do 07.40 h 04.01.2007 v Banskej Bystrici na Q. E.. Č.. XX, po vzájomnej dohode, odcudzili doposiaľ nezisteným spôsobom zo zadnej časti obytného domu z parkovacej plochy osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia Combi 1.9 TDI - Tour, farby striebornej metalízy, s prevoznými značkami Q.-L.-XXX, VIN čísla A., čísla motora AXR XXXXXX, s imobilizérom, v ktorom sa v čase odcudzenia nachádzalo 54 l nafty v hodnote 2.000,- Sk (66,39-€) a povinná výbava vozidla v hodnote 750,- Sk (24,90-€), toto následne odviezli do garáže patriacej spoločnosti GARCIA & BARTNICKI SK s.r.o. Banská Bystrica nachádzajúcej sa v areáli zvanom Ohrada v Banskej Bystrici na Zvolenskej ceste 18, kde ho odparkovali a uskladnili, čím spôsobili spoločnosti Dipos s.r.o. Banská Bystrica, Horná č. 54 škodu vo výške 655.037,- Sk (21.743,25-€),

6/ F. Č. J. D. S. v dobe od 20.00 h 16.01.2007 do 07.00 h 17.01.2007 v Poprade z odstavenej plochy na parkovisku na ulici Slovenského odboja oproti bloku Letka, po vzájomnej dohode, odcudzili osobné motorové vozidlo zn. VW Passat 1,9 TDI, zelenej metalízy, ev. č. B., VIN č. Z., výrobné číslo motora J., rok výroby 2000, ktoré následne previezli do Banskej Bystrici, kde ho uskladnili v garáži patriacej spoločnosti GARCIA & BARTNICKI SK s.r.o. Banská Bystrica nachádzajúcej sa v areáli zvanom Ohrada na Zvolenskej ceste 18, čím spôsobili L. F. L., nar. XX.X.XXXX, škodu odcudzením vo výške 232.337,- Sk (7.712,18-€),

7/ F. Č. P. P. D. S. sa 22.01.2007 okolo 02.00 hodine v Ružomberku na Bystrickej ceste na parkovisku pri obytnom dome č. XXX pokúsili spoločným konaním odcudziť tam zaparkované osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, VIN č. A., r. v. 2006 s prideleným prenosným evidenčným číslom D.-L.-XXX, v celkovej hodnote 599.778,-Sk s DPH (19.909,-€), ktoré je majetkom spoločnosti Autouniversal spol. s.r.o. Ružomberok, Tatranská cesta č. 66, IČO 31 632 599, na ktorom pomocou špeciálnych prípravkov a zariadení bez použitia viditeľného násillia otvorili riadne uzamknuté dvere vozidla a následne F. Č. vošiel do vozidla a poškodil spínaciu skrinku motorového vozidla za účelom naštartovania, pričom v

tom čase D. S. sledoval a pozoroval okolie miesta, kde boli hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru v Ružomberku vyrušení a pri pokuse o útek dostihnutý a v súlade s ustanovením §-u 85 ods. 2) Trestného poriadku obmedzili podozrivým F. Č. a D. S. - osobám, ktoré boli pristihnuté bezprostredne po spáchaní trestného činu, osobnú slobodu za účelom zistenia a overenia totožnosti, zabránenia úteku, zabezpečenia dôkazov a zabráneniu v pokračovaní páchania trestnej činnosti,

8/ F. Č. 10.01.2007 v presne nezistenom čase okolo 21.00 h v reštauračnom zariadení Cafe 69 v Banskej Bystrici, ul. Partizánska, žiadal za sprostredkovanie vrátenia odcudzeného osobného motorového vozidla zn. ŠKODA - Octavia Combi, ev. č. Q., k odcudzeniu ktorého došlo v dobe od 21.00 h 09.01.2007 do 11.00 h 10.01.2007 na parkovisku v Banskej Bystrici, ul. Fatranská 3, od majiteľa tohto auta L. D., nar. XX.X.XXXX, finančnú hotovosť vo výške 99.000,-Sk (3.286,20-€), pričom sa mu vyhrážal slovami, že ak je policajtom, tak by sa mohlo stať, že si už nikdy nijaké auto nekúpi a následne 11.01.2007 v čase okolo 20.00 h pri telefonickom rozhovore, dohodli podmienky vrátenia vozidla za finančnú protihodnotu, pričom L. D. potom skutočne 11.01.2007 v čase okolo 20.30 h na základe jeho pokynu, odovzdal finančnú čiastku vo výške 70.000,-Sk (2.323,57-€) neznámej osobe v osobnom motorovom vozidle SEAT CORDOBA, ev. č. Q. s označením TAXI,

9/ D. S. dňa 22. 02. 2014 v čase okolo 11,00 h v Banskej Bystrici na ul. Ďumbierskej viedol osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 306 ev.č. F. XXX Q., kde bol z dôvodu vedenia vozidla bez zákonom predpísaného osvetlenia zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ, Banská Bystrica - východ, ktorej pri kontrole po vyzvaní nepredložil vodičský preukaz, pričom následnou lustráciou bolo zistené, že vozidlo viedol napriek tomu, že mu bol rozhodnutím o priestupku OR PZ, ODI Banská Bystrica sp. zn. G.-Q.-G.-XXX/XXXX-P. zo dňa 30. 10. 2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14. 01. 2014, uložený aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 12 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia,

t e d a

G. F. Č. J. D. S.

v bode 1/, 2/,3/,4/,5/,6/,7/

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, taký čin spáchali vlámaním a spôsobili ním značnú škodu, pričom v bode 7/ konaním ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustili v úmysle prisvojiť si cudziu vec, tým, že sa jej zmocnia, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo, pričom v páchaní tohto trestného činu pokračovali,

G. F. Č.

v bode 8/

iného hrozbou násillia nútil, aby niečo konal,

G. D. S.

v bode 9/

maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej mosi tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,

čím spáchali

G. F. Č. J. D. S.

v bode 1/, 2/,3/,4/,5/,6/,7/

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, pričom v bode 7/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. Zák,

G. F. Č.

v bode 8/

zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona,

G. D. S.

v bode 9/

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú :

G. X./ F. Č.

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 37 písm. h), m) Tr. zákona, § 38 ods. 2, a 7 Tr. zákona, § 41 ods. 1, 2 Tr. zákona, § 42 ods.1 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona, na

súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody súd zaraďuje obvineného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica P. S.. XT XX/XXXX zo dňa 12. 04. 2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica P. .S.. XTo XX/XXXX zo dňa 12. 09. 2012, právoplatný dňa 12. 09. 2012, ktorým mu bol za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona a prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2a Tr. zákona uložený úhrnný trest odňatia sloboda v trvaní 2 roky a 4 mesiace s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky do 12. 09. 2015 za súčasného uloženia probačného dohľadu, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

G. X./ D. S.

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 37 písm. h), m) Tr. zákona, § 38 ods. 2, 4 a 8 Tr. zákona, § 41 ods. 1, 2, Tr. zákona, § 42 ods.1 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona, na

súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 4 (štyri)mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody súd zaraďuje obvineného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XT XX/XXXX zo dňa 12. 04. 2012, právoplatný dňa 26. 07. 2012, ktorým mu bol uložený za prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky do 26. 07. 2014 a z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XT XX/XXXX zo dňa 04. 05. 2011, právoplatný dňa 13. 07. 2011, ktorým mu bol za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona uložený trest odňatia sloboda v trvaní 8 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov do 13. 01. 2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 83 ods.1 písm. e) Tr. zákona súd u k l a d á ochranné opatrenie - zhabanie vecí a to:

- 1 ks vysielacia zn. Binatone MR 250, šedo-čiernej farby (stopa 12.7),
- 1 ks vysielacia zn. Binatone MR 250, šedo-čiernej farby (stopa 17.1),
- 1 ks prípravok na zámky, kovový (stopa 12.14),
- 2 ks skrutkovače zn. Narex Profi, ploché 1,6x8.0y175, s rukoväťou čiernej farby (stopa 9.2),
- 1 ks cylindrická vložka zámku dverí OMV ev.č. RK-M-080,
- 1 ks technická pomôcka na lámanie zámkov (stopa 9.3),
- 1 ks poškodená časť spínacej skrinky OMV ev.č. RK-M-080 (stopa 10.1),
- 1 ks poškodená časť spínacej skrinky (stopa 18.1), úlomky spínacej skrinky OMV, ev.č. RK-M-080 (stopa 9.1),
- poškodená cylindrická vložka zn. FAB + 1 ks kľúč zn. FAB (stopa 8.1),
- poškodená cylindrická vložka zn. FAB (stopa 6.21),
- poškodená cylindrická vložka zn. FAB + 1 ks kľúč zn. FAB (stopa 13.16),
- poškodená časť zámku motorového vozidla (stopa 13.15), 1 ks kapsula TP08.

Podľa § 287 ods.1 Tr. poriadku súd u k l a d á povinnosť obžalovaným spoločne a nerozdielne nahradiť poškodeným škodu a to:

X/ U. Y., M.. XX. XX. XXXX Q. F. D. XXX G. D. F. F. XX.XXX,XX €;

X/ L. L., M.. XX. XX. XXXX J. T. L., M.. XX. XX. XXXX, G. Q. R. L. XX, G.. Q. Q. F. F. X.XXX,XX €.

X/ B. U., J..P.. F. I. Y., P. P. Š. E.. X XXXX Q., I.: XX XXX XXX F. F. XX.XXX,XX €;

X/ N. P., P.D..G., P. P. I. K. XX , XXX XX Q. Q., I.: XX XXX XXX F. F. X.XXX,XX €;

X/ J. - P. U., J..P.. P. P. R. D. X, XXX XX Q., I.: XX XXX XXX F. F. X.XXX,XX €;

X/ R., P.D..G.. , P. P. W. XX, XXX XX Q. Q., I.: XX XXX XXX F. F. XXX,XX €;

X/ J., P.D..G., P. P. A. K. Č.. XX, XXX XX D., I.: XX XXX XXX F. F. XXX,XX €;

X/ L. D., M.. XX. XX.XXXX, Q. N. XXXX/X, Q. Q. F. F. X.XXX,XX €..

Podľa § 288 ods.2 Tr. poriadku súd o d k a z u j e poškodených so zvyškom svojho nároku na náhradu škody na konanie o občianskoprávných veciach a to:

X/ L. L., M.. XX. XX. XXXX J. T.Á. L., M.. XX. XX. XXXX, G. Q. R. L. XX, G.. Q. Q.

X/ N.M. P., P.D..G., P. P. I. K. XX , XXX XX Q. Q., I.: XX XXX XXX

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici podala na obvinených F. Č. a D. S. obžalobu v bodoch 1/ - 6/ pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., pričom v bode 7/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a na obž. F. Č. v bode 8/ aj pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., ktorých skutkov sa mali obvinení dopustiť tak, ako je to uvedené v predmetnej obžalobe. Uvedená obžaloba je na Okresnom súde Banská Bystrica vedená pod sp. zn. 1T/119/2012.

Dňa 22. 04. 2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici na obvineného D. S. ďalšiu obžalobu za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona. Táto bola na Okresnom súde v Banskej Bystrici vedená pod sp. zn. 1T/32/2014.

Na hlavnom pojednávaní dňa 27. 11. 2014 súd podľa § 21 ods. 1, 3 Tr. poriadku spojil vyššie uvedené trestné veci na spoločné konanie a rozhodnutie stým, že tieto spojené veci sú ďalej vedené pod sp. zn. 1T/119/2012.

Súd na viacerých hlavných pojednávaniach vykonal dokazovanie v súlade s § 2 ods. 10 Tr. por., v rámci ktorých vypočul obžalovaných, svedkov - poškodených, svedkov, prečítal písomný dôkazný materiál, oboznámil prepisy zvukových záznamov, prečítal znalecké posudky a na základe týchto dôkazov dospel k skutkovým zisteniam, ktoré ustálil vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Uvedené skutkové zistenia vyplývajú zo zhodnotenia nasledovných vykonaných dôkazov:

Obžalovaný F. Č. vyhlásil, že sa cíti nevinný a celé prípravné konanie bolo proti nemu vedené tendenčne a bolo zmanipulované. Tvrdil, že nebytové priestory na Zvolenskej ceste v areáli zvanom Ohrada neužíval on, ale mala ich prenajaté jeho družka Zuzana Révayová a tá ich následne dala do podnájmu L. A., ktorý ich v rozhodnom období užíval. V tomto smere poukázal aj na existenciu nájomnej zmluvy, uzavretej medzi jeho družkou S. D. a L. A.V. zo dňa 01. 01. 2007, ktorá bola predložená jeho družkou sudcovi pre prípravné konanie Okresného súdu v Ružomberku, ktorý rozhodoval o jeho väzobnom stíhaní vo veci sp. zn. XTP X/XXXX. Čo sa týka skutku č. 4 garáže na Tulskej ul. v Banskej Bystrici, ktorú mal v užívaní spoluobžalovaný D. S. uviedol, že v tejto nikdy nebol. Pokiaľ ide o skutok č. 8 uviedol, že

poškodeného L. D. nepozná, nikdy sa s ním nestretol a nespomína si, že s ním niekedy telefonoval a riešil jeho ukradnuté auto.

Obžalovaný D. S. tiež vyhlásil, že je nevinný a žiadnej trestnej činnosti sa nedopustil. Vo vzťahu k skutku č.7 uviedol, že do Ružomberka išiel po F. Č. na jeho telefonickú žiadosť. Nevedel o čo tam ide a žiadnej krádeže sa nedopustil. S F.. Č. sa spoznali cez priateľky, ktoré boli spolužiačky. F.. Č. nemohol podnikateľ preto lebo mal záznam v RT, preto si prenajal na svoje meno nebytové priestory - kaviareň Klub 69, ktoré formálne prevádzkoval on, ale fakticky obžalovaný so svojou priateľkou S. D.. Vyjadril sa aj o záujme F.. Č. a jeho priateľky prenajať si nebytové priestory na Zvolenskej ceste v areáli zv. Ohrada, ktoré chceli využívať na podnikanie. F. Č. mu navrhol spoločné podnikanie súvisiace s dovozom náhradných dielov na osobné motorové vozidlá z Poľskej republiky, čo on odmietol. V skladových priestoroch v areáli Ohrada na Zvolenskej ceste bol maximálne 3-4 krát, a to na začiatku tohto podnikania, keď bol priestor ešte nezariadený a keď tam pomáhal F.. Č. montovať regále a sprevádzkovať tam pec. Potom tam bol ešte 1 krát, keď F.. Č. viezol nejaké autosúčiastky. Spomenul si, že v týchto priestoroch sa nachádzali náhradné diely na autá. V nočných hodinách do týchto priestorov nechodil. Kto disponoval kľúčmi od týchto priestorov uviesť nevedel. Raz na žiadosť F.. Č. alebo jeho družky S.. D. odvádzal z tohto skladu nejaké autosúčiastky a odovzdal ich osobe, ktorú mu určili. O akú osobu sa jednalo však vzhľadom na odstup času bližšie popísať nevedel. Na rozpor so svojou výpoveďou z prípravného konania, kde uvádzal, že náhradné diely do jeho osobného motorového vozidla mu nakladal obžalovaný Č. a na hlavnom pojednávaní uvádzal, že si to nepamätá, obžalovaný uviedol, že pravda je to, čo hovoril v prípravnom konaní. Pokiaľ ide o skutok č. 4 uviedol, že garáž na Tulskej ulici mal prenajatú od otca svojej priateľky L. W. a využíval ju ako skladové priestory na uskladnenie nepotrebného nábytku zo svojho podnikania. Kľúče od garáže požičal F.. Č., ktorý si tam chcel odložiť nejaké veci. Neskôr zistil, že je tam uskladnené motorové vozidlo a keď sa G.. Č. opýtal, čo je to za auto, povedal mu, aby sa o to nestaral. Bolo to pravdepodobne osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen.

Aj vo vzťahu k skutku č. 9 vyhlásil, že je nevinný. Pripustil, že ho dňa 22. 02. 2014 zastavila a kontrolovala policajná hliadka, ktorej sa nevedel preukázať vodičským preukazom. Bránil sa tým, že VP má skartovaný, pretože mu bol pred tým kvôli poškodeniu odňatý. Vychádzal z toho, že je držiteľom vodičského oprávnenia a šoférovať môže. Opakovane sa mu stalo, že bol v tomto období zastavený a kontrolovaný hliadkami polície, pričom vždy keď takto argumentoval, tak to policajti akceptovali. Pokiaľ ide o rozhodnutie o priestupku OR PZ, ODI BB zo dňa 30. 10. 2013 priznal, že toto mu bolo doručené, čo potvrdil svojím podpisom na doručení, avšak s obsahom rozhodnutia sa neoboznámil, pretože na to nemal čas. Toto rozhodnutie mu bolo doručené pracovníčkou polície dňa 30. 12. 2013 pri cestnej kontrole hliadkou polície. Táto ho zastavila v čase, keď šoféroval MV svojho kamaráta, následne ho lustrovali, zistili, že má uložený zákaz vedenia motorových vozidiel, volali na DI, následne čakali na mieste kontroly na príchod pracovníčky ODI, ktorá mu na mieste dňa 30. 12. 2013 doručila predmetné rozhodnutie o priestupku, ktoré bolo vložené v zalepenej obálke, ktorú však už neotvoril. Obálku hodil do vozidla a následne bol hneď eskortovaný policajtami na oddelenie PZ za účelom výsluchu v inej jeho trestnej veci. Vozidlo aj s obálkou, kde bolo uvedené rozhodnutie o priestupku si potom odviezol majiteľ vozidla. Ako sa majiteľ vozidla volal si nepamätal. Nebol si teda vedomý, že šoféroval počas uloženého trestu zákazu činnosti.

Obhajoba obžalovaných bola vo vzťahu k jednotlivým skutkom vyvrátená dokazovaním vykonaným na hlavnom pojednávaní.

Skutok č. 1

Poškodený U. Y. v súlade so svojou výpoveďou z prípravného konania vypovedal, že 31.10.20096 odparkoval svoje osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Passat, ev. č. D.-XXX J., farby modrá metalíza tmavá, rok výroby 2001 na parkovisku pred vchodom č. 23 na ul. Kľačno v Ružomberku. Vozidlo malo natankovaných 35 l nafty a malo najazdených 140.000 km. Cenil si ho na 400.000,- Sk. Dňa 01.11.2006 v čase okolo 05.30 h sa pozrel z okna svojho bytu a zistil, že vozidlo sa tam nenachádza. Obratom zavolať 158 a nahlásil jeho krádež. S vozidlom mu boli odcudzené pištoľ CZ-75, 9 mm, výr. č. L. XXXX, ktorú mal legálne zaevidovanú a ORPZ Ružomberok, hranatá pečiatka firmy s názvom U.

Y., STAVBLESK Ružomberok, zmluvy o dielo, rôzna firemná dokumentácia, plastový fascikel, digitálne merače na meranie vzdialenosti HILTY a autorádio vedené vo výbave vozidla. Vznikla mu škoda vo výške 434.600,- Sk. Predmetné vozidlo nebolo poistené. Doklady o kúpe vecí, ktoré mu boli odcudzené má v účtovníctve firmy. Vozidlo užíval iba on sám, nebolo v servise, aj opravy si vykonával sám. Proti krádeži bolo vozidlo zabezpečené sériovo montovaným alarmom. V zmysle ust. § 46 Tr. por. žiadal náhradu škody vo výške 434.600,- Sk, ktorá pozostáva z náhrady za natankovaných 35 l nafty, z náhrady za hodnotu motorového vozidla v sume 400 000,--Sk a za ukradnuté veci, ktoré sa nachádzali v predmetnom motorovom vozidle, a to pištoľ ČZ-75,9 mm v hodnote 10 000,--Sk, hranatá firemná pečiatka v hodnote 600,--Sk, firemná dokumentácia, 2ks digitálnych meračov zn. Hilti v sume 12 000,--Sk a náhradu za ukradnuté autorádio.

Okrem výpovede poškodeného bol skutkový stav preukázaný aj zápisnicou o ohliadke miesta činu s pripojenou fotodokumentáciou (č.l. 530-535 spisu), z ktorej vyplýva čas a lokalizácia miesta odkiaľ bolo motorové vozidlo ukradnuté.

Pokiaľ ide o vyčíslenie hodnoty predmetného motorového vozidla a ukradnutých vecí, z odborného vyjadrenia spoločnosti JHS s.r.o. Martin zo dňa 13.11.2006 (č.l. 521-529) vyplýva, že odcudzené motorové vozidlo bolo ohodnotené na 288.870,--Sk (9.588,73 Eur), 35 l nafty na 1.339,--Sk (44,45 Eur), podlhovastá firemná pečiatka s názvom U. Y., Stav Blesk Ružomberok na hodnotu 444,--Sk (14,74 Eur), 2 ks digitálnych meračov zn. Hilti na 14.669,--Sk (486,92 Eur), autorádio na 16.472,--Sk (546,77 Eur) a firemná dokumentácia na 20 Sk (0,66 Eur).

Zo znaleckého posudku I. W., ktorý sa vyjadroval k hodnote ukradnutého vozidla vyplýva, že jeho hodnota ku dňu krádeže t.j. 31.10.2006 bola 288.870,--Sk s DPH.

Skutok č. 2

Svedkyňa poškodená L. L. svojou výpoveďou dokazovala, že 01.12.2006 uzavrel jej manžel T. L. dohodu s L. L. o výmene jej OMV zn. VW Passat ev. č. Q. XXX K. za jeho OMV zn. Škoda Octavia ev. č. Q. XXX K., pričom mu svedkyňa mala doplatiť 40.000,- Sk. Manžel jej vozidlo zapožičal na skúšobnú jazdu L. L. dňa 03.12.2006. Dňa 04.12.2006 v ranných hodinách im oznámil L. L., že auto bolo odcudzené z Okružnej ulice v Banskej Bystrici. Krádežou jej vznikla škoda 500.000,- Sk. Pri ďalšej výpovedi uviedla, že vozidlo je na ňu evidované, ale vlastní ho spolu s manželom, ktorý sa stará o tieto veci a preto ho splnomocnila, aby ju vo v tejto trestnej veci zastupoval. Na otázku obhajcu, či vozidlo požičiavali iným osobám, uviedla, že určite nie a taktiež v období cca 3 mesiacov pred krádežou vozidlo nebolo v servise.

Svedok-poškodený T. L. vypovedal, že s L. L. si autá vymenila tak, ako uviedla jeho manželka s tým, že na druhý deň pôjde dať autá prepísať. Ráno mu Mudička volal, že auto je ukradnuté. Vozidlo bolo havarijne poistené. L. mu najprv povedal, že Octaviu nechce späť, že si vezme peniaze z poisťky. Potom sa to zmenilo a svedok mu vrátil Octaviu. Vznikla mu škoda v o výške 90.617, Sk, ktorú žiadal nahradiť. Poisťovňa im vyplatila sumu 313.383,- Sk.

Na otázku obhajcu, či boli pri kúpe vozidla Passat svedkovia svedok uviedol, že okrem L. L. tam bol aj Ľ. U., jeho kamarát, ktorý mu auto ohliadal. Vozidlo pozerali u kamaráta v práci na riaditeľstve hasičského a záchranného zboru na zdvíhaku. Vozidlo nebolo v žiadnom servise. Svedka L. spoznal cez inzerát. Na ďalšiu otázku uviedol, že vozidlo malo centrál a alarm. Mechanické zabezpečenie nemalo.

Svedok L. L. vypovedal, že 01.12.2006 na základe dohody medzi ním a T. L. vykonali výmenu vozidiel tak, že on vymenil svoje OMV zn. Škoda Octavia za VW Passat, pričom L. mu mal doplatiť ešte 40.000,- Sk. Uvedené vozidlo Passat odstaviť dňa 03.12.2006 na parkovisku na Okružnej v Banskej Bystrici. Kontroloval ho z okna okolo 02.15 h a vozidlo tam stálo. Okolo 05.30 h, keď sa pozrel z okna vozidlo tam už nebolo. Vznikla mu škoda 440.00,- Sk. Tiež uviedol, že v čase keď oznamoval krádež ešte nebol majiteľom vozidla a že škoda vznikla L.. Na otázku kto vedel, že má u seba predmetné vozidlo svedok

uviedol, že okrem neho, jeho manželka, U. L., nejaký jeho kolega a L. U.. Nikomu vozidlo nepožičiaval, užíval ho sám. Na otázku obhajcu uviedol, že predmetné auto chcel preto, že chcel diesel a zdalo sa mu za dobrú cenu. V minulosti mu auto nikdy nebolo odcudzené a bol to pre neho šok. L. U. sa výmeny zúčastnil aby mu poradil, lebo on pracoval ako klampiar a vyzná sa vo vozidlách. V minulosti pracoval v autosalóne AUTONOVO. Na otázku či pozná obv. S. uviedol, že vie že sa má jednať o majiteľa Q..

Vo vzťahu k náhrade škody bol vypočutý svedok-poškodený T. U., splnomocnenec poisťovne Kooperatíva, ktorá likvidovala predmetnú poistnú udalosť, týkajúcu sa tohto motorového vozidla. Vo vzťahu ku škode splnomocnenec uviedol, že 04.12.2006 poisťovňa zaevidovala poistnú udalosť pod č. XXXXXXXXXXXX. Na základe tohto bola vykonaná dňa 27.02.2007 obhliadka motorového vozidla, kde bolo uvedené, že vozidlo značky VW Passat ev. č. Q. XXX K. bolo rozpílené na štyri diely a nepoužiteľné. Na základe obhliadky došlo k likvidácii poistnej udalosti a dňa 19.04.2007 bolo vyplatené poškodenej L. L. poistné plnenie vo výške 313.380,-Sk, t.j. 10.402,41 €. Okrem tejto čiastky bolo vyplatené pracovníkom Slovexperty za obhliadku vozidla suma 41,49 €. Poisťovňa si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 10.443,90 €.

Skutok bol ďalej dokumentovaný celým radom dôkazov listinnej povahy, a to zápisnicou o ohliadke miesta činu s pripojenou fotodokumentáciou (č.l. 590-593), z ktorých je zrejmá lokalizácia miesta krádeže, a ostatné listiny z ktorých sú zrejmé vlastnícke vzťahy k predmetnému vozidlu (č.l. 595-599).

Zo znaleckého posudku I. W. (č.l. 1143 spisu) vyplýva hodnota ukradnutého motorového vozidla v čase krádeže t.j. ku dňu 04.12.2006, ktorá bola vyčíslená na 354.286,--Sk.

Skutok č. 3

Svedok - poškodený I. T. T. zamestnanec firmy Fenix Slovensko s.r.o. Banská Bystrica svojou výpoveďou dokazoval, že 01.01.2007 odparkoval služobné OMV zn. Škoda Octavia Combi, ev. č. Q. XXX J. na Wolkerovej 4 v Banskej Bystrici. Vozidlo uzamkol a zaaktivoval alarm. Dňa 02.01.2007 v čase okolo 07.00 h zistil, že vozidlo sa tam nenachádza. V OMV sa nachádzalo autorádio a servisná knižka od auta. Škoda krádežou vznikla firme Fenix Slovensko, kde on pracuje a to vo výške 300.000,- Sk. Kľúč od auta mal pri sebe on a náhradný kľúč sa nachádzal uzamknutý v sídle firme. Vo firme je konateľom jeho brat, ktorý ho splnomocnil na zastupovanie v tejto veci. Auto nebolo nikomu požičiavané. Vozidlo bolo poistené v spol. Allianz. Auto chodilo na pravidelné kontroly, avšak nakoľko bolo servisná knižka vo vozidle, nevedel uviesť, kedy bola posledná kontrola.

K náhrade škody sa na hlavnom pojednávaní vyjadril aj svedok - poškodený T. D. M. - splnomocnenec poisťovne Allianz - Slovenská poisťovňa, ktorý uviedol, že 29.10.2003 s nimi uzavrela spol. Fenix zmluvu o havarijnom poistení OMV zn. Škoda Octavia Combi ev. č. Q. XXX J.. Následne im bola hlásená poistná udalosť, ktorú evidujú od č. XXXXXXXXXXXX a to odcudzenie motorového vozidla. Na základe rozpočtu, ktorý je uvedený v likvidačnej správe vyplátili poškodenej spoločnosti dňa 23.08.2007 poistné plnenie vo výške 137.104,- Sk / 4.551,02 €/ Vzhľadom na to, že po vyplatení poistného plnenia boli orgánmi činnými v trestnom konaní vrátené niektoré nájdené časti odcudzeného vozidla, ktoré následne speňažili spolu v sume 8.250,- Sk / 273,85 €, tak si v trestnom konaní uplatnili rozdiel náhrady škody v sume 4.277,17 €.

Okolnosti za akých bol predmetný skutok spáchaný sú ďalej preukázané aj dôkazmi listinnej povahy, a to zápisnicou o ohliadke miesta činu s pripojenou fotodokumentáciou (č.l. 647-652 spisu), dokladmi preukazujúcimi vlastníctvo predmetného vozidla nachádzajúce sa v spise na č.l. (653-656) a dokladmi, týkajúcimi sa likvidácie predmetnej poistnej udalosti zo strany poisťovne, nachádzajúce sa v spise na č.l. (657-665).

Výška škody spôsobená krádežou predmetného motorového vozidla bola vyčíslená v znaleckom posudku I. I. W. ku dňu krádeže t.j. 01.01.2007 na 228.213,--Sk s DPH (č.l. 1143).

Skutok č. 4

Postupom podľa § 263 ods. 3 písm. a) Tr. por. bola na hlavnom pojednávaní (HP - 10.06.2013) čítaná výpoveď svedka - poškodeného L. Z. W., ktorý v prípravnom konaní vypovedal, že dňa 02.01.2007 asi okolo 22,00 h bol pri svojom OMV zn. VW Combi ev.č. V.-J., zaparkované na parkovisku pred ubytovňou AD Šafran v obci Donovaly. Vozidlo riadne uzamkol a odišiel do svojej izby. Na vozidle bol umiestnený strešný box zn. Tule. Dňa 03.01.2007 asi okolo 09.00 h zistil, že jeho OMV sa tam nenachádza. V strešnom boxe bol 1 pár lyží zn. Rissignol, 1 pár lyží zn. Castle, 2 páry lyžiarskych palíc zn. Polsport. V batožinovom priestore auta boli uložené lyžiarske topánky zn. Nordica 2 páry, detské sánky, detská sedačka zn. Maxicosy XP, detský kočiar zn. Chicco. Lyžiarske okuliare zn. Alpina. Vznikla mu škoda 600.000,- Sk. Súčasťou spisového materiálu na č.l. 699 je vyjadrenie poškodeného L..Z..W., z ktorého vyplýva, že sa v danej veci necíti byť poškodený, nakoľko mu jeho poisťovňa škodu uhradila. Nie je ochotný dostaviť sa na územie SR, nakoľko už k veci nemá čo uviesť. S obvinenými nie je v žiadnom príbuzenskom pomere. Nežiada náhradu škody a vzdáva sa procesných práv, ktoré sú mu priznané Trestným poriadkom SR.

K tomuto skutku bola ďalej na hlavnom pojednávaní vypočutá svedkyňa - poškodená L. T., splnomocnená zástupkyňa poisťovne HDI, ktorá uviedla, že vozidlo bolo vrátené majiteľovi, ktorým bola poisťovňa HDI, a preto sa ako poškodená strana výslovne vzdali nároku na náhradu škody, a tento si v konaní neuplatnili.

Svedok L. W. vypovedal, že je majiteľom garáže v garážovom komplexe nad Tulskou ulicou v Banskej Bystrici pričom ide o 9-tu garáž. Od garáže mal dva kľúče, pričom jeden mal on a druhý požičal priateľovi svojej dcéry obž. D. S.Ú.. D.. S. uvedenú garáž užíval od začiatku októbra 2006 do 22.01.2007 za účelom, že si tam zloží stoličky a stoly z reštaurácie Q.. Naposledy bol v garáži v októbri 2006. Dňa 22.01.2007 dobrovoľne otvoril uvedenú garáž a videl, že sa v nej nachádza OMV zn. Volkswagen Passat modrej farby, ktorý nikdy predtým nevidel, ani nie je majiteľom uvedeného vozidla. Predmetné vozidlo bolo vydané polícii, ako aj strešný nosič, lyže s palicami a prilba na motorku.

Okolnosti za akých bol predmetný skutok spáchaný boli ďalej preukázané aj dôkazom listinnej povahy, a to aj zápisnicou o ohliadke miesta činu zo dňa 03. 01. 2007 (č.l. 692-693), z ktorej vyplýva lokalizácia miesta krádeže OMV. Z protokolu o prevzatí a odovzdaní automobilovej techniky zo dňa 23.01.2007 (č.l. 697-698 spisu) vyplýva, že predmetné motorové vozidlo bolo vydané jej vlastníčkovi.

Zo záverov znaleckého posudku I.. W., ktorý sa vyjadroval k hodnote ukradnutého motorového vozidla ku dňu 02.01.2007 vyplýva, že jeho hodnota bola stanovená na 391 565,--Sk s DPH. (č.l. 1144 spisu).

Skutok č. 5

Svedok - poškodený I.. U. B. L., konateľ spoločnosti DIPOS, s.r.o. Banská Bystrica dokazoval, že dňa 04. 01. 2007 mu oznámila spoločníčka firmy I.. T. W., že im bolo odcudzené OMV zn. Škoda Octavia Combi Tour 1.9 TDi, prevozná značka Q.-L.-XXX, ktoré ona riadne uzamkla a odparkovala na Bernolákovej ulici v Banskej Bystrici. Dňa 04.01.2007 okolo 07.40 h zistila, že vozidlo sa tam nenachádza. Vozidlo bolo zakúpené 29.12.2006 od Autonovo za 658.019,- Sk. Malo najazdených asi 100 km a v nádrži malo 54 l nafty. Bolo štandardne zabezpečené imobilizérom od výrobcu a vybavené centrálnym uzamykaním. Bola v ňom povinná výbava ako lekárnička a lano. Jeden kľúč je na firme a nemá k nemu nikto prístup, druhý mala I.. T. W.. Uvedenou krádežou vznikla spol. Dipos škoda vo výške 660.769,- Sk. Nakoľko im bolo vozidlo políciou vrátené vznikla im škoda iba odcudzením povinnej výbavy, pričom vozidlo nebolo nijako poškodené. Škodu spôsobnú krádežou povinnej výbavy vyčíslila na 8.053,50 Sk.

Výška škody pokiaľ ide o povinnú výbavu bola poškodenou stranou preukázaná aj listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v spise na č.l. 713-745.

Okolnosti spáchania tohto skutku vyplývajú aj zo zápisnice o ohliadke miesta činu s pripojenou fotodokumentáciou, ktorá sa nachádza v spise na č.l. 717-722.

Výšku škody spôsobenú krádežou tohto motorového vozidla vyčíslil vo svojom ZP znalec I.. I. W. ku dňu krádeže, t.j. k 04.01.2007 na 655.037,--Sk s DPH (č.l. 1143 spisu).

Skutok č. 6

Svedkyňa - poškodená L.. F. L. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že OMV zn. VW Passat 1,9 TDi, TEČ B. XXX J., zaparkovala dňa 16.01.2007 v Poprade na parkovisku vedľa novinového stánku na ulici Komenského oproti bloku Letka, v ktorom býva. Vozidlo uzamkla. Vozidlo bolo opatrené aj systémom Defend-Lock, avšak toto neuzamkla. Dňa 17.01.2007 asi okolo 07.00 h zistila, že vozidla sa tam nenachádza. Oznámila to hneď na políciu a vyčkala na ich príchod. Kľúče od vozidla mala ona a náhradné boli doma. Vo vozidle sa nachádzali dva kusy reproduktorov zn. Pioneer, autorádio zn. JVC, štyri kusy CD nosičov. Vo vozidle bolo asi 10-15 l nafty. Žiadala náhradu škody vo výške 245.500,- Sk. Nevedela uviesť či bolo auto poistené a splnomocnila manžela aby v tento veci vystupoval za ňu, nakoľko on celú kúpu vozidla zabezpečoval.

Svedok - poškodený L. L., manžel L.. F. L. sa pre dlhodobý pobyt v Rakúsku hlavného pojednávania nezúčastnil, preto bola jeho výpoveď z prípravného konania postupom podľa § 263 ods. 3 písm. a/ Tr. por. prečítaná. Ten vo svojej výpovedi v prípravnom konaní dokazoval, že v dobe keď vozidlo kupoval, pracoval v spoločnosti Dove. s.r.o., autorizovaný servis a predaj vozidiel Volkswagen. V tom čase chcel jeden zákazník odpredať vozidlo a tak sa s ním dohodol, že ho vyskúša. V tej dobe išiel na služobnú cestu do Bratislavy a vozidlo užívala jeho manželka. Pán G. bývalý majiteľ vozidla išiel na práce do Talianska a vozidlo mal zakúpené cez leasingovú spoločnosť Quatro. Dohodli sa, že on doplatí zvyšok leasingu, čo aj urobil a zvyšné peniaze vyplatí p. G. na ruku. Dňa 17.01.2007 mu manželka volala, že auto zmizlo z parkoviska. Uvedené vozidlo bolo poistené na p. G., nakoľko ešte nestihli urobiť prepis vozidla, avšak peniaze p. G. už vyplatil. Vozidlo sa mu vrátilo prakticky v takom stave, v akom mu bolo odcudzené. Následne toto vozidlo odpredal ďalšej osobe. Od vozidla boli dva kľúče, ktoré odovzdával poisťovni. Vozidlo bolo poistené v poisťovni Uniqua, pobočka Poprad. Poisťovňa uhradila opravu na vozidle, nakoľko bol poškodený imobilizér, riadiaca jednotka a keďže bol dolámaný zámok vodiča a spínacia skrinka, bolo nutné vymeniť celú sadu zámkov na vozidle. Na otázku uviedol, že leasingovej spoločnosti zaplatil cca 100.000,- Sk, pričom celkovo to bolo asi 240.000,- Sk. Nenárokoval si žiadnu škodu a vzdal sa všetkých práv, ktoré mu zákon ako poškodenému priznáva.

Svedok B. B. na hlavnom pojednávaní dokazoval, že bol vlastníkom motorového vozidla zn. Škoda 120 tmavomodrej farby, z ktorého mu v minulosti v Šahách boli odcudzené ŠPZ ev.č. C. XXX J., ktoré boli následne nájdené na odcudzenom motorovom vozidle patriacom poškodenej L.. F. L.. Svedok potvrdil krádež uvedených ŠPZ s tým, že uvedenú skutočnosť nahlásil na polícii a následne si vybavil nové ev.č. K osobám obžalovaných sa vyjadriť nevedel, týchto nepoznal.

Na základe oznámenia poisťovne UNIQA a.s., Bratislava je zrejmé, že predmetnú poistnú udalosť vysporiadali bez poistného plnenia, a preto si neuplatnili žiadny nárok na náhradu škody. Predmetné oznámenie sa nachádza na č.l. 767 spisového materiálu.

Skutkový stav bol dokumentovaný aj zápisnicou o ohliadke miesta činu, s pripojenou fotodokumentáciou, nachádzajúcou sa v spise na č.l. 748-752, z ktorej vyplýva lokalizácia miesta činu, ako aj zaistená mechanoskopická stopa - spínač štartéra, ktorý bol podrobený mechanoskopickému analýze.

Výška škody vo vzťahu k tomuto skutku bola vyčíslená znalcom I.. W. v jeho znaleckom posudku zo dňa 17.09.2007 č.l. 1143 spisu ku dňu krádeže predmetného motorového vozidla t.j. k 16.01.2007 na 232.337,--Sk s DPH.

Skutok č. 7

Svedok - poškodený A. C., splnomocnený zástupca spol. Autouniversal, s.r.o. Ružomberok, na hlavnom pojednávaní dokazoval, že predmetná spoločnosť je vlastníkom OMV zn. Škoda Octavia, prenosné ev. č. D.-L.-XXX, ktoré bolo zakúpené od importéra 29.12.2006 za sumu 602.019,90 Sk. Nakoľko bola dohodnutá na 22.01.2007 montáž ďalších súčiastok, večer predtým odviezol predmetné vozidlo do miesta svojho trvalého bydliska v Ružomberoku, Q. K. Č.. XXX. Mal na to predchádzajúci súhlas riaditeľa spoločnosti pána T. Q.. Okolo 02.00 h v noci sa zobudil na zvonenie pri dverách, zvonili mu policajti a oznámili mu, že sa páchatelia pokúsili odcudziť predmetné vozidlo. Po prvotnej ohliadke vozidla zrakom zistil, že je na ňom poškodená spínacia skrinka vozidla. Po ohliadke miesta činu policajti, auto odtiahol do servisu. Pri dodatočnej ohliadke vozidla zistili, že im bola spôsobená škoda poškodením spínacej skrinky ako aj demontážou zámku dvier vozidla, ktorý bol demontovaný z dôvodu expertízneho skúmania. Vozidlo bolo poistené v spol. Kooperativa, avšak nemajú vyjadrenie poisťovne, či škodu preplatí alebo nie. Súčasťou spisového materiálu je aj faktúra za opravu predmetných poškodení vo výške 5.637,- Sk, ktorú žiadal poškodený uhradiť v plnej výške (č.l. 789 spisu).

Svedok Š. L., príslušník PZ v Ružomberku vypovedal, že dňa 21.01.2007 vykonával spolu s kolegom L. L. službu ako člen motohliadky. Okolo 02.00 h dňa 22.01.2007 ich operačný dôstojník prostredníctvom rádiostanice vyslal na preverenie telefonického oznámenia podozrenia z vykrádania motorového vozidla dvoma páchatelmi. Preto sa premiestnili na Bystrickú cestu v Ružomberku, pričom sa následne rozdelili a na križovatke ciest Za dráhou a Bystrická cesta on vystúpil z vozidla a pokračoval pešo smerom na OD Kaufland s tým, že išiel uhlopriečkou ku miestu kde sa mali nachádzať podozrivé osoby. Kolega Mišík tam išiel autom. Pozorovaním miesta činu zbadal, že spoza nádoby na komunálny odpad vybehla od vozidla zn. Škoda Octavia, z jej predných dverí na strane vodiča nejaká osoba a tesne za ňou ďalšia. Mal pocit, že jedna z týchto osôb akoby otvárala dvere na strane vodiča a vystupovala z neho, pričom videl iba časť dverí. Auto bolo zaparkované priamo pod svietiacou lampou pouličného osvetlenia, teda viditeľnosť bola dobrá. Podozriví utekali prázdny priestorom vo vzdialenosti cca 5 m od neho, medzi dvoma panelovými domami smerom na Banskú Bystricu. S kolegom L. ich začali prenasledovať. Chvilku za kolegom zaostal, nakoľko kolega sa dostal so služobným vozidlom bližšie k miestu činu, kde sa tieto osoby nachádzali. Stále mali utekajúce osoby na očiach pričom osoba, ktorá utekala ako druhá v blízkosti vrátnice SAD niečo odhodila na zem. Kolega L. uvedenú osobu vyzval, aby zastala, a následne túto výzvu zopakoval aj on, zakričal: „stoj polícia, ľahni na zem!“. Podozrivý reagoval, uposlúchol ich výzvu a ľahol si na zem. Kolega L. pokračoval v prenasledovaní druhej podozrivej osoby. On zostal z prvou podozrivou osobou na mieste, založil jej putá a urobil predbežnú bezpečnostnú prehliadku. Spolu s podozrivým - zadržaným sa potom vracal k ich služobnému vozidlu. Následne k nim dorazila druhá policajná hliadka, ktorú informoval, že kolega L. prenasleduje ďalšiu podozrivú osobu smerom na Kinekus a Baniné. On potom zotrval na mieste až do návratu druhej policajnej hliadky, ktorá prišla asi o 10 minút spolu s kolegom Mišíkom a druhou zadržanou osobou. Následne zadržané - podozrivé osoby eskortovali na OOPZ Ružomberok. Všetky veci, ktoré mali podozriví pri sebe odovzdali stálej službe. Neskôr sa dozvedel totožnosť osôb a to že sa jedná o F. Č. a D. S.. Doplnil, že od začiatku videl pri vozidle iba dve osoby, ktoré sa rozbehli od auta preč. Ako ich prenasledovali, tieto vyšli na osvetlený chodník. Nie je možné, aby zadržali iné osoby ako páchatelov, pretože tam iné osoby neboli. Taktiež nevidel, že by niektorý zo zadržaných niečo zodvihol zo zeme. Tvrdil, že na to ani nemali čas, lebo boli v plnom behu. Na záver zopakoval, že si je istý, že obidve osoby určite utekali od uvedeného vozidla zn. Škoda Octavia.

S výpoveďou svedka Štefana Magu korešpondovala aj výpoveď svedka L. L., druhého policajta, vykonávajúceho hliadkovú službu s kolegom Š. L.. Z jeho výpovede vyplynulo, že keď jeho kolega vystúpil z auta, on pokračoval k miestu činu na služobnom motorovom vozidle. Na konci cesty videl odparkované OMV zn. Škoda Octavia, zaparkované priamo pod svietiacou lampou. Vedľa vozidla pri kontajneroch na smeti spozoroval prikrčenú siluetu človeka. Vtedy si všimol aj nejaký pohyb v interiéri uvedeného vozidla. Keď to zbadal, pridal, aby bol na mieste čo najrýchlejšie, čo spozoroval kľučiaci človek, ktorý rukou pobúchal po dverách auta a ihneď začal utekať preč pomedzi obytné domy smerom na Bystrickú cestu. Vzápätí sa otvorili aj dvere na strane vodiča uvedeného vozidla zn. Škoda Octavia a z vozidla vystúpil druhý muž, ktorý tiež začal utekať. Keď vystúpil z auta, akurát na miesto činu prichádzal

jeho kolega Š. L.. Hneď začali podozrivých prenasledovať. Ako za nimi bežali mal ich stále na očiach, ani na chvíľu sa mu z dohľadu nestratili. Zhruba pred vrátnicou bývalého SAD v Ružomberku po jeho výzve „stoj tu je polícia“, muž ktorý bežal pomalšie, teda ten ktorý predtým sedel v aute, zostal stáť, pričom zaregistroval ako niečo odhodil, na čo ho vyzval, aby si ľahol na zem. Podozrivý výzvu poslúchol a ľahol si na zem. Ostal pri ňom kolega L.. On pokračoval v prenasledovaní druhého podozrivého, ktorý v úteku pokračoval. Tri krát ho vyzval aby zastal stáť, na čo však tento nereagoval. Potom ho vyzval, aby zastal stáť lebo bude strieľať. Nakoľko podozrivý utekal ďalej použil služobnú zbraň a vystrelil do vzduchu dva varovné výstrely. Po tom podozrivý zastal a ľahol si na zem. Hovoril mu, že nemá strieľať, že on nič neurobil. Následne privolal posily. Po príchode druhej hliadky ich eskortovali na OOPZ Ružomberok. Na upresnenie doplnil, že podozriví po celý čas utekali a nezastavovali sa. Miesto, kde jeden z podozrivých odhodil nejaké veci zaistili, zabezpečili jeho stráženie až do vykonania obhliadky miesta činu, pri ktorej bol nájdený skrutkovač a kľúč na matice. Počas prenasledovania nezaregistroval žiadny taký pohyb, pri ktorom mohli podozriví niečo zodvihnúť. Osoba, ktorá sedela vo vozidle na strane vodiča bol obžalovaný F. Č. a pri kontajneri dával pozor obžalovaný D. S.. Okrem týchto dvoch osôb na mieste činu nezaregistroval žiadnu inú osobu, preto nie je možné, aby zadržali niekoho iného ako páchatel'ov. Navyše pri ich prenasledovaní mal s nimi zachovaný stály vizuálny kontakt, ktorý sa neprerušil.

Obaja svedkovia tak svedok Š. L. ako aj svedok L. L. na hlavnom pojednávaní vylúčili, že by sa na mieste činu nachádzali iné podozrivé osoby, resp. že by si ich mohli zameniť s inými osobami. Miesto činu bolo dobre osvetlené a mali s nimi zachovaný neustály vizuálny kontakt.

Skutkový stav pri tomto skutku bol okrem výpovedí vyššie uvedených svedkov preukázaný aj dôkazmi listinnej povahy, a to zápisnicami o ohliadke miesta činu, pripojenou fotodokumentáciou č.l. 805-811, z ktorej je zrejma lokalizácia miesta spáchania trestného činu, rozsah a charakter poškodenia motorového vozidla a zaistené vecné stopy a to najmä elektronické zariadenie slúžiace na neoriginálne naštartovanie motorového vozidla, ktoré obž. Č. zahodil pri prenasledovaní policajnou hliadkou. Skutkový stav bol ďalej ozrejmený aj zápisnicou o ohliadke miesta činu, nachádzajúcej sa v spise na č.l. 812-820 s pripojenou fotodokumentáciou.

Pokiaľ ide o náhradu škody I.. W. vo svojom znaleckom posudku vyčíslil hodnotu motorového vozidla, ktoré bolo predmetom krádeže pri tomto skutku ku dňu 22.01.2007 na sumu 599.778,--Sk s DPH.

Skutok č. 8

Svedok - poškodený L. D. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v čase od 21.00 hodiny 09.01.2007 do 11.00 hod. 10.01.2007 mu bolo odcudzené OMV zn. Škoda Octavia ev.č. Q. XXX K. z parkoviska v Banskej Bystrici na Fatranskej ulici č. 3. Krádež nahlásil na polícii. Od viacerých známych získal informáciu, že v Banskej Bystrici robí tieto krádeže jedine obž. Č.. Preto išiel za I. Q., ktorý mu sprostredkoval stretnutie z obž. Č. do kaviarne Café 69 v Banskej Bystrici, kde sa uňho informoval na možnosť vrátenia vozidla. Tento mu povedal, že všetko sa dá zariadiť, že má počkať a napísať na papierik o aké auto sa jedná. Potom sa ho opýtal, koľko je ochotný dať, aby sa mu auto vrátilo. On uviedol sumu 50.000,- Sk, a obžalovaný sumu 99.000,- Sk, ktorú napísal na papierik. On na papierik napísal aj svoje meno a telefónne číslo. Obžalovaný mu ešte hovoril, že ako mu môže veriť, že nie je policajt a že dúfa, že nie je, lebo by si už v živote nemusel kúpiť auto a vždy keby si ho kúpil, tak by mohlo vyhorieť alebo mať niečo rozbité, teda že by bolo auto zničené. Fyzickou likvidáciou sa mu nevyhrážal. Mal z neho strach, že i keď mu dá peniaze, tak mu auto nevráti a bol nervózny. Týmto spôsobom ho vydieral, aby sa dostal k finančnej hotovosti. Následne mu obžalovaný dal lehotu, aby zohnal peniaze a to do večera 11.01.2007. Dňa 11.01.2007 zohnal 70.000,- Sk a okolo 20.00 hodiny išiel do Café 69, kde požiadal čašníka, aby zavolať obž. Č.. Čašník volal z jeho mobilu Č. a dal mu ho k telefónu. Povedal mu, že má iba 70.000,- Sk, s čím Čekan súhlasil a kázal mu, aby dal peniaze prerátať barmanovi. Potom mu povedal, že do 15 minút príde taxík, že má dať peniaze do novín a pri vystupovaní z taxíka, si má noviny v ňom zabudnúť. Ďalej mu povedal, že do 4 hodín mu niekto zavolá a povie, kde sa nachádza jeho auto. Hovoril mu, že on je teraz v Poprade s nejakými chlapcami, a že ak by bol nejaký agent, tak môže mať s nimi problémy. Potom sadol do taxíka s ev. č. Q. XXX aso AC alebo AS. Peniaze dal taxikárovi, ktorý ich prerátať. O 22.09 h mu niekto volal a povedal mu, že auto má na výjazde z Chivas ranču, kde auto

aj našiel. Ešte mu do telefónu povedali, aby auto nedával na expertízu, lebo ho dva mesiace nedostane naspäť. Predtým obžalovaného Č. nepoznal. Keď mu obž. Č. povedal, že je s nejakou partiou, bral to ako zastrašovanie a vyhrážanie sa tým a zľakol sa. Predtým mu povedal, aby do toho neťahal políciu, lebo auto späť nedostane. Tiež mu povedal niekoľko detailov ohľadne jeho auta, ktoré ho presvedčili, že sa jedná o jeho auto. Obžalovaný mu nepovedal, kto auto ukradol, iba mu vravel, že keby ho mal lepšie zabezpečené, tak sa to nestane. Ďalej uviedol, že taxikára nepoznal. Potom keď mu volal ten hlas, že kde má auto tak mu tiež povedal aby si vzal šroubovák, že pomocou neho auto naštartuje. Auto mal poistené a škodu mu uhradila poisťovňa s odpočítaním spoluúčasti v o výške 5.000,- Sk.

Na otázku obhajoby uviedol, že taxikár žiadne mená nespomínal, ale keďže mu auto bolo vrátené, museli byť peniaze Č. odovzdané. Od začiatku tvrdil, že ho Č. vydieral. Keď bol ohlásit' krádež, vtedy to neuviedol, lebo sa obž. Č. bál. Obžalovaný Č. sa mu vyhrážal celkovo 2 krát. Prvý krát to bolo pri ich prvom stretnutí v kaviarni Café 69, kde s ním mal prvý osobný kontakt a kde sa u neho informoval na možnosť vrátenia vozidla, kde on mu uviedol, že by sa to auto možno dalo nájsť, ale požadoval od neho finančnú hotovosť v sume 99 tis. Sk, čím podmienil vrátenie vozidla, a taktiež sa mu pri tomto stretnutí vyhrážal, že nemá do toho zaťahovať políciu, lebo sa mu môže niečo stať. Obdobné vyhrážky z jeho strany zazneli aj neskôr, keď mu doniesol sumu 70 tis. Sk a keď s ním telefonoval. Vyhrážky zo strany obžalovaného Č. zazneli v tomto telefonickom rozhovore a boli to vyhrážky obdobného charakteru, ako v prvom prípade. Na obžalovaného Č. ho nakontakoval I. Q., ktorý mu sprostredkoval stretnutie s ním, doviezol ho na prvé stretnutie aj na druhé stretnutie, bol aj pri spomínanom telefonickom hovore, ako aj pri odovzdávaní peňazí.

Poškodený L. D. si v konaní uplatnil nárok na náhradu škody v sume 2.323,57 Eur, čo predstavuje ekvivalent sumy 70 tis. Sk, ktorú vyplatil obžalovanému Č. v súvislosti s krádežou jeho motorového vozidla.

Svedok L. R. - taxikár vypovedal na hlavnom pojednávaní, že pre obžalovaných Č. a S. pracoval ako taxikár. Vtedy prevádzkoval motorové vozidlo zn. Seat Cordoba ev.č. Q. XXX J.. Objednávali si ho telefonicky. Nespomínal si, že by pre nich niečo prevážal a nespomenul si ani na to, že by od niekoho prevzal pre obžalovaného Čekana nejaké peniaze. Poškodeného L. D. nepozná. Nevie nič o tom, že by si takáto osoba zabudla v jeho taxíku nejakú finančnú hotovosť pre obžalovaného Č.. Taxík používal iba on, v tom období taxík nikomu nepožičiaval a používal ho iba on.

Svedok I. Q. vypovedal, že obžalovaného F. Č. nepozná a nikdy sa s ním nestretol. Ďalej využil svoje zákonné právo vyplývajúce mu s § 130 ods. 2 Tr. por. a ďalej odmietol vypovedať, pretože mal obavu, že by si svojou výpoveďou mohol privodiť nebezpečenstvo trestného stíhania.

K predmetnému skutku bol vypočutý aj svedok L. D., ktorý je bratom svedkyne S. D., ktorá je zasa družkou obžalovaného Č.. Uviedol, že obžalovaného Č. pozná asi 7 rokov, obžalovaného S. nepozná. V minulosti pracoval v kaviarni Cafe 69 ako čašník - krupier a pracoval tam asi 4 mesiace. Herňu prevádzkovala jeho sestra S. D. a nebol s ňou v pracovno-právnom vzťahu, pracoval tam ako brigádnik. Poškodeného L. D. nepozná. Ako pracovník herne obsluhoval výherné automaty a predával zákazníkom nápoje. V roku 2007 sa stalo, že mu jeden zákazník prišiel vrátiť finančnú hotovosť cca 70 tis. Sk, ktorú mu pred tým poskytol, aby mohol hrať na automate. Tie peniaze mu vtedy poskytol len elektronicky tak, že mu nabil kredit na hracom stroji. Zákazník túto sumu prehral a následne mu v tomto období prišiel tieto peniaze vrátiť. On tieto peniaze prepočítal a vložil ich medzi tržbu. Vzhľadom na odstup času bližšie túto osobu opísať nevedel. Osobu, ktorej týmto spôsobom požičal 70 tis. Sk poznal len z videnia a pred tým ju videl len 2 alebo 3 krát. Na otázku prokurátorky uviedol, že v ich podniku bolo bežné, že zákazníci prehrávali sumy okolo 15-20 tis. Sk a pokiaľ išlo o dobrého zákazníka, ktorému dôveroval, bolo v jeho kompetencii poskytnúť mu kredit aj v sume 70 tis. Sk. Osobu svedka I. Q. nepozná. Nespomenul si, že by takáto osoba alebo osoby prišli za ním do klubu a že by ho požiadali, aby z mobilného telefónu poškodeného D. zavolať obžalovanému Č.. Nespomenul si ani na to, že by on volal taxikára, aby tieto osoby prišiel vyzdvihnúť.

Postupom podľa § 270 ods. 2 Tr. por. bol na hlavnom pojednávaní prehratý zvukový záznam z telefonického rozhovoru medzi obžalovaným Č. a poškodeným D. zo dňa 11.01.2007, uskutočnený o

19.44 hod. a 19.49 hod, z ktorého vyplýva, že medzi týmito osobami prebehla komunikácia z obsahom ako to tvrdil poškodený D., akurát nebolo preukázané, že počas tohto telefonického rozhovoru odznelo niečo, čo by naznačovalo, že by poškodený D. bol obžalovaným Č. vydieraný. Z obsahu telefonической komunikácie vyplýva, že rozhovoru s obžalovaným Č. sa na začiatku zúčastnila osoba s menom „Ivan“, ktorá obžalovanému Č. ozrejmila prečo za ním prišli a čo od neho chcú. Tiež z rozhovoru vyplynula suma suma 70 tis. Sk, ktorú poškodený D. mal odovzdať prostredníctvom taxikára obžalovanému Č..

V súvislosti s vykonaním vyššie uvedeným dôkazu na hlavnom pojednávaní obhajoba namietala zákonnosť uvedeného dôkazu a teda jeho použiteľnosť v rámci trestného konania. Vzhľadom na uvedené súd oboznámil na hlavnom pojednávaní aj utajovanú prílohu, evidovanú na OS BB pod sp. zn. G.-F.-XX/XXXX a v rámci nej aj súhlas sudcu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 05.12.2006 č.k. B.-F.-XXX-X/XXXX M. XXX, ktorým bol podľa § 4 ods. 1 Zák. č. 166/2003 Z.z. o ochrane pred odpočúvaním vydaný súhlas na použitie informačno-technického prostriedku, a to odpočúvanie a zaznamenávanie telekomunikačnej činnosti účastníckej stanice XXXX XXX XXX, evidovanej na záujmovú osobu F. Č. na obdobie od 05.12.2006 do 05.03.2007. Z uvedeného je zrejmé, že vyššie uvedený zvukový záznam bol získaný zákonným spôsobom a ako to vyplýva z § 7 ods. 2 vyššie citovaného zákona informáciu získanú na základe tohto informačno-technického prostriedku je možné použiť ako dôkaz v trestnom konaní aj v inej trestnej veci. Z uvedeného teda vyplýva, že uvedený zvukový záznam bol získaný zákonným spôsobom a bol použiteľný v trestnom konaní ako dôkaz.

Skutok č. 9

Zo záznamu o skutku na úseku cestnej dopravy zo dňa 22. 02. 2014 vyplýva, že dňa 22. 02. 2014 o 11. 00 hod bol policajnou hliadkou zastavené a kontrolované OMV Peugeot 306 ev. č. F. XXX Q., ktoré viedol obžalovaný R. Zúbek. Lustráciou bolo zistené, že vodičovi bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 1 roka od 14. 01. 2014. Obžalovaný D. S. sa vyjadril, že si nebol vedomý udelenia zákazu činnosti viesť OMV.

Z rozhodnutia o priestupku OR PZ BB, ODI BB, G.-Q.-G.-XXX/XXXX-P. zo dňa 30. 10. 2013 vyplýva, že obžalovaný D.. S. bol uznaný vinným z priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. k) Zákona č. 370/1990 Zb. o priestupkoch a zo spáchania priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. j) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov s poukazom na § 137 ods. 2 písm. m) Zákona o cestnej premávke, za čo mu bola uložená pokuta 150,- € a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 12 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14. 01. 2014.

Z doručky podpísanej obžalovaným D. S. dňa 30. 10. 2013 vyplýva, že tento si uvedené rozhodnutie o priestupku zo dňa 30. 10. 2013 prevzal osobne, čo potvrdil aj svojim vlastnoručným podpisom.

Z evidenčnej karty vodiča obžalovaného D.. S. vyplýva, že tento bol opakovane najmenej 30-krát administratívne postihnutý za rôzne priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Z EVK tiež vyplýva, že obžalovanému S. bol uložený zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 12 mesiacov od 14. 01. 2014 do 14. 01. 2015.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obžalovaný bol opakovane priestupkovo postihovaný za rôzne priestupky, predovšetkým na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Skutkový stav bol ďalej preukázaný aj úradným záznamom stržm. L.. C. L., príslušníka policajnej hliadky, ktorá dňa 22. 02. 2014 zastavila a kontrolovala obžalovaného pri vedení motorového vozidla zn. Peugeot, červenej farby, ev. č. F. XXX Q. bez vodičského oprávnenia. Z uvedeného záznamu vyplýva, že obžalovaný sa nevedel pri kontrole preukázať dokladom potrebným na vedenie a prevádzku motorového vozidla.

XXXXXXXXXX

Okrem výpovede poškodených a svedkov, ktorí boli vypočutí k jednotlivým skutkom, boli na hlavnom pojednávaní vypočutí aj ďalší svedkovia, ktorí sa vyjadrovali k trestnej činnosti obžalovaných v širších súvislostiach. Tu treba poukázať na výpovede svedkov S. D., L. L., L. W., T. K., R.J. T. J. T. Š..

Svedkyňa S. D. vypovedala, že je družkou obžalovaného F. Č.. Potvrdila, že v minulosti mala prenajaté nebytové priestory na Zvolenskej ceste v areáli zv. Ohrada, ktoré jej mali slúžiť na podnikanie s autami. Priestory si bola pred podpisom zmluvy 1x pozrieť, a potom tam bola ešte raz, keď jej prenajíateľ odovzdal kľúče. Spomenula si, že tam bola ešte raz keď tam inštalovali piecku na kúrenie. Potom tam už nebola. Reálne však tento priestor na podnikanie nevyužívala. Nemala tam okrem spomínanej piecky žiadne svoje veci a tieto priestory dala do podnájmu U. A., k čomu sa už vyjadrovala aj v prípravnom konaní pri svojom výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie na OS Ružomberok, kde bolo rozhodované o väzobnom stíhaní jej druha obž. F. Č.. Bližšie identifikačné údaje k osobe L. A. uviesť nevedela a nevedela sa vyjadriť ani k dátumu, kedy mu tento priestor prenajala. V tom čase s obžalovaným Č. prevádzkovali reštauračné zariadenie Café 69 v Banskej Bystrici a živili sa aj predajom motorových vozidiel. O trestnej činnosti obžalovaného F. Č. nemá žiadnu vedomosť. Zmluvu o prenájme nebytových priestorov v areáli zvanom Ohrada v B. Bystrici uzatvárala s konateľom spoločnosti Garcia & Bartnicki sk, s.r.o. s U. L. v kaviarni Café 69. Kto zmluvu pripravoval a či bol niekto pri podpise zmluvy prítomný si nepamätala. Koľko kľúčov pri podpise zmluvy prevzala uviesť nevedela. Tiež sa nevedela vyjadriť k tomu, kde boli kľúče uložené a kto k nim mal prístup.

Svedok I. L. L. vypovedal, že je konateľom spol. Garcia & Bartnicki sk, s.r.o. Zvolenská cesta 18, Banská Bystrica. Majetkom firmy je aj budova nachádzajúca sa na uvedenej adrese v časti tzv. Ohrada, za budovou robotníckeho hotela. Táto budova bola prenajatá na základe Zmluvy o nájme nehnuteľnosti firme Valor 1 v zastúpení majiteľkou S. D.. Zmluva bola podpísaná dňa 27.12.2006 a začiatok nájmu mal plynúť od 01.01.2007. V tejto budove neboli žiadne veci, bola prázdna. Zmluvu podpisovali v kaviarni na Partizánskej ulici, kde Zuzane Révayovej odovzdal aj druhé kľúče, pričom pri podpise zmluvy bol prítomný aj obž. Č.. Ďalej uviedol, že koncom roka 2006 prišiel za nim obž. Č. s tým, že má záujem o prenájom uvedených priestorov. Uviedol mu, že má požičovňu áut a potrebuje priestor, kde budú tieto autá opravovať, pričom chcel rozšíriť dvere, aby tam vošlo auto. V decembri dal stavebne túto budovu do žiadaného stavu ohľadne dverí. Ešte pred podpisom zmluvy tesne pred Vianočnými sviatkami dal obž. Č. jedny kľúče od budovy, nakoľko ho tento o to žiadal, že si tam potrebuje zložiť nejaké náradie, zdvihák a namontovať piecku. Obž. Č.V. mu povedal, že nájom uvedenej budovy bude na jeho družku, nakoľko on nemá živnosť. Nemal vedomosť o tom, že by pani D. budovu ďalej prenajala niekomu ďalšiemu, ale s jeho súhlasom to určite nebolo. V zmluve bola zakotvená podmienka, že priestory inej osobe je možné prenajať len s jeho písomným súhlasom. Na otázku obhajcu uviedol, že sa nezaujímal o činnosť v prenajatých priestoroch. Do objektu je voľný prístup, je to veľký priestor s viacerými firmami.

Svedok T. K. vypovedal, že pracuje na Zvolenskej ceste 18 v areály zvanom Ohrada ako robotník a vykupovač zberných surovín a kovov. Hneď vedľa objektu zberných surovín sú garáže, kde je konateľom p. L.. Niekedy v decembri 2006 tieto garáže dali majitelia do prenájmu osobe, ktorú on nepozná. Neskôr sa s ním dvakrát rozprával, pričom tento mu povedal, že je majiteľom požičovne áut a že v predmetných garážach ide zriadiť dielňu pre svoje vozidlá. Montovali tam nejaké regále a rozširovali dvere. Vie, že tam vozili rôzne autá. Niekedy začiatkom januára 2007 si tam všimol rozpílené štvrtky áut. Išlo o čisté, rovné rezy, z čoho usúdil, že to musel robiť odborník. Kto a kedy tieto autá píliť nevidel. Nikdy tam nevidel pracovný ruch a neregistroval tam ani, že by tam nejaké autá opravovali. V zberných surovinách majú pracovnú dobu od 09.00 h do 15.00 h. a niekedy aj dlhšie. Ďalej vypovedal, že hneď ako sa objavili tie plechy tak tam boli do troch dní policajti. Cez víkend tam videl ľudí aj na troch autách, bolo tam 5 chlapov a 3 až 4 dievčatá. Na otázku obhajcu uviedol, že v tom čase tam bol jeden hlavný vchod. Nikdy nevidel obžalovaného Č., že by tam vozil rozpílené časti vozidiel. Na otázku obhajoby, že ako je možné, že pri rekognícii dňa 21.11.2008 na č.l. 458-461 obžalovaného Č. ani S. neopoznal a teraz na hlavnom pojednávaní tvrdil, že ho tam v jednom prípade videl svedok uviedol, že sa nevie k tomu vyjadriť, ale

pamätá si, že ho tam v jednom prípade videl v rámci tej veľkej partie ľudí, medzi ktorými boli muži aj ženy a vyzeralo to, akoby varili guláš.

Zo zápisnice z rekonštrukcie svedka T. K. zo dňa 21. 08. 2008 č.l. 458-461 vyplýva, že svedok obžalovaného S. ani Č. neopoznal.

Svedok R. T. uviedol, že pracoval v SBS Guarant Banská Bystrica, pričom k náplni jeho práce patrilo aj stráženie objektu na Zvolenskej ceste č. 18, Banská Bystrica zvanom Ohrada. Objekt predmetnej garáže, ktorú si prenajali dvaja páni, bola v časti, ktorú nestrážili. Vie o tom, že na garáži zväčšovali dvere a doniesli tam aj nejaké regále. Viac ľudí tam videl len asi 2 alebo 3 krát. Chodili tam na Octavii a raz dovezli za osobným autom na príviesnom vozíku tmavý Volkswagen, buď Golf alebo Passat. Všimol si, že to malo levickú ŠPZ.

Zo zápisnice o rekonštrukcii svedka R. T. zo dňa 21.08.2007 vyplýva, že opoznal obžalovaného F. Č. ako povedomú osobu.

Svedok T. Š., kolega svedka R.Š. T. v SBS Guarant vypovedal, že asi v decembri 2006 si dvaja páni prenajali jeden objekt na Zvolenskej ceste v B. Bystrici v areáli zvanom Ohrada. Hneď od začiatku povedal, že to bude nejaká „levárna“, teda že to nebude úplne čisté, lebo tam autá vozili len v noci a to len v sobotu alebo v nedeľu. Autá tam nikdy opravovať nevidel, ale vie, že za tou budovou boli naskladané štvrtky áut. Do toho objektu vozili väčšinou audiny. Zapamätal si tiež Volkswagen Passat privezený na príviesnom vozíku, ktorý mal Levickú ŠPZ. Vozidlo šoféroval jeden z tých pánov, ktorí mali priestor prenajatý a to ten bez vlasov. Ďalej uviedol, že cez deň bola brána otvorená, ale od 22.-00 h do 05.00 h je zavretá a vtedy ju musí otvárať. V tom čase tam boli asi 4 razy.

Výpoveď svedka dopĺňa zápisnica z rekonštrukcie zo dňa 28. 11. 2007, kde svedok T. Š. obžalovaných S. ani Č. neopoznal. (č.l. 450-476 spisu).

xxxxxxxxxx

Dokazovanie na hlavnom pojednávaní uzavrelo čítanie znaleckých posudkov, prehratie zvukových záznamov z odpočúvania a záznamu telekomunikačnej prevádzky obžalovaného Č., čítanie listinných dôkazov a oboznámenie vecných dôkazov..

Na hlavnom pojednávaní bol čítaný znalecký posudok KEU Bratislava, odbor kriminalistických expertíz Banská Bystrica vecí, vzoriek a stôp na základe uznesenia vyšetrovateľa PZ. Posudok tvorí súčasť spisu na č.l. 935-972.

Zo záverov posudku vyplýva, že prehliadkou karosérie OMV zn. VW Passat 1,9 TDI, ev. č. C.-XXXAH, bolo zistené výrobné číslo vozidla /VIN/ v tvare Z.. Vykonanou metalografickou expertízou, metódou magnetickej defektoskopie neboli zistené žiadne cudzie zásahy do čitateľnosti a vyhotovenia jednotlivých znakov VIN, ani do povrchu plechu karosérie v mieste vyhotovenia VIN a v jeho bezprostrednej blízkosti. Taktiež neboli zistené cudzie zásahy do výrobného čísla motora v tvare AVF013841. V danom prípade ide o OMV poškodenej L.. F. L.G. /skutok č.6/. s pôvodným ev. č. B. XXXAR. Táto skutočnosť je podporená aj výpoveďou svedka B. B. vlastníka OMV zn. Škoda 120, na ktorej mal ev. č. C.-XXX J.. Dňa 02.08.2006 na ňom vymieňal čísla za ev. č. C.-XXX Q., nakoľko pôvodné čísla mu boli asi týždeň predtým odcudzené. Krádež nahlásil na polícii.

Ďalšou prehliadanou karosériou v zmysle posudku bola karoséria OMV zn. Škoda Octavia Combi Tour 1,9 TDI, bez ev. č., pričom bolo zistené VIN v tvare A., kde neboli zistené žiadne cudzie zásahy. Taktiež bolo zistené výrobné číslo motora v tvare J., taktiež bez cudzích zásahov. V danom prípade ide o OMV spol. DIPOS s.r.o. Banská Bystrica s ev. č. Q.-L.-XXX./skutok č. 5/.

Prehliadkou časti skeletu OMV zn. Škoda Octavia - ľavej zadnej štvrtiny vozidla, bola nájdená nálepka s VIN v skrátenej tvare a to XXXXXXX. produkčný kód vozidla v tvare. XX-X-XXXX rok výroby 2000. Ide o časť z vozidla patriacej spol. Fenix Slovensko s.r.o. Banská Bystrica /skutok č. 3/.

Prehliadkou časti skeletu - prednej časti modrej farby, bolo zistené, že sa jedná o OMV zn. VW Passat s produkčným číslom v tvare XX-X-XXXX, typové označenie motora AWX. Na podlahe bol namontovaný bezpečnostný prvok s identifikačným číslom XXXXXDXJGXXP. V danom prípade ide o časť z OMV poškodeného U. Y. /skutok č. 1/.

Prehliadkou ďalšieho skeletu modrej farby bolo zistené, že sa jedná o OMV zn. VW Passat Variant s VIN číslom Z.. Produkčný kód vozidla v tvare XX-X-XXXX. V danom prípade ide o časť vozidla poškodenej Michaely Markovej / skutok č. 2/.

Prehliadkou OMV zn. VW Passat variant bez ev. č. modrej farby bolo zistené výrobné číslo v tvare Z.. Vykonanou metalografickou expertízou, metódou magnetickej defektoskopie neboli zistené žiadne cudzie zásahy do čitateľnosti a vyhotovenia jednotlivých znakov VIN, ani do povrchu a celistvosti plechu karosérie v mieste vyhotovenia VIN a v jeho bezprostrednej blízkosti. Prehliadkou bloku motora v tvare J. neboli zistené žiadne cudzie zásahy. V danom prípade ide o vozidlo poškodeného L. Z.. W. / skutok č. 4/.

Súčasťou spisového materiálu sú aj výsledky identifikácie zaistených vecí na č.l. 1179, 1182, 1183 až 1204.

Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča z odboru kriminalistickej chémie, genetickej analýzy a kriminalistickej biológie pod číslom U.-XXX/KEU-P.-V.-XXXX vyplýva, že zo stopy číslo 9 predmetu číslo 30 - pracovnej rukavice svetlošedej farby s textúrou tmavomodrej až tmavošedej farby, bola izolovaná a analyzovaná DNA. Z výsledkom DNA analýzy vyplýva, že profil biologického materiálu pochádza od osoby mužského pohlavia. DNA profil biologického materiálu zaisteného z uvedenej stopy je zhodný s profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej na meno D. S., nar. XX.XX.XXXX. DNA analýzou bolo dokázané, že pôvodcom biologického materiálu je osoba, od ktorej bol zaistený porovnávací materiál označený D. S., nar. XX.XX.XXXX. Predmetná rukavica bola zaistená pri dodatočnej OMČ v Banskej Bystrici na Zvolenskej ceste v priestore Ohrada v garáži na náprave ako stopa číslo 9.

Zo záverov znaleckého posudku KEU PZ, odvetvia mechanoskopie vyplýva, že predložené poškodené autozámky a ich časti boli s veľkou pravdepodobnosťou vylamované s použitím niektorého, resp. niektorých z druhov plochých skrutkovačov o šírke cca 7-8 mm. Na skrutkovačoch predložených ako stopa č. 9.2 a 12.9 boli zistené zmliaždenia a poškodenia povrchu a hrán, ktoré nie sú charakteristickými znakmi opotrebenia v dôsledku bežného štandardného používania skrutkovača, ale mohli vzniknúť práve pri páčení - rozlamovaní valcov autozámok. Predmetný znalecký posudok sa nachádza na č.l. 998-1008.

Súčasťou spisového materiálu je aj znalecký posudok KEU PZ z odboru kriminalistickej a požiarnej elektrotechniky, zo záverov ktorého vyplýva, že predložený čierny kábel označený ako stopa 16.1 je vybavený zástrčkou vhodnou k pripojeniu s diagnostickou zásuvkou motorových vozidiel. Na druhom konci je kábel vybavený 9-píniou ISO zásuvkou. Predložená plastová krabička označená ako stopa č. 16.2 je vybavená 9-pinovou ISO zástrčkou, tromi LED diódami a 8 násobným prepínačom. Elektrické zariadenie v krabičke po pripojení k diagnostickej zásuvke motorového vozidla pomocou kábla /stopa č. 16.1/ slúži k neoprávnenému štartu motorového vozidla. Stopa č. 16.3 je sklenená kapsula s elektronickým zariadením - transpondérom. Používa sa v kľúčoch vozidiel ako elektronická identifikácia pôvodného /legálneho/ kľúča, oprávneného k štartu. Tento typ transpondéru sa používa okrem iných hlavne vo vozidlách koncernu Volkswagen.

Súčasťou spisového materiálu je aj znalecký posudok znalca z odboru elektrotechnika, riadiaca a výpočtová technika, I. T. U., za účelom identifikácie mobilného telefónu zn. NOKIA model 6230 typ:RM-72 s IMEI XXXXXX/XX/XXXXXX/X so založenou SIM kartou T-mobile Slovensko s číslom

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXF, ktorý bol dobrovoľne vydaný obvineným D. S.. Obsahy registrov správcu hovorov/prijaté hovory, neprijaté hovory, a volané čísla/ neobsahujú žiadne údaje, takže sa dá tvrdiť, že boli vymazané, nakoľko pri bežnom používaní MT sa tieto čísla automaticky ukladajú do týchto registrov spolu s časovými údajmi ne/uskutočneného hovoru. Predmetný znalecký posudok sa nachádza na č. I. 1083-1093 vyšetrovacieho spisu.

Znalkyňou z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia toxikológie, D.. L.. F. B. bol vypracovaný znalecký posudok na základe toxikologického vyšetrenia obvinených, pričom po zhodnotení všetkých nálezov toxikologických vyšetrení, stanovenie toxikologicky významných skupín liečiv, bol u obvinených zistený negatívny nález.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva L.. B. R., vypracovaného za účelom posúdenia a ustálenia ochorení zistených u obvineného F. Č. vo vzťahu k jeho možnosti a schopnosti zúčastniť sa procesných úkonov pri vyšetrovaní páchania za vinu mu kladenej trestnej činnosti, vyplýva, že obvinený vzhľadom na svoj zdravotný stav bol zhruba do polovice novembra 2007 schopný zúčastňovať sa úkonov pred vyšetrovateľom PZ bez ohrozenia a možnosti zhoršenia jeho zdravotného stavu. Špecifickým vyšetrením pomocou sonografie však boli vylúčené také zmeny a zhoršenie zdravotného stavu s postihnutím srdca, ktoré by znemožňovali menovanému účať na ďalších procesných úkonoch, s výnimkou dlhšie trvajúcich a fyzicky náročných úkonov. Zistené zmeny, ich rozsah a závažnosť nie sú takého charakteru, aby v súčasnej dobe ohrozovali menovaného na živote, či mohli by viesť ku zjavnému zhoršeniu jeho zdravotného stavu v prípade vykonania procesných úkonov. Znalec bol k záverom posudku dopočutý kde uviedol, že zdravotný stav obvineného bol stabilizovaný v 9 rokoch jeho fyzického veku, kontroly absolvoval ešte do 18 roku veku a potom už na kontroly nechodil. Na otázku vyšetrovateľa uviedol, že dlhšie trvajúci úkon, ktorý by mohol ohroziť zdravotný stav obvineného je napr. niekoľkohodinový pobyt v horskom svahovitom teréne, prípadne prenášanie ťažkých bremien a podobne. Na úkonoch ako je výsluch, rekognícia a odobratie pachových stôp sa zúčastňovať zo zdravotného hľadiska obvinený môže a neohrozí to jeho zdravotný stav.

Súčasťou spisového materiálu sú aj znalecké posudky Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča a to pod číslom U.-XXX/KEU-P.-V.-XXXX z odvetvia daktyloskopie na č.l. 897-900, z odvetvia trasológie na č.l. 902-905, z odvetvia genetickej analýzy a kriminalistickej biológie na č.l. 907-912, pod číslom U.-XXX-X/KEU-P.-V.-XXXX z odvetvia metalografie na č.l. 991-996, z odvetvia mechanoskopie na č.l. 998-1008, pod číslom U.-XXX-X/KEU-P.-V.-XXXX z odvetvia metalografie na č.l. 1052-1055 a odborné vyjadrenie Prezídia PZ, odboru kinológie a hipológie pod číslom PPZ-2-193/OKH-03-2008 z porovnávania pachových stôp na č.l. 1156 vyšetrovacieho spisu.

Na hlavnom pojednávaní boli postupom podľa § 270 ods. 2 Tr. por. prehraté aj zvukové záznamy, nachádzajúce sa na CD nosiči (č.l. 1776), ktorý sa týka mobilnej komunikácie obžalovaných v čase spáchania jednotlivých skutkov. Z obsahu týchto záznamov vyplýva, že aj keď sa obžalovaní vyjadrovali v inotajoch a hovorili zahmlene alebo v šifrách, je zrejmé, že ich komunikácia súvisela s páchaním uvedenej trestnej činnosti resp. s prípravou a realizáciou jednotlivých krádeží. Prepisy týchto zvukových záznamov sa nachádzajú v spise vo zv. V na č.l. 1704-1775. Zo záznamu zo dňa 31. 12.2006 (1727-1730) je zistiteľné, že obž. Č. komunikuje s nestotožnenou osobou ohľadom zariadenia slúžiaceho na odblokovanie vozidiel a požaduje od nej nové dokonalejšie zariadenie (skutok 4). Dňa 04. 01. 2007 obžalovaný Č. informuje SMS správou (č.l. 1738) nestotožnenú osobu (číslo 0915 364 335), že „má bombu“. Následne túto osobu kontaktuje toho istého dňa o 10,15 hod. (č.l.1739-1741) a informuje ju, že sa jedná o o striebornú octáviu, combi, sedemdesiatštyri kilowattov, nula šesť a sedemdesiat tri kilometrov s kompletnou výbavou, ktorý rozhovor súvisel so skutkom č. 5. Pri telefonickom rozhovore zo dňa 10. 01. 2007 o 16.37 hod. obžalovaný Č. rieši s volanou osobou (číslo 0915 364335) zariadenie pre odblokovanie vozidiel a informuje ho, aké typy vozidiel je možné s týmto zariadením otvoriť. Z telefonického rozhovoru obž. Č. zo dňa 10. 01. 207 vyplýva, že volá nestotožnenú osobu z číslom XXXX XXX XXX a dohovára sa na skutku č. 6 (č.l. 1749-1750). Z obsahu zaznamenananej telefonickej komunikácie vyplýva, že obžalovaní sa podieľali aj na krádežiach ďalších motorových vozidiel, čo však už nie je predmetom tejto obžaloby, ale dokrešľuje to ich spoluprácu, spôsob ako vyhľadávali záujmové vozidlá a ako sa pripravovali na jednotlivé krádeže.

Zo spisu OS Ružomberok XTP/X/XXXX bola na hlavom pojednávaní prečítaná zmluva o nájme nehnuteľnosti zo dňa 01.01.2007 (č.l. 201-203). Uvedenú zmluvu predložila sv. S. D. sudcovi pre prípravné konanie OS Ružomberok dňa 22. 05. 2007 na verejnom zasadnutí, kde bolo rozhodované o žiadosti obv. Č. o prepustenie z väzby na slobodu. Z predmetnej zmluvy vyplýva, že S. D. - Valor 1 dala do podnájmu L. A.V., bytom Tatranská resp. N. XX, Q. Q. nebytové priestory, ktoré mala v nájme od firmy Y. & Q. P. P..D..G.. nachádzajúce sa na Zvolenskej ceste č. 18 v Banskej Bystrici na dobu neurčitú od 01.01.2007, pričom ústna dohoda prebehla už 30.11.2006 a kľúče od uvedeného priestoru mu mali byť odovzdané už dňa 27.12.2006.

Na hlavnom pojednávaní boli oboznámené aj dôkazy vecnej povahy, u ktorých bola zistená súvislosť so žalovanou trestnou činnosťou.

xxxxxxxxxx

Hodnotiac vyššie prezentované skutkové zistenia, jednotlivo ako aj v ich vzájomnej súvislosti súd dospel k záveru, že výsledky vykonaného dokazovania preukázali, že skutky z ktorých sú obžalovaní stíhaní sa stali, tieto vykazujú objektívne aj subjektívne znaky žalovanej trestnej činnosti, a tiež že tieto skutky spáchali obžalovaní spôsobom a za okolností rozvedenými v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku.

Napriek tomu, že obžalovaní svoju účasť na žalovanej trestnej činnosti popierali, títo boli usvedčovaní celým radom priamych ako aj nepriamych dôkazov, ktoré ich obhajobu vyvrátili. V prvom rade treba spomenúť výpovede poškodených, ktorí potvrdili, že im boli odcudzené motorové vozidlá a aká škoda im v tejto súvislosti vznikla. Táto bola potom pri jednotlivých skutkoch verifikovaná jednak odborným vyjadrením spoločnosti JHS s.r.o. Martin (č.l. 521-529) - skutok 1 a pri ostatných skutkoch znaleckým posudkom Ing. Igora W. (č.l. 1109-1144) - skutky 2 až 7. Povahu rozhodujúcich usvedčujúcich dôkazov mali popri výpovediach poškodených aj dôkazy osobitej povahy, a to výstupy z odpočúvania a záznamu mobilnej telekomunikačnej prevádzky obžalovaného Č. (č.l. 1704-1776), z ktorých jednoznačne vyplýva, že menovaný sa podieľal na páchaní uvedenej trestnej činnosti. Aj keď obžalovaný Č. sa v rámci telefonického komunikácie vyjadroval v inotajoch a šifrách, z celkového kontextu týchto rozhovor vyplýva, že sa týkali žalovanej trestnej činnosti, na ktorej jednoznačne participoval. Ďalej treba poukázať na rad dôkazov vecnej povahy, ktoré boli zaistené jednak v prenajatých nebytových priestoroch areálu Ohrada na Zvolenskej ceste v Banskej Bystrici, kde znaleckým posudkom KEÚ PZ Bratislava, odboru kriminalistických expertíz (č.l. 935-972), boli jednotlivé časti vozidiel stotožnené ako časti áut, ktoré boli odcudzené jednotlivým poškodeným (skutok 1, 2, 3, 5 a 6). Tiež treba poukázať u obžalovaného S. na znalecký posudok týkajúci sa analýzy jeho DNA z rukavice, ktorá bola nájdená v nebytových priestoroch areálu Ohrada v Banskej Bystrici, čo svedčí o tom, že menovaný sa v týchto priestoroch nachádzal a podieľal sa na páchaní uvedenej trestnej činnosti. Iný záver ani neprichádza do úvahy, pretože obžalovaný neposkytol OČTK resp. súdu iné uveriteľné vysvetlenie, ako sa potom uvedená rukavica mohla dostať na miesto činu, resp. kto by ho mal záujem týmto spôsobom zdiskreditovať. Ďalej sú to vecné stopy a znalecké posudky, ktoré boli vytvorené za účelom analýzy týchto stôp, teda znalecké posudky z odvetvia mechanoskopie, z ktorých záverov vyplýva, že poškodené automobily boli s veľkou pravdepodobnosťou vylamované použitím niektorého plochého skrutkovača, zaisteného u obžalovaných, kde boli zistené zmliaždenia a poškodenia povrchu a hrán, ktoré nie sú charakteristickými znakmi opotrebenia v dôsledku bežného štandardného používania, ale práve vznikli pri páčení, teda rozlamovaní valcov autozámkov. Ďalej je tu znalecký posudok z odboru kriminalistickej a požiarnej elektrotechniky, kde bol podrobený skúmaniu čierny kábel (stopa č. 16), ktorý bol vybavený špeciálnou zástrčkou, aká sa používa k neoprávnenému štartu motorového vozidla.

Osobitnú pozornosť súd venoval aj nebytovým priestorom, v ktorých boli zaistené ukradnuté vozidlá alebo ich časti. Pokiaľ ide o nebytové priestory nachádzajúce sa na Zvolenskej ceste v Banskej Bystrici v areáli zvanom Ohrada, z výpovede svedka L. a obžalovaného S. vyplýva, že priestory si fakticky prenajal obžalovaný Č. aj keď formálne - právne boli vedené na sv. Zuzanu Révayovú. V tomto smere svedok L. potvrdil, že pri prenájme priestorov jednal najmä s obžalovaným Č., ktorý aj vzniesol požiadavku na

rozšírenie vstupnej garážovej brány, aby cez ňu mohli prechádzať autá. Z toho je zrejmý aj jeho úmysel využívať tieto priestory na manipuláciu s motorovými vozidlami, resp. ich časťami. Aj keď svedkovia Š., T. a K. nepotvrdili mimoriadnu aktivitu obžalovaných v týchto priestoroch, všimli si rozpílené časti áut a svedok T. pri rekognícii aj opoznal osobu F.. Č., čo svedčí o jeho prítomnosti v týchto priestoroch v rozhodnom období. Obdobne prítomnosť obžalovaného Č. v týchto priestoroch v rozhodnom období potvrdil aj spoluobžalovaný S., ktorý uviedol, že v jednom prípade odvážal z týchto priestorov časti vozidiel a tieto mu nakladal obžalovaný Č.. Obhajobným tvrdeniam obžalovaného Č., potvrdenými aj svedkyňou Révayovou, že tieto priestory v rozhodnom období neužíval on, ale L. A., súd neuveril, jednak z dôvodov uvedených vyššie ale aj z ďalších. V tomto smere teba poukázať na prvotné výpovede obžalovaného Č. z prípravného konania ako obvineného zo dňa 23. 01. 2007 a svedkyne D. zo dňa 22. 01. 2007, kde o L.. A., ako osobe, ktorá mala uvedené priestory užívať nehovorili nič. Prvýkrát s týmto obhajobným tvrdením obžalovaný Č. a svedkyňa D. vyšli až na verejnom zasadnutí dňa 22.05. 2007, kde sa pred sudcom pre prípravné konanie OS Ružomberok, rozhodujúcim o väzbe obžalovaného Čekana, o tejto skutočnosti zmienili. Z tohto časového hľadiska sa potom javí táto obrana ako účelová, asi pripravená dodatočne, reagujúca na aktuálny vývoj dôkaznej situácie, majúcej za cieľ poskytnúť OČTK inú akceptovateľnú verziu a odvrátiť ich pozornosť iným smerom. Vierohodnosť tejto verzie spochybňuje aj fakt, že svedkyňa D. o podnájomníkovi, resp. o zámere dať tento priestor do podnájmu tretej osobe, nehovorila nič ani majiteľovi týchto priestorov svedkovi L., jednak pri podpisovaní nájomnej zmluvy (zmluva s p. L. bola podpísaná dňa 27.12.2006), keď ako vyplýva z podnájomnej zmluvy s p. A. s ním mala byť už ústne dohodnutá od 30.11.2006, teda dávno pred tým ako zmluvu s firmou Garcia & Blatnicki s.r.o. v zastúpení svedkom L. podpísala. Navyše, treba dodať, že podľa zmluvy svedkyňa D.F. priestory tretej osobe bez súhlasu vlastníka ani nemohla platne prenajať. Aj keď je nepochopiteľné, že OČTK túto skutočnosť v prípravnom konaní nepreverili, súd predloženú podnájomnú zmluvu hodnotil ako fiktívnu a účelovú, ktorá mala za cieľ len odvrátiť pozornosť OČTK od obžalovaného Č. a dosiahnuť jeho prepustenie z väzby na slobodu. Navyše tieto obhajobné tvrdenia nebolo možné preveriť ani na hlavnom pojednávaní, napriek tomu, že sa súd o to pokúsil, pretože obžalovaný Č. nevedel uviesť bližšie identifikačné údaje svedka L. A., ako je napríklad jeho dátum narodenia alebo rodné číslo, z ktorého dôvodu ho nebolo možné vypátrať a z adresy, z ktorej obžalovaný Č. žiadal tohto svedka predvolať sa zásielky vrátili súdu ako nedoručené s poznámkou poštového doručovateľa, že adresát je neznámy (č.l. 2368).

V zmysle záväzného pokynu krajského súdu sa prvostupňový súd pokúsil vypátrať pobyt svedka L. A. prostredníctvom orgánov Polície, pričom z ich oznámenia zo dňa 08. 07. 2014 (č.l. 2505) a zo dňa 26. 11. 2014 (č.l. 2548) vyplýva, že svedok A. je v pátraní od 30. 08. 2004 doteraz, a vykonané opatrenia zatiaľ nepriniesli informácie vedúce k jeho lokalizácii a zadržaniu. Pre neprítomnosť uvedeného svedka nebolo potom možné preveriť obhajobné tvrdenia obžalovaného Č. a preto súd uvedený dôkaz odmietol ako nevykonateľný.

Vo vzťahu k svedkovi A. súd ešte poukazuje na list zo dňa 16. 09. 2013 (č.l. 2422), ktorý bol odoslaný z Vrútok, okres Martin a je podpísaný L. A., bez uvedenia spätnej adresy a bez údajov umožňujúcich jeho spätné kontaktovanie. Z uvedeného listu vyplýva, že svedok A. potvrdzuje, že mal penajaté priestory na Zvolenskej ceste v areáli Ohrada od S. D., a potvrdzuje, že všetky veci resp. autá a autosúčiastky patria jemu a sú jeho majetkom, a žiada o ich vrátenie. Uvedený list súd považuje za podvrh obžalovaného Č., už aj vzhľadom na fakt, že svedok A. je v pátraní od 30. 08. 2004 doteraz. Pokiaľ je tento svedok na neznámom mieste, je otázne, ako sa dozvedel o tomto trestnom konaní a ako vedel komu a kde adresovať uvedený list. Jediným logickým vysvetlením je, že uvedený list vyfabrikoval obžalovaný Č. v snahe spochybniť dôkaznú situáciu vo svoj prospech.

Pokiaľ ide o ďalší nebytový priestor využívaný na páchanie trestnej činnosti, a to garáž nachádzajúcu sa v garážovom komplexe v Banskej Bystrici nad Tulskou ulicou (skutok č. 4) patriacu svedkovi L.. W. výpoveďou obžalovaného S. bolo preukázané, že tento priestor mal prenajatý on a on následne poskytol kľúče aj obžalovanému Č., ktorý tam mal umiestniť motorové vozidlo zn. Volkswagen patriace poškodenému L.. Z.. W.. Keďže sa nepodarilo preukázať, že tieto priestory v rozhodnom čase využívali aj iné osoby, je zrejmé, že na trestnej činnosti, súvisiacej s krádežou predmetného vozidla sa museli podieľať jedine obžalovaní, čím bola vyvrátená ich obhajoba, že s uvedeným čiastkovým útokom nemajú nič spoločné.

Pokiaľ ide o skutok č. 7 obžalovaní boli usvedčovaní dvoma priamymi svedkami Š. L. a L. L., službukonajúcimi, zasahujúcimi policajtmi, ktorí v súlade s tým, ako vypovedali v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní podrobne popísali akým spôsobom došlo k zadržaniu obžalovaných pri páchaní uvedenej trestnej činnosti, pričom ich výpovede neboli rozporné a vzájomne sa dopĺňali. Obaja svedkovia vylúčili, že by pri zadržaní obžalovaných sa na mieste činu nachádzali aj iné podozrivé osoby z ktorými by si ich mohli zameniť. Zdôraznili, že na miesto činu mali dobré výhľadové podmienky a s obžalovanými počas času pokiaľ nedošlo k ich zadržaniu udržiavali permanentný vizuálny kontakt. Tým v podstate vyvrátili ich obranu, že s krádežou tohto vozidla nemajú nič spoločné a že sa na mieste činu nachádzali náhodou. Obžalovaných usvedčovalo aj technické zariadenie odhodené obžalovaným Č. pri prenasledovaní slúžiace na neoriginálne naštartovanie motorového vozidla.

Pokiaľ ide o skutok č. 8 ten sa týkal len obžalovaného F. Č.. Vo vzťahu k tomuto skutku mala povahu rozhodujúceho usvedčujúceho dôkazu výpoveď svedka-poškodeného D., ktorý popísal dôvody, pre ktoré sa skontaktoval s obžalovaným F. Č.. Logickým spôsobom vysvetlil prečo ho vyhľadal a čo od neho požadoval a popísal aj priebeh ich stretnutia. Uviedol, že obžalovaným Č. bol vydieraný v dvoch prípadoch, a to pri ich prvom stretnutí v kaviarni Café 69, kde sa informoval na možnosť vrátenia svojho vozidla a v druhom prípade, to bolo na druhý deň, kedy s ním telefonicky komunikoval a dohadoval si s ním podmienky vrátenia svojho motorového vozidla, kedy sa mu mal obžalovaný Č. v telefonickom rozhovore opätovne vyhrážať. Pri tomto stretnutí mali byť prítomní aj svedkovia I. Q., ktorý mal poškodeného D. skontaktovať s obžalovaným Č., ktorý to nepotvrdil, lebo odmietol na hlavnom pojednávaní vypovedať a uviedol, že obžalovaného Č. nepozná a svedok L. D., ktorý mal byť pri tomto stretnutí prítomný ako čašník, ktorý to tiež poprel, rovnako ako svedok L. R., ktorý mal byť taxikárom, ktorý od poškodeného finančné prostriedky pre obžalovaného Č. prevzal. Výpovediam týchto svedkov súd neuveril a považoval ich za účelové, pretože tieto nekorešpondovali so zvukovým záznamom týkajúcim sa mobilnej komunikácie obž. Č. s poškodeným D.. Z obsahu tohto záznamu (prepis ITP zo dňa 11. 01. 2007 č.l. 1751) jednoznačne vyplýva, že medzi týmito osobami prebehla komunikácia týkajúca sa krádeže motorového vozidla D. a to aj za prítomnosti osoby menom „„, pri ktorej s najväčšou pravdepodobnosťou išlo o svedka I. Q.. Z obsahu tejto komunikácie však nevyplývajú skutočnosti tvrdené poškodeným D., že obžalovaný Č. sa mu aj pri tomto rozhovore mal vyhrážať. Tieto skutočnosti potvrdené neboli, a preto súd upravil skutkovú vetu v tom smere, že z nej vypustil skutočnosti, týkajúce sa vydierania svedka D. v rámci tejto mobilnej komunikácie.

Obhajobe tvrdenia, obžalovaného D.. S. vo vzťahu k skutku č. 9 - prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia súd vyhodnotil ako účelové a tendenčné, majúce za cieľ zbaviť ho trestnej zodpovednosti za jeho konanie a prípadne vyhnutie sa trestu. Obžalovaný D.. S. nespochybnil skutkové okolnosti v ich objektívnej rovine, teda že dňa 22.02.2014 šoféroval motorové vozidlo zn. Peugeot 306, čo bolo preukázané aj listinnými dôkazmi - Záznamom o skutku na úseku cestnej dopravy zo dňa 22. 02. 2014, Úradným záznamom službukonajúceho policajta zo dňa 22. 02. 2014, Rozhodnutím o priestupku zo dňa 30. 10. 2013, ako aj doručenkou podpísanou obžalovaným zo dňa 30. 12. 2013. Bránil sa však tvrdením, že si nebol vedomý, že má uložený zákaz činnosti. Uvedenú obranu súd neakceptoval, pretože z doručenky vlastnoručne podpísanej obžalovaným dňa 30. 12. 2013 jednoznačne vyplýva, že rozhodnutie o priestupku zo dňa 30. 10. 2013, ktorým mu bol okrem iného uložený aj trest zákazu činnosti v trvaní jeden rok, si osobne prevzal dňa 30. 12. 2013, čo potvrdil svojim vlastnoručným podpisom. Uvedené vyvracia jeho obhajobu, že o uvedenom zákaze nevedel. Pokiaľ tvrdil, že rozhodnutie si síce prevzal, ale s jeho obsahom sa neoboznámil, toto tiež nebolo možné hodnotiť v jeho prospech, pretože prevzatím zásielky nastala fikcia vedomosti obžalovaného o obsahu zásielky. Z hľadiska zavinenia bolo preto potrebné jeho konanie hodnotiť ako úmyselné v zmysle § 15 písm. a) Tr. poriadku, pretože vedel a chcel spôsobom uvedeným v trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov jednotlivo ako aj v ich vzájomnom súhrne potom súd dospel k záveru, že obžalovaní sa dopustili žalovanej trestnej činnosti v rozsahu a spôsobom ustáleným v skutkovej vete rozsudku, pričom jednotlivé dôkazy sa vzájomne dopĺňali a vytvárali ucelenú reťaz nepripúšťajúcu iný záver ako o vine obžalovaných. Súd u nich nezistil okolnosti vylučujúce ich trestnú zodpovednosť z hľadiska veku a príčetnosti (§22, 23 Tr. zák.) a nezistil u nich ani okolnosti vylučujúce protiprávnosť ich konania podľa § 24 a nasl. Tr. zák.

XXXXXXXXXX

Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu konaní obžalovaných F.. Č. a D.. S. v bodoch 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 rozsudku boli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. a/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, pričom v bode 7 v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, taký čin spáchali vlámaním a spôsobili ním značnú škodu, pričom v bode 7 konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustili v úmysle prisvojiť si cudziu vec, tým, že sa jej zmocnia, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo. Pri výške škody, ktorá bola kvalifikovaná ako značná súd vychádzal z § 126 ods. 1 Tr. zákona, podľa ktorého sa pri výške škody vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku v čase a mieste činu obvykle predáva. Značná škoda je v zmysle § 125 ods. 1 kvalifikovaná ako škoda presahujúca 100 násobok škody malej, ktorou sa rozumie suma prevyšujúca 266 Eur, čo po prepočte predstavuje sumu 26.600 Eur.

Pokiaľ ide o skutok pod bodom 8 - zločin vydierania obžalovaný F.. Č. podľa § 189 Tr. zákona tým, že iného hrozbou násillia nútil, aby niečo konal naplnil po subjektívnej ako aj objektívnej stránke aj zákonné znaky zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona.

Pokiaľ ide o skutok 9, obžalovaný D.. S. maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti.

Závažnosť konania obžalovaných spočívala v tom, že narušili záujem spoločnosti na ochrane majetku osôb. Obžalovaný F.. Č. zároveň narušil záujem spoločnosti na ochrane slobody ľudského rozhodovania a obžalovaný D.. S. aj záujem na riadnom výkone rozhodnutí orgánov verejnej moci, čím sa dostali do rozporu s ustanoveniami Trestného zákona.

Pokiaľ ide o úmysel obaja obžalovaní konali v úmysle priamom pretože chceli spôsobom uvedených v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem, ktorý je ním chránený tak ako to má na mysli § 15 písm. a/ Tr. zákona.

XXXXXXXXXX

Pokiaľ ide o uloženie trestov za takto zistené zavinenie súd vychádzal zo zákonných zásad, ktoré ukládanie trestov upravených v § 34 ods. 1 Tr. zákona a § 34 ods. 4 Tr. zákona, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Obžalovaný F.. Č. je rozvedený s trvalým pobytom v Banskej Bystrici na Okružnej č. 4. Doposiaľ bol 3x priestupkovo prejednávaný. Podľa výpisu z obchodného registra je evidovaný ako spoločník v spoločnosti 1.TOP automobile spol. s r.o., Zvolenská cesta 179, Banská Bystrica a konateľom spoločnosti Valor 1 spol. s r.o., Okružná 4, Banská Bystrica. Podľa odpisu z registra trestov (č.l. 2558) bol súdmi SR celkovo 6 krát potrestaný, pričom v prvých 4 prípadoch má tieto tresty zahladené Relevantným vo vzťahu k trestnej činnosti, za ktorú je teraz súdený je len rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 12.04.2012 sp. zn. XT XX/XXXX v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 12.09.2012 sp. zn. XTo XX/XXXX, kde mu bol za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona a prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2a Tr. zákona uložený podmienený trest odňatia slobody na 2 roky a 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov do 12.09.2015 za súčasného uloženia probačného dohľadu. Uvedený trest mu bol uložený ako trest úhrnný.

Obžalovanému F. Č. priťažovalo, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zákona) a že už bol za trestný čin v minulosti odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zákona). Poľahčujúce okolnosti súd u neho nezistil.

Pretože súd odsudzoval obžalovaného za viac trestných činov ukladal mu podľa § 41 ods. 1, 2 Tr. zákona úhrnný trest a pretože ho odsudzoval aj za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin prichádzal u neho do úvahy aj súhrnný trest. Z trestných sadzieb za celú zbíhajúcu sa trestnú činnosť bola najprísnejšia trestná sadzba pri pokračovacom zločine krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona vo výmere 3-10 rokov, z ktorej súd pri ukladaní trestu vychádzal. Spodná hranica sa kvôli prevahe priťažujúcich okolností nad okolnosťami poľahčujúcimi podľa § 38 ods. 2, 4 a 8 Tr. zákona u obžalovaného zvýšila o 1/3 a upravila sa na 5 rokov a 4 mesiace až 10 rokov. Následne takto upravenú trestnú sadzbu súd postupom podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona aplikáciou tzv. asperačnej zásady upravil tak, že zvýšil aj jej hornú hranicu o 1/3 na 12 rokov a 4 mesiace. V rámci takto upravenej trestnej sadzby potom súd obžalovanému ukladal trest po dôslednom zvážení všetkých okolností prípadu, rešpektujúc požiadavku individuálnej, ako aj generálnej prevencie. Súd potom dospel k záveru, že z hľadiska prevýchovy obžalovaného a ochrany spoločnosti pred páchatelmi obdobnej trestnej činnosti bude na mieste mu uložiť trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov, ktorý trest súd považoval za adekvátny závažnosti trestnej činnosti, za ktorú je obžalovaný stíhaný a spôsobeným následkom.

Pretože obžalovaný bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona zaradil na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Pretože súd obžalovanému ukladal trest súhrnný, podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zároveň zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XT XX/XXXX zo dňa 12.04.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. XTo XX/XXXX zo dňa 12.09.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Obžalovaný D. S. je prihlásený k trvalému pobytu v Banskej Bystrici bez uvedenia konkrétnej adresy. Je rozvedený a otec 3 detí. V súčasnosti je stíhaný väzobne. Doposiaľ bol 16x priestupkovo prejednávaný. Podľa výpisu z obchodného registra je evidovaný ako konateľ spoločnosti BRASIL BB s.r.o., Internátna 24, Banská Bystrica. Z jeho odpisu z registra trestov (č.l. 2559) vyplýva, že bol celkovo 4x súdmi SR potrestaný naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XT XX/XXXX zo dňa 06.06.2012 za prečin neodvedenia dane a poisťného podľa § 277 ods. 1 Tr. zákona na podmienkový trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov so skúšobnou dobou do 26.07.2014. Uvedený trest je súhrnný, pričom zároveň došlo k zrušeniu rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XT XX/XXXX zo dňa 04.07.2011 vo výroku o treste.

Obžalovanému D.. S. priťažovalo, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zákona) a že už bol za trestný čin v minulosti odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zákona). Ani u neho súd žiadne poľahčujúce okolnosti nezistil.

Aj pri obžalovanom D.. S. súd vychádzal pri ukladaní trestu z trestnej sadzby najprísnejšie trestnej za celú zbíhajúcu sa trestnú činnosť, ktorou bola sadzba 3-10 rokov, ktorá prichádzala do úvahy pri pokračovacom zločine krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona. Aj v jeho prípade boli v prevahe priťažujúce okolnosti nad okolnosťami poľahčujúcimi, ktoré spôsobili nutnosť upraviť túto základnú sadzbu postupom podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona zvýšením dolnej hranice zákonom stanovenej trestnej sadzby o 1/3 na 5 rokov a 4 mesiace až 10 rokov. Pretože aj v jeho prípade mu súd ukladal úhrnný trest za viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň 1 bol zločinom spáchaný 2 lebo viacerými skutkami, došlo aj v jeho prípade k zvýšeniu hornej hranice trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu najprísnejšie trestného o 1/3 na 12 rokov a 4 mesiace. V rámci takto upravenej trestnej sadzby potom súd obžalovanému uložil trest na spodnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby vo výmere 5 rokov a 4 mesiace, ktorý trest vzhľadom na charakter trestnej činnosti, spôsobený následok, trestnú minulosť obžalovaného a možnosť jeho nápravy, súd považoval za primeraný.

Vzhľadom na to, že obžalovaný S. v posledných 10 rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody, aj jeho súd zaradil na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Na posilnenie výchovného účinku trestu, vo vzťahu k prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia (skutok 9), súd obžalovanému D.. S. uložil podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 rokov. Uvedený trest mu súd uložil práve preto, že predchádzajúci trest zákazu činnosti, nemal naňho dostatočný výchovný vplyv a nepoučil sa z neho. Preto bolo potrebné naňho vplývať ďalším trestom zákazu činnosti, výkonom ktorého si uvedomí závažnosť svojho konania a tento bude preventívne pôsobiť aj na ostatných členov spoločnosti.

Pretože súd ukladal obžalovanému trest súhrnný podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výroky o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XT XX/XXXX zo dňa 12.04.2012, ako aj z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XT XX/XXXX zo dňa 04.05.2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

V súvislosti s vecami, ktoré boli zaistené u obžalovaného, a ktorých vlastníctvo sa nepodarilo preukázať súd uložil podľa § 83 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona aj ochranné opatrenie, zhabanie vecí, špecifikované vo výrokovej časti rozsudku, nakoľko si to vyžaduje bezpečnosť ľudí a majetku, ako aj verejný záujem.

Vo vzťahu k výroku o náhrade škody súd jednotlivým poškodeným priznal náhradu škody v rozsahu ako si ju títo uplatnili v prípravnom konaní a výška ktorej bola preukázaná listinnými dôkazmi a znaleckými posudkami, bližšie rozobranými v dôvodovej časti tohto rozsudku.

Poškodených L. L., T. L. a spoločnosť Fénix Slovensko s.r.o. v rozsahu ich nárokov, ktoré neboli preukázané alebo doložené relevantnými dokladmi súd odkázal na občianskoprávne konanie, pretože dokazovanie o ich nárokoch presahujúcich to, čo im bolo priznané, by presahovalo potreby trestného stíhania a zbytočne by ho predlžovalo.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.