

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 5Csp/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122206657
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hrehová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:2122206657.2

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105, právne zastúpený: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanej: I. P., nar. XX.X.XXXX, C. XXX/XX, XXX XX C., právne zastúpená: JUDr. Andrej Cifra, advokát, so sídlom advokátskej kancelárie J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 2790,43 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Priznáva žalovanému proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou na Okresný súd Trnava dňa 18.10.2022, domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2790,43 Eur spolu s príslušenstvom, ako aj povinnosť nahradiť trovy konania.

2. Okresný súd Trnava rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 20Csp/16/2022-235 zo dňa 7.11.2022, voči ktorému podala žalovaná v zákonom stanovenej lehote odpor a zároveň v predmetnom odpore vzniesla námietku miestnej príslušnosti, nakoľko žalovaná má trvalý pobyt v C. a teda miestne príslušným súdom podľa § 14 CSP je Okresný súd Humenné. Okresný súd Trnava upovedomil strany sporu o postúpení veci Okresnému súdu Humenné, v dôsledku uplatnenia námietky miestnej nepríslušnosti súdu, na ktorý bola podaná žaloba.

3. Tunajší súd po postúpení veci zaslal odpor žalovanej na vyjadrenie žalobcovi v zmysle ustanovenia § 167 ods.3 CSP. Následne žalobca dňa 12.1.2023 zaslal súdu späťvzatie žaloby v celom rozsahu bez udania dôvodu a navrhol, aby súd konanie zastavil, žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal a rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku žalobcovi.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a to ešte predtým, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie a súhlas žalovanej nie je v tomto štádiu konania potrebný, súd konanie vzhľadom na dispozičný úkon súdu s poukazom na § 145 CSP zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania v tejto fáze konania je v zmysle § 256 ods. 1 CSP rozhodujúce procesné zavinenie zastavenia konania. Zásada zodpovednosti za zavinenie je inštitútom procesného práva, a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. Pokiaľ jedna procesná strana zaviní, že konanie muselo byť zastavené, pričom o veci nemôže byť meritórne rozhodnuté a tým zistené, či bola žaloba podaná dôvodne, vzniká jej zásadne povinnosť nahradiť druhej procesnej strane trovy konania. Zavinenie je potrebné interpretovať na základe vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie sa strany sporu, teda jej prejav vôle spočívajúci v späťvzťatí žaloby a dôsledkom tohto prejavu je zastavenie konania, v ktorom vznikli trovy protistrany, ako tomu je aj v predmetnom spore, kedy žalovanej v súvislosti s podaním odporu voči platobnému rozkazu vznikli trovy konania, za ktoré procesne zodpovedá žalobca, ktorý vzal žalobu späť bez udania dôvodu, a teda procesne zavinil tieto trovy zastaveného konania.

12. V zmysle vyššie uvedeného v tomto prípade platí, že žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť bez udania dôvodu, čím z procesného hľadiska zapríčinil zastavenie konania a žalovanej vznikol voči nemu podľa § 256 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, nakoľko súd nezistil žiadny dôvod hodný osobitného zreteľa, ktorý by odôvodňoval aplikáciu § 257 CSP. Na základe uvedeného súd preto rozhodol tak, ako je uvedené v druhom výroku tohto uznesenia a priznal žalovanej proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia.

13. Žalobca zároveň požiadal o vrátenie časti kráteného zaplateného súdneho poplatku, k čomu súd uvádza, že v zmysle § 14 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v konaní o súdnych poplatkoch koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, preto bude o vrátení súdneho poplatku rozhodnuté vyšším súdnym úradníkom samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).