

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 17C/136/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213230136
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Géciová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7213230136.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Monikou Géciovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko s.r.o., IČO: 35724803, Pajštúnska 5, Bratislava právne zastúpený advokátskou kanceláriou Tomáš Kušník s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcom: 1. A. I., nar. XX.X.XXXX, bytom v J., Z. č. XX, 2. S. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom v A. pri H., J. č. 3, toho času na neznámom mieste zastúpený opatrovníčkou JUDr. Gabrielou Lukáčovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Košice - okolie, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS", so sídlom v Prešove, Námestie Legionárov 5, IČO: 42343828, zastúpený JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou so sídlom v Košiciach, Urbánkova 6, v konaní o zaplatenie 3.682,24 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n n í z a p l a t i ť navrhovateľovi 3.682,24 eur s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 21.12.2010 do 4.11.2012 vo výške 96,11 eur a ročný úrok z omeškania vo výške 8,75% zo sumy 3.682,24 eur od 5.11.2012 do zaplatenia a n a h r a d i ť navrhovateľovi trovy konania vo výške 220,50 eur titulom zaplateného súdneho poplatku a 536,31 eur titulom trov právneho zastúpenia na účet vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., č. účtu: 0630176844/0900, VS: 447545023, s tým, že plnením jedného odporcu zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého odporcu, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 160 eur mesačne, splatných vždy k 20. dňu kalendárneho mesiaca, pod hrozbou straty výhody splátok.

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.11.2013 žiadal, aby súd uložil odporcom povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 3.682,24 eur, úroky z omeškania za obdobie od 21.12.2010 do 4.11.2012 vo výške 96,11 eur, ročný úrok z omeškania vo výške 8,75% zo sumy 3.682,24 eur od 5.11.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 27.9.2012 medzi postupcom - Slovenskou sporiteľňou a.s. a navrhovateľom ako postupníkom, postúpil postupca navrhovateľovi pohľadávku voči odporcovi. Postupca a odporca uzatvorili dňa 26.1.2007 Zmluvu č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla odporcovi peňažné prostriedky. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predstavovala sumu 4.723,61 eur, ktorá pozostávala z istiny 3.963,84 eur, riadneho úroku 464,48 eur, úrokov z omeškania 256,42 eur a ostatného príslušenstva 38,87 eur. Podľa zmluvy Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla odporcovi úver vo výške 3.319,39 eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 49,76 eur vždy k 20. dňu v mesiaci. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.12.2010 do 21.1.2017 v počte 74 a celkovej výške 3.682,24 eur. Splátky pôvodne splatné od 20.11.2012 do 20.1.2017 sa stali splatnými dňa 4.11.2012, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje úrok z

omeškania počnúc dňom splatnosti každej splátky úveru samostatne. Pri splátkach ktorých splatnosť mala vzniknúť po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dňa 4.11.2012 si navrhovateľ uplatňuje úrok z omeškania od tohto dňa. Úrok z omeškania z jednotlivých splátok splatných od 21.12.2010 do 4.11.2012 vo výške 8,75 % ročne navrhovateľ vyčíslil do 4.11.2012 v celkovej sume 96,11 eur.

Okresný súd Košice II platobným rozkazom sp. zn. 34Rob/203/2013 zo dňa 14.3.2014 návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz súdu bol zrušený z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť odporcovi (v 2. rade) do vlastných rúk.

Súdu sa nepodarilo napriek vykonanému šetreniu zistiť trvalý pobyt odporcu v 2. rade, preto mu ustanovil podľa ust. § 29 O.s.p. opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní.

Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním doručeným súdu dňa 13.10.2014 oznámil, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu (č.l. 67).

Na pojednávanie nariadené na 1.12.2014 boli riadne a včas predvolaní všetci účastníci konania. Pojednávanie sa nezúčastnil opatrovník odporcu a právny zástupca vedľajšieho účastníka, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 27.11.2014. V zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p., súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti opatrovníka odporcu v 2. rade a vedľajšieho účastníka.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Slovenská sporiteľňa a.s. ako postupca a navrhovateľ ako postupník dňa 27.9.2012 uzatvorili Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo odplatné postúpenie pohľadávok so všetkými právami, ktoré sú spojené s postupovanými pohľadávkami a za podmienok uvedených v tejto zmluve.

Slovenská sporiteľňa a.s. ako veriteľ a odporca v 1. rade ako dlžník dňa 26.1.2007 uzatvorili Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi úver vo výške 100.000,- Sk pri premenlivej úrokovej sadzbe 12,00% ročne, poplatku za správu úveru 60,- Sk mesačne, výške splátok 1.499,- Sk mesačne so splatnosťou vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, pričom splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20.2.2007 a poslednej splátky na 20.1.2017 (spolu 120 splátok), priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov 14,63% (č.l. 4).

Dňa 26.1.2007 uzatvorila Slovenská sporiteľňa a.s. ako banka s odporcom v 2. rade ako ručiteľom Dohodu o ručení, v ktorej sa odporca v 2. rade zaviazal uspokojiť v Dohode uvedené pohľadávky banky v prípade, ak pohľadávku banke neuhradí dlžník riadne a včas.

Slovenská sporiteľňa, a.s. výzvou zo dňa 20.10.2009 vyzvala odporcu ako svojho dlžníka na zaplatenie omeškaných splátok ku dňu 30.9.2009 vo výške 180,86 eur do 10 dní od doručenia výzvy.

Slovenská sporiteľňa a.s. listom zo dňa 16.10.2012 oznámila odporcovi v 1. rade postúpenie pohľadávky navrhovateľovi.

Z prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 27.9.2012 vyplýva, že splatnosť úveru bola dohodnutá na 20.1.2017, bola poskytnutá celková suma 3.319,39 eur, zostatok pohľadávky k 27.9.2012 bol vo výške 4.723,61 eur, z toho istina vo výške 3.963,84 eur po lehote splatnosti, úroky vo výške 720,90 eur, z toho riadny úrok 464,48 eur, úroky z omeškania 251,56 eur, poplatky 38,87 eur, posledná úhrada zo strany odporcu bola vykonaná dňa 10.2.2010, ku dňu postúpenia pohľadávky bol v omeškaní 1194 dní (č.l. 32).

Navrhovateľ listom zo dňa 16.10.2012 vyzval odporcu na úhradu pohľadávky v celkovej výške 4.891,66 eur do 31.10.2012 a zároveň mu oznámil vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 16.10.2012 (č.l. 22).

Vedľajší účastník dňa 23.10.2014 doručil súdu vyjadrenie k návrhu na začatie konania, v ktorom navrhol, aby súd zabezpečil dôkaz o tom, či Slovenská sporiteľňa, a.s. vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru, dôkaz o tom, či Národná banka Slovenska udelila navrhovateľovi povolenie na poskytovanie

a správu nezospoplatnených úverov a či je navrhovateľ oprávnený podnikateľ v oblasti poskytovania úverov. Vedľajší účastník vzniesol námietku nedostatku aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa, keďže zmluvu o postúpení pohľadávok považuje za neplatnú z dôvodu, že má za to, že navrhovateľovi bol postúpený tzv. živý úver, čo nie je možné, keďže navrhovateľ podľa domnienky vedľajšieho účastníka nie je držiteľom bankového povolenia na poskytovanie bankových úverov, teda ani na ich správu, na ktorú je podľa zákona o bankách potrebné bankové povolenie. Zároveň teda ani nemôže vyhlásovať ich mimoriadnu splatnosť, keďže nemá oprávnenie na ich poskytovanie. Predmetom postúpenia z banky na nebankovú spoločnosť môžu byť len splátky úveru, ktoré sú nepretržite viac ako 90 dní po lehote splatnosti. Zároveň musí byť splnená podmienka, že banka písomne vyzve svojho klienta na úhradu peňažného záväzku, s ktorým bol v omeškaní nepretržite 90 dní. Má za to, že právny predchodca navrhovateľa mimoriadnu splatnosť predmetného úveru nevyhlásil. Navrhovateľ teda nemohol platne nadobudnúť pohľadávku v takejto výške, keďže úverový vzťah medzi pôvodným veriteľom a odporcom nebol ukončený. Taktiež nie je jasné prečo právny predchodca navrhovateľa neukončil predmetný úverový vzťah, keď odporca poskytnutý úver žiadnym spôsobom nesplácal. Takéto konanie smeruje k akumulovaniu pohľadávky o rôzne poplatky a úroky aj keď je zrejmé, že odporca úver dlhodobo nespláca. Konanie právneho predchodcu navrhovateľa nie je podľa názoru vedľajšieho účastníka možné považovať za konanie v súlade s dobrými mravmi. Záväzkový vzťah, ktorý je predmetom konania, je bankový úver, ktorý na rozdiel od úverov napr. od nebankových spoločností je regulovaný aj špeciálnou právnou úpravou zákona o bankách a nad činnosťou bánk zároveň vykonáva dohľad Národná banka Slovenska. Bez bankového povolenia nemôže nikto prijímať vklady, vydávať bankové platobné karty, poskytovať z vkladov úroky alebo iné odplaty, ktoré sú daňovým výdavkom podľa osobitného predpisu, poskytovať úvery a pôžičky v rámci predmetu svojho podnikania alebo predmetu inej svojej činnosti z návratných peňažných prostriedkov získaných od iných osôb, na základe verejnej výzvy vykonávať platobný styk a zúčtovanie pre iného v rámci predmetu svojho podnikania alebo predmetu inej svojej činnosti. V dôsledku nedostatku aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa žiadal, aby súd žalobu zamietol a zaviazal navrhovateľa na náhradu trov vedľajšieho účastníka (č.l. 72).

Vedľajší účastník dňa 29.10.2014 doručil súdu doplňujúce vyjadrenie k návrhu na začatie konania, v ktorom uviedol, že vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 4.11.2012 považuje za nekalú obchodnú praktiku zo strany navrhovateľa, ktorý nie je držiteľom bankového povolenia v zmysle zákona o bankách.

Národná banka Slovenska dňa 11.12.2013 v odpovedi na žiadosť Okresného súdu Prešov uviedla, že neudelila navrhovateľovi povolenie na poskytovanie a správu neozospoplatnených úverov. Navrhovateľ nie je oprávnený podnikateľ v oblasti poskytovania úverov. Je potrebné rozlišovať medzi poskytovaním úverov a správou úverov. Nerozlišuje sa medzi správou úveru pred splatnosťou a po splatnosti, resp. vyhláseného za splatný. Správa poskytnutého úveru nie je samostatnou bankovou činnosťou podľa § 2 zák. o bankách a nepodlieha bankovému povoleniu podľa zákona o bankách, ide o súčasť bankovej činnosti poskytovanie úverov. Zákon o bankách upravuje a pripúšťa možnosť banky postúpiť pohľadávku z úveru podľa § 92 ods. 8 zák. o bankách, ak je dlžník v omeškaní a to aj osobe, ktorá nie je bankou. Postúpenie pohľadávky sa riadi ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Ust. § 92 ods. 8 zák. o bankách vyžaduje písomnú výzvu banky klientovi, ktorý je nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku.

Navrhovateľ je povinný preukázať, že zo strany Slovenskej sporiteľne, a.s. bola odporcovi doručená písomná výzva a napriek doručeniu tejto výzvy bol odporca nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splatením čo len časti svojho peňažného záväzku. Vedľajší účastník ďalej namietal, že Slovenská sporiteľňa, a.s. si započítala v okamihu poskytnutia úveru spracovateľský poplatok za uzavretie úveru vo výške 2.000,- Sk/66,39 eur. Tento poplatok je neprijateľný z dôvodu jeho neurčitosti. Poplatok by mali korešpondovať s nejakým predmetom plnenia. Navrhovateľ bližšie nešpecifikoval aké skutočné plnenie dostal spotrebiteľ, za ktoré má zaplatiť poplatok 66,39 eur. Ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorej zodpovedá poplatok za vedľajšie plnenie, ktoré si spotrebiteľ neobjednal a ktoré slúži výlučne v prospech dodávateľa. Na základe uvedených skutočností navrhol návrh na začatie konania v celom rozsahu zamietnuť (č.l. 79).

Z vyjadrenia Národnej banky Slovenska zo dňa 24.7.2014 vo veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o. proti O. C. a spol. o zaplatenie 2.870,40 eur s prísl. vedenej pred Okresným súdom vo Vranove nad Topľou pod sp. zn. 13C/79/2014 vyplýva, že navrhovateľ nie zapísaný v registri veriteľov Národnej banky Slovenska. Na vykonávanie bankou zverených činností týkajúcich sa správy úveru poskytovateľ služieb nepotrebuje povolenie Národnej banky Slovenska. Ak je úver splatný v splátkach, banka má právo postúpiť postupníkovi celú, teda aj nesplatnú časť pohľadávky z úveru za podmienky, že klient

nesplnil riadne a včas čo i len jednu splatnú splátku istiny úveru a/alebo úrokov alebo ich časť, jeho omeškanie trvá nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a na zaplatenie omeškanej časti peňažného záväzku bol písomne vyzvaný. Postúpenie pohľadávky nemá vplyv na beh premlčacích lehôt pre splatné a nezaplatené čiastkové plnenie ani nespôsobuje stratu výhody splátok pre klienta. Pokiaľ ide o postupníka, môže banka postúpiť svoju pohľadávku písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou. Pri postúpení pohľadávky banka postupníkovi odovzdá dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka (č.l. 94).

Podľa ust. § 2 písm. a), b) zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ((v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, t.j. ku dňu 26.1.2007), spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 3 ods. 1, 2 cit. zákona, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 546 Občianskeho zákonníka, dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa ust. § 548 ods. 1, OZ, ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

Podľa ust. § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom bola dňa 26.1.2007 uzavretá zmluva o úvere, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi bezúčelový spotrebný úver vo výške 100.000,- Sk/3319,39 eur, ktoré sa odporca zaviazal vrátiť v 120 mesačných splátkach po 1.499,- Sk/49,76 eur, pričom splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20.2.2007 a splatnosť poslednej splátky na 20.1.2017, pri premenlivej ročnej úrokovej sadzbe 12,00% a RPMN 14,63%. Odporca ako dlžník poslednú platbu uhradil dňa 20.2.2010. Slovenská sporiteľňa, a.s. ako veriteľ postúpila pohľadávku voči odporcovi dňom 27.9.2012 navrhovateľovi. Ku dňu postúpenia bol zostatok pohľadávky vo výške 4.723,61 eur, z toho istina vo výške 3.963,84 eur, odporca bol v omeškaní 1194 dní. Navrhovateľ listom zo dňa 16.10.2012 vyhlásil mimoriadnu splatnosť predmetného úveru k 16.10.2012. Navrhovateľ v tomto konaní žiadal zaplatiť splátky splatné od 20.12.2010 do 20.1.2017, t.j. spolu 74 splátok v celkovej výške 3.382,24 eur, spolu s úrokom z omeškania zo splátok splatných od 21.12.2010 do 4.11.2012 vyčíslil v sume 96,11 eur a s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75% zo sumy 3.682,24 eur od 5.11.2012 do zaplatenia.

Na pojednávaní konanom dňa 1.12.2014 odporca uznal svoj voči navrhovateľovi čo do dôvodu a výšky a uviedol, že žalovanú sumu je ochotný navrhovateľovi uhradiť. Zároveň požiadal o povolenie splácať dlžnú sumu v splátkach.

Na základe predložených listinných dôkazov bolo preukázané, že odporca v 1. rade ako dlžník a odporca v 2. rade ako ručiteľ porušili podmienky uzavretej zmluvy o splátkovom úvere, keďže poskytnutý úver nesplácali a dostali sa do omeškania.

Z uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľa vyhovel a zaviazal odporcov v 1. a 2. rade plniť navrhovateľovi s tým, že plnením jedného z nich zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého odporcu.

Pokiaľ ide o námietky vedľajšieho účastníka týkajúce sa nedostatku aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa odôvodnené tým, že navrhovateľ nemá povolenie Národnej banky Slovenska na

poskytovanie a správu nezospoplatnených úverov a nie je oprávnený podnikateľ v oblasti poskytovania úverov, nie je oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úverov, súd považoval za nedôvodné, pretože z listu Národnej banky Slovenska z 24.7.2014 vyplýva, že navrhovateľ síce nie je zapísaný v registri veriteľov Národnej banky Slovenska, ale na vykonávanie bankou zverených činností týkajúcich sa správy úveru ako poskytovateľ služieb nepotrebuje povolenie Národnej banky Slovenska. Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupca bola oprávnená postúpiť aj nezospoplatnenú časť pohľadávky z predmetného úveru navrhovateľovi za splnenia podmienok uvedených v zákone o bankách, pričom navrhovateľ súdu predložil výzvu Slovenskej sporiteľne, a.s. adresovanú odporcovi na zaplatenie dlžnej pohľadávky, s ktorou bol v omeškaní a teda aj tieto osobitné podmienky boli zo strany Slovenskej sporiteľne splnené, preto Slovenská sporiteľňa, a.s. podľa názoru súdu predmetnú pohľadávku platne postúpila navrhovateľovi. Rovnako navrhovateľovi nič nebránilo v tom, aby vyhlásil mimoriadnu splatnosť predmetného úveru a teda žaloval nezaplatenú časť vo výške 6.477,15 eur.

Podľa § 517 ods.1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporcovia v 1. a 2. rade sa dostali do omeškania s plnením peňažného dlhu, čím navrhovateľovi vzniklo právo na úroky z omeškania, preto súd zaviazal odporcov v 1. a 2. rade tiež na zaplatenie úrokov z omeškania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ mal v tomto konaní plný úspech, preto súd zaviazal odporcov na náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 220,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 536,81 eur a to podľa § 10 a 18 ods. 3 vyhl. 655/2004 Z.z. za tri úkony právnej služby á 141,19 eur (príprava a prevzatie zastupovania, písomné podanie na súd dňa 22.11.2013 a účasť na pojednávaní dňa 1.12.2014) + režijný paušál za dva úkony právnej služby á 7,81 eur a jeden úkon právnej služby á 8,04 eur + 20% DPH vo 89,38 eur výške .

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu, alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí. Na základe žiadosti odporcu v 1. rade a v súlade s cit. ust. § 160 ods. 1 súd odporcom povolil splatiť peňažné plnenie v splátkach vo výške a s lehotou zročnosti tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a to s prihliadnutím na to, že odporca v 1. rade peňažnú pohľadávku v celom rozsahu čo do dôvodu aj výšky uznal.

O trovách konania vo vzťahu medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval na strane neúspešného odporcu, náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.