

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 6Csp/35/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622202251  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5622202251.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, vo veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava - Petržalka, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava - Petržalka, proti žalovanej A. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. XX, A. - H., t. č. A. XX, J., o zaplatenie 562,88 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 463,15 eura s úrokmi z omeškania 5 % ročne od 10. 11. 2021 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a .

III. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 64 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu (ďalej „žaloba“), doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej len „súd“) elektronicky dňa 29. 07. 2022, žalobca uplatnil voči žalovanej istinu 562,88 eura s úrokom z omeškania 5 % ročne od 10. 11. 2021 do zaplatenia a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že sporná pohľadávka mu bola postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09. 11. 2021, uzavretou podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“) s postupcom K. B., a.s. V čase postúpenia pohľadávky bol žalovaný v nepretržitom omeškaní so splatením čo i len jednej časti peňažného záväzku napriek písomnej výzve. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 29. 07. 2016 Zmluvu č. 2936084597, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania a podmienky pre neplnenie zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli upravené v tejto zmluve a vo VOP. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu neplnil pohľadávku riadne a včas, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavuje ku dňu postúpenia neuhradenú istinu vo výške 562,88 eura.

2. Na výzvu súdu žalobca doplnil skutkové tvrdenia podaním, doručeným súdu elektronicky dňa 12. 09. 2022, v ktorom uviedol, že žalovaný, ako dlžník, uzavrel dňa 29. 07. 2016 s K. B., a.s., Bratislava (postupcom), ako veriteľom, Zmluvu o bežnom účte fyzickej osoby a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu a Zmluvu o spotrebiteľskom úvere formou voliteľného prečerpania. Na základe tejto zmluvy bolo žalovanému poskytnuté povolené prečerpanie vo výške 3 500,- eur v súlade s obchodnými podmienkami balíkov služieb K. B., a.s. Povolené prečerpanie je možnosť prečerpať finančné prostriedky na vlastnom účte. Všetky pohyby, ktoré po vyčerpaní vlastných prostriedkov na účte klient uskutoční, sa stávajú predmetom úveru. Obratom zo dňa 21. 01. 2020 vo výške 40,48 eura sa žalovaný dostal do povoleného prečerpania vo výške 38,34 eura. Po tomto dátume realizoval žalovaný na účte operácie,

ktoré žalobca špecifikoval v priloženej tabuľke (z tejto vyplývajú finančnú transakcie, uskutočnené v období od 21. 01. 2020 do 09. 06. 2020). Následné kreditné obraty k platobnej histórii zo dňa 10. 11. 2021 predstavujú účtovné dorovnanie debetného zostatku na účte po postúpení pohľadávky; ide teda o účtovnú operáciu a nie platbu žalovaného. Žalovaná suma 562,88 eura predstavuje rozdiel medzi debetnými operáciami na účte žalovaného vo výške 631,79 eura a kreditnými operáciami vo výške 68,91 eura (vrátane zostatku vo výške 2,14 eura). Zároveň žalobca poukázal na to, že keďže tieto skutočnosti neboli protistranou rozporované, v zmysle ustanovenia § 151 ods. 1 CSP sa jedná o nesporné skutkové tvrdenia, pričom poukázal na viaceré rozhodnutia krajských súdov v Košiciach, v Banskej Bystrici, v Trenčíne, v Trnave a v Bratislave.

3. Žaloba bola žalovanej doručená dňa 02. 12. 2022, kedy jej bolo doručené aj uznesenie súdu zo dňa 16. 09. 2022, č. k. 6Csp/35/2022-128, ktorým bola vyzvaná, aby sa k žalobe vyjadrila v lehote 10 dní. Žalovaná sa v súdom určenej lehote, a ani neskôr, k žalobe nevyjadrila.

4. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 17. 01. 2023, na ktoré boli strany riadne a včas predvolané. Žalobca svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil hospodárnosťou konania a súhlasil, aby súd vo veci rozhodol aj bez osobnej účasti strán, s prihliadnutím na skutkový a právny stav veci. Žalovaná telefonicky oznámila, že v súčasnom období sa zdržiava v Rakúsku. V súlade s ust. § 180 Civilného sporového poriadku súd rozhodol, že sa pojednávanie vykoná aj v neprítomnosti strán.

5. Vo veci boli označené, a aj predložené, iba listinné dôkazy z ktorých vyplýva, že dňa 21. 01. 2020 bola medzi K. bankou, a.s. a žalovanou uzavretá Zmluva o bežnom účte fyzickej osoby a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu a Zmluva o spotrebiteľskom úvere formou voliteľného prečerpania. Podľa názvu, a aj podľa obsahu tejto listiny, dňa 21. 01. 2020 boli medzi zmluvnými stranami dojednané dve zmluvy, a to v bode I. Zmluva o bežnom účte fyzickej osoby a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu (ďalej „Zmluva o bežnom účte“) a v bode II. Zmluva o spotrebiteľskom úvere formou voliteľného prečerpania (ďalej „Úverová zmluva“). Predmetom Zmluvy o bežnom účte bolo otvorenie a vedenie bežného účtu číslo Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a poskytovanie ďalších produktov a služieb - balík služieb K. X. K., v rámci ktorého bolo aj poskytnutie voliteľného prečerpania na účte „v zmysle Zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou voliteľného prečerpania“. Zároveň predmetom Zmluvy o bežnom účte bol aj sporiaci systém. Okrem iného predmetom Zmluvy o bežnom účte bolo aj vydanie platobnej karty Visa Electron k tomuto účtu. Úverová zmluva v časti I. obsahuje údaj o poskytnutí voliteľného prečerpania vo výške 3 500,- eur, ako aj údaj o úrokovej sadzbe 18,90 % ročne, o výške najvyššej prípustnosti odplaty 42,36 %, o splatnosti voliteľného prečerpania, dobe trvania Úverovej zmluvy, aj poplatkoch. V časti II. Úverová zmluva obsahuje podmienky pre voliteľné prečerpanie, podľa ktorých veriteľ po posúdení schopnosti dlžníka splácať voliteľné prečerpanie mal právo poskytnúť dlžníkovi úverový rámec, ktorého výška bude určená v závislosti od výšky kreditných operácií na účte podľa písm. c) nižšie, a to do 50 dní po splnení tam uvedených podmienok. Veriteľ mal právo raz ročne prehodnotiť výšku úverového rámca v závislosti od výšky mesačných kreditných operácií na účte za obdobie predchádzajúcich 10-tich mesiacov od poskytnutia, resp. od prehodnotenia úverového rámca a na základe tohto prehodnotenia zvýšiť alebo znížiť výšku úverového rámca až na 0,- eur.

6. Z predloženého rozpisu peňažných transakcií na účte žalovanej (číslo bežného účtu) vyplýva prvé poskytnutie úveru žalovanej formou povoleného prečerpania dňa 21. 01. 2020, kedy zostatok na bežnom účte predstavoval kredit 2,14 eura a žalovaná vykonala peňažnú transakciu (nákup tovaru) v hodnote 40,48 eura. Následne na bežnom účte žalovanej boli zaznamenané debetné operácie (nákup tovaru, výber z bankomatu) do 10. 02. 2020, kedy naposledy žalovaná čerpala finančné prostriedky, a to 2 x výber z bankomatu po 10,- eur a nákup v hodnote 9,99 eura. Z tejto listiny súd zistil, že žalovaná reálne vyčerpala finančné prostriedky formou nákupu tovaru a výberom z bankomatu v celkovej výške 532,06 eura s tým, že za obdobie, zaznamenané na predloženej listine, žalovaná vykonala iba jednu kreditnú platbu dňa 07. 02. 2020 vo výške 66,77 eura. Po pripočítaní zostatku k 02. 01. 2020 vo výške 2,14 eura, kreditné operácie žalovanej predstavovali sumu 68,91 eura tak, ako to uviedol aj žalobca. Okrem debetných operácií, vykonaných žalovanou (t. j. nákup tovaru a výbery z bankomatu), veriteľ započítal ako debetné operácie na bežnom účte žalovanej aj rôzne poplatky a úroky, zaúčtované v období od 31. 01. 2020 do 09. 06. 2020 v celkovej sume 99,73 eura.

X. K. banka, a.s. výzvou pred mimoriadnou splatnosťou zo dňa 02. 06. 2020 oznámila žalovanej, že eviduje ku dňu 01. 06. 2020 pohľadávku v omeškaní z titulu nepovoleného prečerpania na účte vo výške

561,89 eura. Táto výzva bola žalovanej zaslaná na adresu trvalého bydliska doporučenou poštovou zásielkou, odovzdanou na poštovú prepravu dňa 02. 06. 2020. Prípisom zo dňa 12. 11. 2021 K. banka, a.s. oznámila žalovanej postúpenie tejto pohľadávky žalobcovi. Dňa 09. 11. 2021 uzavrela K. banka, a.s., ako postupca, so žalobcom, ako postupníkom, Zmluvu o postúpení pohľadávok, pričom podľa prílohy k tejto zmluve predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči žalovanej, ktorá je predmetom tohto konania (variabilný symbol zhodný s číslom bežného účtu žalovanej). Vzhľadom k tomu, že príloha k zmluve o postúpení pohľadávok nie je písaná v slovenskom jazyku a obsahuje nezrozumiteľné skratky súd vyvodil, že predmetom postúpenia bola suma 562,88 eura.

8. Podľa § 524 Obč. zák.

(1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

(2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

9. Z listinných dôkazov vyplýva, že pôvodný veriteľ K. banka, a.s., ako postupca, uzatvoril so žalobcom, ako postupníkom, zmluvu o postúpení pohľadávky, predmetom ktorej bola aj pohľadávka voči žalovanej, uplatnená v tomto konaní. Tým mal súd preukázanú vecnú aktívnu legitimáciu žalobcu.

10. Uplatnený nárok vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy, takže súd postupoval aj v súlade s procesnými predpismi podľa § 290 a nasl. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, preto súd v zmysle ustanovenia § 151 ods. 1 CSP považoval za nesporné, že žalovaná, ako dlžníčka, uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu K. bankou, a.s. Zmluvu o bežnom účte aj Úverovú zmluvu, pričom využila možnosť povoleného prečerpania na bežnom účte, čím jej veriteľ v období od 21. 01. 2020 do 09. 06. 2020 poskytol úver v celkovej výške 532,06 eura. Ako nesporné súd posúdil tvrdenie žalobcu, že žalovaná uhradila za toto obdobie iba 1x sumu 66,77 eura a po pripočítaní kreditu 2,14 eura, ktorý bol na bežnom účte k 21. 01. 2020, kreditné transakcie žalovanej predstavovali sumu 68,91 eura. Pretože však žalovaná, ako spotrebiteľka, nebola v konaní zastúpená advokátom, súd aj bez jej výslovných tvrdení skúmal, či Úverová zmluva neobsahovala ustanovenia, ktoré by spôsobili značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, či táto zmluva mala zákonom stanovené náležitosti a či uplatnený nárok je v súlade s hmotným právom. Úver, poskytnutý žalovanej formou povoleného prečerpania na základe Úverovej zmluvy je spotrebiteľským úverom podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom k 31. 12. 2016 (ďalej len „ZSÚ“). Zároveň na daný zmluvný vzťah súd aplikoval aj ustanovenia Občianskeho zákonníka.

11. Podľa § 9 ods. 1 prvá veta ZSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

12. Podľa § 10 ods. 1, 2 ZSÚ

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i), j), x) a aa),

b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,

c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

(2) Počas doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania je veriteľ povinný pravidelne informovať spotrebiteľa prostredníctvom výpisu z účtu alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, o

a) období, ktorého sa výpis z účtu týka,

b) výške čerpaných prostriedkov a dátumy ich čerpania,

c) zostatku z predchádzajúceho výpisu a jeho dátume,

d) novom zostatku,

e) dátume a výške splátok spotrebiteľa,

f) uplatnenej úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru,

g) všetkých uplatnených poplatkoch súvisiacich so spotrebiteľským úverom zaplatených v danom období,

h) minimálnej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť.

13. Podľa § 11 ods. 1 písm. a), c) ZSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1.

14. Podľa § 9 ods. 2 písm. g) ZSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie.

15. Podľa § 37 ods. 1 Obč. zák., právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

16. Preskúmaním zmluvy, uzavretej medzi K. bankou, a.s. a žalovanou dňa 29. 07. 2016, súd zistil, že individuálne boli dojednané iba podmienky zmluvy o bežnom účte. Listina síce v časti II. obsahuje ustanovenia o spotrebiteľskom úvere formou voliteľného prečerpania, avšak tento text bol nepochybne vopred pripravený bankou, bez možnosti spotrebiteľa ovplyvniť obsah. Tento zaver vyplýva z obsahu Úverovej zmluvy, ktorá v časti I. s názvom „Základné podmienky“ upravuje poskytnutie voliteľného prečerpania „do výšky 3 500,- eur v súlade s Obchodnými podmienkami K. banky, a.s., pre voliteľné prečerpanie“. Obchodné podmienky pre voliteľné prečerpanie sú uvedené v časti II., kde je konštatované len právo veriteľa poskytnúť dlžníkovi úverový rámec, ktorého výška mala byť určená v závislosti od výšky kreditných operácií na bežnom účte s tým, že účet musel existovať minimálne 6 mesiacov. Pretože bežný účet žalovanej bol zrejme zriadený ku dňu 29. 07. 2016, žalovaná pri podpise zmluve mohla len predpokladať, že pokiaľ splní podmienky, uvedené v časti II. bod 1.1 Úverovej zmluvy, t. j. účet bude existovať minimálne 6 mesiacov a za obdobie 5-tich predchádzajúcich mesiacov bude hodnota mediánu na jej účte dosahovať minimálne 400,- eur, bude jej umožnené prečerpať vlastné finančné prostriedky na účte vo výške, ktorú jej určí banka. Potom tvrdenie žalobcu, že v Úverovej zmluve bolo dojednané povolené prečerpanie vo výške 3 500,- eur, nezodpovedá samotnému textu Úverovej zmluvy. Žalobca neuviedol žiadne tvrdenia a nepredložil ani listinné dôkazy na preukázanie dojednanej, príp. aspoň bankou určenej výšky povoleného prečerpania, nepreukázal dátum, odkedy toto povolené prečerpanie bolo žalovanej poskytnuté, a pretože predložil históriu účtu žalovanej až od 21. 01. 2020, k povolenému prečerpaniu zrejme došlo až k tomuto dátumu. Žalobca navyše nepreukázal, že počas doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania postupoval v súlade s ustanovením § 10 ods. 2 ZSÚ a poskytoval zákonom stanovené informácie spotrebiteľke výpisom z jej účtu. Pokiaľ preto veriteľ poskytol žalovanej úver formou povoleného prečerpania, jedná sa v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. c) ZSÚ o úver bezúročný a bez poplatkov.

17. Žalobca má preto nárok voči žalovanej domáhať sa len vrátenia sumy, ktorú jej banka poskytla nad rámec jej vlastných finančných prostriedkov. V zmysle špecifikácie žalobcu, uvedenej vo vyjadrení zo dňa 12. 09. 2022, žalovaná za celú dobu trvania zmluvného vzťahu čerpala peňažné prostriedky v celkovej výške 532,06 eura a za túto dobu predstavovali jej kreditné operácie sumu 68,91 eura. Dlž žalovanej potom predstavuje rozdiel medzi debetnými operáciami a kreditnými operáciami, t. j. 463,15 eura. Vzhľadom k tomu, že úver, poskytnutý žalovanej, je bezúročný a bez poplatkov, žalobcovi nepatria bankou vyčíslené poplatky ani úroky spolu vo výške 99,73 eura, a preto v tejto časti súd žalobu zamietol.

18. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania odo dňa 10. 11. 2021, t. j. odo dňa, keď mu pohľadávka bola postúpená.

19. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

20. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba M. C. B. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Omeškanie dlžníka nesúvisí s postúpením pohľadávky ako takej, ale s okamihom vzniku omeškania. Z listinných dôkazov, predložených žalobcom vyplýva, že Tatra banka, a.s. vyzvala žalovaného výzvou zo dňa 02. 06. 2020 uhradiť sumu 561,89 eura z titulu nepovolaného prečerpania na účte najneskôr do 5 kalendárnych dní. Táto výzva bola zaslaná žalovanej v zmysle bodu 10.2.1 Obchodných podmienok K. banky, a.s. poštou na korešpondenčnú adresu žalovanej, t. j. Zádiel 18. Súdu nebol predložený doklad o doručení tejto písomnosti, preto za predpokladu, že poštová zásielka bola adresátovi doručená na tretí deň po odoslaní, uplynula žalovanej lehota, v ktorej bola povinná zaplatiť sumu, ktorá je predmetom tohto súdneho konania, dňom 30. 06. 2020. Zosplatnenie úveru, na ktoré veriteľ upozornil žalovanú výzvou zo dňa 02. 06. 2020, došlo k 09. 06. 2020, čo možno vyvodiť z predloženého výpisu z účtu žalovanej. Ku dňu vzniku omeškania bola určená M. C. B. základná úroková sadzba 0,00 %, a pretože úroky z omeškania predstavujú túto sadzbu zvýšenú o 5 percentuálnych bodov, zákonné úroky z omeškania predstavujú 5 % ročne. Pokiaľ si žalobca uplatnil úroky z omeškania až od 10. 11. 2021, súd bol týmto návrhom viazaný, a preto zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania 5 % ročne od 10. 11. 2021 z priznanej istiny 463,15 eura.

23. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

24. Nakoľko súd nezistil žiadne dôvody pre určenie dlhšej lehoty splatnosti, v súlade s citovanou právnou úpravou zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi istinu spolu s úrokmi z omeškania v lehote 3 dní, ktorá začne plynúť právoplatnosťou tohto rozsudku.

25. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP

(1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Žalobca uplatnil v konaní istinu 562,88 eura, takže priznaním istiny 463,15 eura bola žalobe vyhovené v rozsahu 82 %. Po započítaní úspechu žalovanej 18 % (v časti, pokiaľ bola žaloba zamietnutá) súd priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 64 %. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- 2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
- 3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.