

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 16P/102/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914205077
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Miklošová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914205077.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudkyňou JUDr. Zuzanou Miklošovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého R. T., H.. X.X.XXXX, bytom ako rodičia, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, dieťa rodičov: F. T., H.. XX.X.XXXX a A. T., H.. XX.X.XXXX, obaja bytom L. XX/XX, R., v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

r o z h o d o l :

Nariaďuje ústavnú starostlivosť nad maloletým R. T., H.. X.X.XXXX.

Maloleté dieťa umiestňuje do Reedukačného centra N. F..

Matka je povinná prispievať na výživu maloletého R.Š. sumou 30,-Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet Reedukačného centra N. F. a v prípade zmeny zariadenia vždy na účet toho domova, v ktorom sa ústavná starostlivosť bude vykonávať.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého R.Š. sumou 50,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet Reedukačného centra N. F. a v prípade zmeny zariadenia vždy na účet toho domova, v ktorom sa ústavná starostlivosť bude vykonávať.

o d ô v o d n e n i e :

Na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov súd uznesením č.k. 16P/44/2014-30 zo dňa 24.2.2014 nariadil predbežné opatrenie, ktorým rodičom maloletého dieťaťa nariadil odovzdať maloletého Tomáša do starostlivosti Reedukačného centra v R..

Navrhovateľ v návrhu na nariadenie predbežného oparenia uviedol, že maloletý R. je vedený v evidencii detí s poruchami správania vedenej oddelením sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od mesiaca október 2011 z dôvodu spáchania priestupku proti majetku. Obdobnú trestnú činnosť spáchal maloletý opakovane. Problémy sa riešili pohovormi s matkou, ktorá so synom navštívila psychologičku PhDr. Litvákovej. Psychologička v závere svojho vyšetrenia odporúčala matke absolvovať so synom ďalšie pedopsychologické vyšetrenie a zvážiť umiestnenie dieťaťa v liečebno - výchovnom sanatóriu pre deti s poruchami správania. Matka túto možnosť odmietla a to z finančných dôvodov.

Dieťa bolo zaradené do výchovno-rekreačného programu realizovaného Detským kočovným divadlom DRaK so sídlom v S.. Realizácia tohto programu spočívala v poskytovaní poradenstva v rámci rodiny a jednotlivu maloletým deťom v rámci ich účasti na víkendových pobytoch, ale aj prázdninovom pobyte mimo domácnosti, so zameraním na odstránenie alebo zmiernenie problémov v správaní maloletého a jeho porúch správania. Aj napriek tomu nedošlo u maloletého k náprave.

Na odporúčanie pedopsychologičky MUDr. Maďarovej bol maloletý hospitalizovaný v Detskej psychiatrickej liečebni D. od 29.1.2013 od 3.4.2013. Po prepustení mal maloletý 44 vymeškaných vyučovacích hodín, z nich 19 neospravedlnených. V mesiaci máj až jún 2013 opäť pokračoval v zanedbávaní povinnej školskej dochádzky a vymeškal 172 hodín, z nich 147 neospravedlnených.

Opakovane bol vykonaný pohovor s matkou, ktorá prisľúbila nápravu a prisľúbila, že zjedná nápravu a bude spolupracovať s ÚPSVaR a so školou. Voči rodičom bolo v r. 2013 začaté trestné konanie v trestnej veci ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

V novom školskom roku 2013/2014 sa matka s ÚPSVaR neskontovala. Z vlastnej iniciatívy navrhovateľ zistil, že mal. už nie je žiakom ZŠ, ale je už žiakom Cirkevnej strednej školy sv. A. N. R.. Následne bolo školou oznámené, že maloletý si vôbec neplní povinnú školskú dochádzku. Škola matku písomne vyzvala, aby zdôvodnila neprítomnosť syna na vyučovaní. Doposiaľ tak nikto z rodičov neurobil. Maloletý s pracovníkmi ÚPSVaR odmieta v priebehu šetrení komunikovať a na písomné predvolania nereaguje. Matka nezvláda jeho výchovu a otec sa podľa jej vyjadrenia doma zdržiava minimálne. Pri poslednom pohovore s matkou dňa 28.1.2014 bol oboznámená s tým, že bude podaný podnet na umiestnenie syna v zariadení na výkon rozhodnutia súdu.

Uznesením Okresného súdu Trebišov č.k. 16P/102/2014-1 zo dňa 16.4.2014 súd začal z úradnej moci v zmysle § 76 ods.3 v spojení s § 81 ods.1 O.s.p. konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým R. T..

Rodičia rozhodnutie súdu č.k. 16P/44/2014-30 zo dňa 24.2.2014 nerešpektovali, preto ÚPSVaR Trebišov podal návrh na začatie konania o výkon rozhodnutia, ktoré sa viedlo pod sp.zn. 11Em/1/2014. V priebehu konania sp.zn. 16P/102/2014, po nariadení predbežného opatrenia, bolo zistené, že došlo k výraznej zmene v správaní maloletého, ktorý si začal plniť školskú dochádzku, preto súd uznesením č.k. 16P/102/2014-15 zo dňa 12.6.2014 zrušil predbežné opatrenie č.k. 16P/44/2014-30 zo dňa 24.2.2014.

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 1.8.2014 bolo zistené, že maloletý R. po napomenutí sudkyňou na pojednávaní vo veci vedenej pod sp.zn. 11Em/1/2014 začal navštevovať školu dňa 23.4.2014 po veľkonočných sviatkoch a do školy chodil pravidelne do skončenia školského roka 2013/2014. Nebolo mu vydané vysvedčenie ani stanovené komisionálne skúšky. Do školy mal nastúpiť opäť v septembri 2014 a to do prvého ročníka s tým, že bude zaradený do toho istého oboru - strojný mechanik. Počas šetrenia v rodine sa maloletý vyjadril, že do budúcnosti plánuje pokračovať v štúdiu. Svoj postoj nezmenil ani po návrate staršieho brata z výkonu trestu, jeho postoj neovplyvnia ani kamaráti. Matka uviedla, že správanie dieťaťa sa zmenilo, začal ju rešpektovať, chodí pravidelne do školy, počas letných prázdnin si zarábala umývaním áut v R..

Zo správy Cirkevnej strednej odbornej školy sv. A. H. E. V. N. R. zo dňa 28.11.2014 bolo zistené, že maloletý R. T. je od 1.9.2014 žiakom 1.ročníka. Na štvrťročnej klasifikácii dňa 20.11.2014 bolo k jeho osobe vydané takéto vyjadrenie: Žiak vymeškal do 20.11.2014 spolu 103 hodín z toho 6 ospravedlnených a 37 neospravedlnených hodín. Za tieto neospravedlnené hodiny bol podmienene vylúčený so skúšobnou dobou do 30.6.2015, navrhnutá mu bola znížená známka zo správania na stupeň 3 menej uspokojivý. Jeho prístup k povinnostiam a zodpovednosť nie je na dostatočnej úrovni. Častejšie sa zúčastňuje praktického vyučovania (majú ho 4 x v týždni). Teoretického vyučovania sa nezúčastňuje skoro vôbec. Prítomný bol len na jednom vyučovacom dni, preto z teoretickej časti nemôže byť klasifikovaný. O prospechu žiaka na odbornom výcviku sa matka bola informovať v mesiaci november. Počtom vymeškaných hodín u syna bola prekvapená. Matka bola predvolaná na pohovor k triednej učiteľke a riaditeľovi školy. Na predvolanie nereagovala a nedostavila sa.

Z výpovede matky zo dňa 24.9.2014 súd zistil, že so správaním syna je spokojná. Podľa jej vedomostí od začiatku školského roka pravidelne navštevuje školu.

Z potvrdení zamestnávateľov súd zistil, že matka je zamestnancom G., s.r.o. a jej čistý priemerný mesačný príjem za obdobie od 1/2014 do 8/2014 bol 398,30 €. Otec je zamestnancom R. R., K..Q..X.. kde ako vodič kamiónovej dopravy dosiahol čistý priemerný mesačný príjem za obdobie od 1/2014 do 8/2014 352 €, pričom menovanému sú zároveň vyplácané cestovné náhrady vo výške prevyšujúcej čistú mesačnú mzdu, nakoľko pracuje ako vodič medzinárodnej nákladnej dopravy.

Podľa § 54 ods.1,2 a 5 zákona č.36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“), náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné

opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 81 ods.1,2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 62 ods.2,3 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona(zákon č. 301/2003 Z.z. o životnom minime, v platnom znení).

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že maloletý R. T. si dlhodobo neplní školskú dochádzku, čo je dôsledkom nezodpovedného prístupu matka aj otca k svojim rodičovským povinnostiam. Napriek tomu, že v priebehu konania maloletému uplynula povinná školská dochádzka, je v záujme dieťaťa, aby pokračovalo v štúdiu - v prípade na budúce povolanie, čo možno zabezpečiť len umiestnením dieťaťa do náhradnej starostlivosti. V tomto prípade, keďže nebol prejavovaný záujem iného subjektu o náhradnú osobnú ani pestúnsku starostlivosť, prichádza do úvahy len forma ústavnej starostlivosti, ktorou sa zamedzí ohrozovanie riadnej výchovy. Kolíznym opatrovníkom zabezpečil v priebehu konania pre maloletého miesto v Reedukačnom centre N. F., ktoré je zariadením špecializovaným pre reedukáciu detí s poruchami správania.

V zmysle § 81 ods.1,2 v spojení s § 62 Zákona o rodine súd určil obom rodičom vyživovaciu povinnosť, ktorá zodpovedá ich príjmovým pomerom a zároveň neohrozí finančný chod domácnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnemu skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.