

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 1T/165/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010448
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gallo
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814010448.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava - samosudca JUDr. Ján Gallo, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.12.2014, v trestnej veci obžalovaného P. L., takto

rozhodol:

Obžalovaný P. L. Q. Z. N. G., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom O., F.. B.,
P. Č.. XX, okr. Rožňava, nezamestnaný

uznáva sa za vinného,

že po tom, ako dňa 01.08.2014 v Plešivci, okr. Rožňava, na ul. Letnej sa presne nezisteným spôsobom zmocnil bankomatovej karty majiteľky Q. K., vedenej k účtu vedenému v Poštovej banke, a.s. Bratislava, spolu s PIN kódom uloženým v peňaženke, v čase od 01.08.2014 do 03.08.2014 v Tornali, okr. Rožňava a inde uskutočnil prostredníctvom bankomatov opakovane výbery finančnej hotovosti a tiež uskutočnil opakované platby za tovar prostredníctvom platobných terminálov v celkovej sume 386,48 Eur, čím poškodenej Q. K. spôsobil škodu vo výške najmenej 386,48 Eur,

a tento čin spáchal napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 3T/99/2014, zo dňa 30.06.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.07.2014 odsúdený pre spolupáchatelstvo prečinu krádeže podľa § 212 ods.1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmieneným odkladom na 1 rok,

t e d a

- neoprávnene si obstaral platobnú kartu na účel použiť ju ako pravú,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods.1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 1/2014 Z.z. v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods.1,3 písm.b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 1/2014 Z.z.

za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 219 ods.1 Trestného zákona s použitím § 38 ods.2,4, § 36 písm.l/, § 37 písm.h/,m/, § 41 ods.1 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona k úhrnnému trestu povinnej práce v rozsahu 300 (tristo) hodín.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť uhradiť poškodenej Q. K., nar. XX.XX.XXXX, K. O., L. XXX, škodu vo výške 297,48 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Rožňave podal obžalobu na P. L. pre prečin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods.1 Trestného zákona, v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods.1 Trestného zákona.

Keďže obžalovaný trestnú činnosť podľa obžaloby spáchal v čase, keď v posledných 24 mesiacoch bol odsúdený za prečin krádeže, trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 3T/99/2014, zo dňa 30.06.2014, obžalovaný pred začatím hlavného pojednávania bol poučený v zmysle § 241 ods.2 Trestného poriadku, že súd mieni kvalifikovať jeho konanie, čo sa týka prečinu krádeže podľa § 212 ods.1,3 písm.b/ Trestného zákona.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení v zmysle § 257 Trestného poriadku o možnosti urobiť vyhlásenie o vine, vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, kladeného mu za vinu, tak ako to mieni kvalifikovať okresný súd, ktorý je popísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Po jeho vyhlásení o uznání viny kladne zodpovedal aj na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g,h Trestného poriadku. Okresný prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného o vine. Súd vyhlásenie obžalovaného uznesením prijal a vzhľadom na toto vyhlásenie dokazovanie spáchania skutku kladeného mu za vinu nevykonal, vykonal len dokazovanie ohľadom majúceho sa uložiť trestu.

Vina obžalovaného nepochybne vyplýva z jeho výpovede z prípravného konania, kde v celom rozsahu sa doznal k vyššie popísanej trestnej činnosti, svoje konanie oľutoval. Jeho priznanie je v súlade aj s obsahom dôkazov vykonaných v prípravnom konaní. Teda konaním, ktoré je vyššie popísané, naplnil všetky znaky prečinu neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods.1 Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods.1,3 písm.b/ Trestného zákona.

Súd pri určení druhu a výmery trestu u obžalovaného P. L. postupoval v zmysle zásad uvedených v § 34 Trestného zákona, podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenia páchatela spoločnosťou.

Podľa § 38 ods.2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Obžalovaný P. L. podľa správy z miesta bydliska je slobodný, žije s rodičmi. Pracoval ako koordinátor a pomocný pracovník pri obecnom úrade. Jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku. Doposiaľ bol raz súdne trestaný. Trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 3T/94/2014 zo dňa 30.06.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.07.2014 bol uznaný vinným zo spolupáchatelstva prečinu krádeže podľa § 212 ods.1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 roka.

Súd po zhodnotení vyššie uvedených skutočností, s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm.l/ Trestného zákona, keď k trestnej činnosti sa doznal, túto úprimne oľutoval a priťažujúcu okolnosť, spočívajúcu v tom, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm.h/ Trestného zákona), ako aj na to, že časť spôsobenej škody a to vo výške 100,- Eur poškodenej uhradil a zbytok škody bol ochotný uhradiť v čo najkratšej dobe, mal za to, že trest povinnej práce uložený na hornej hranici vo výmere 300 hodín zabezpečí jeho prevýchovu a nápravu a zároveň iných odradí od páchania podobnej trestnej činnosti. I keď obžalovaný sa dopustil posudzovanej trestnej činnosti v dobe podmieneného

odsúdenia, vzhľadom na to, že pred posledným odsúdením viedol bezúhonný život, súd mal za to, že by uloženie nepodmienečného trestu bolo neprimerane prísne a preto mu uložil výchovný trest v podobe trestu povinnej práce.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd obžalovanému uložil povinnosť uhradiť poškodenej škodu vo výške 297,48 €, za ktorú zodpovedá v zmysle § 420 ods.1 Obč.zák.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Rožňave do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2).

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b), a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.