

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/84/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010351
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714010351.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovaného K. H., pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 01. 12. 2014 vo Zvolene, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný K. H., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom Š. XXX/XX, N.,

uznáva sa za vinného, preto že

dňa 12. 11. 2013 v čase okolo 14.30 hod. vo U., okres U., v priestoroch nákupného centra Europa Shopping Center v priestoroch predajne Alpine ProSport, pod hrozbou násilia požadoval od Q. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z.. I. XX, U., vrátenie finančnej hotovosti v sume najmenej 650,- Eur, ktorú si od neho menovaná požičala a to tým spôsobom, že po jej príchode do uvedenej predajne, kde ju zároveň čakal, sa proti nej rozbehol a sotil ju, následkom čoho narazila do kovového vešiaka, následne ju chytil za ramená, otočil si ju k sebe a udrel ju svojou hlavou do jej nosovej časti tváre, po čom sa poškodená presunula za pokladňu, kde na ňu obvinený kričal, že chce naspäť svoje peniaze, že ho klamala, že ju rozjebe, rozmetie, že skončila a zároveň jej aj vulgárne nadával, čím týmto svojím konaním spôsobil Q. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z.. I. XX, U. pomliaždenie tváre s dobou liečby 5 dní,

teda

iného násilím a hrozbou násilia nútil, aby niečo konal,

čím spáchal

zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. k), písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3, § 43, § 46 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému určuje skúšobná doba v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. a) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívanie alkoholických nápojov a iných návykových látok.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal dňa 16. 05. 2014 na tunajší súd pod sp. zn. 3Pv/715/13/6611 obžalobu na K. H. pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaný K. H. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku spravil vyhlásenie o tom, že je vinný. Po tomto vyhlásení obžalovaný kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, prokurátor preto v súlade s § 257 ods. 6 Trestného poriadku navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať. Vzhľadom na súhlasné stanovisko prokurátora, obhajcu a poškodenej súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný uznal vinu nevykoná, a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, alebo o ochrannom opatrení.

V súlade s § 268 ods. 2 Trestného poriadku boli na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok z odboru psychiatria MUDr. Petra Vážneho a MUDr. Tibora Ďuriana (č.l. 47 - 61), znalecký posudok z odboru psychológia PhDr. Jindřicha Cupáka (č.l. 62 - 81), a znalecký posudok z odboru chirurgia MUDr. Jaroslava Gregu (č.l. 86 - 97).

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. Zn. 5T/65/2013 (č.l. 102 - 108), vyčíslenie škody (č.l. 35), správy a posudky na obžalovaného (č.l. 114 - 117), doklad o uhradení škody vo výške 20,56 Eur Všeobecnej zdravotnej poisťovni a.s. (č.l. 165).

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vina obžalovaného bola vzhľadom na jeho vyhlásenie na hlavnom pojednávaní, ako aj vzhľadom na vykonané dokazovanie v prípravnom konaní nepochybná, súd preto vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona kto iného násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až šesť rokov.

Obžalovaný K. H. svojím konaním naplnil všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona, pretože iného násilím a hrozbou násillia nútil, aby niečo konal

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval podľa zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V prípade obžalovaného K. H. súd prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti, podľa § 36 písm. k) Trestného zákona, t.j. že sa pričinił o odstránenie škodlivých následkov trestného činu alebo dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu, a podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa ku trestnému činu priznal a tento úprimne oľutoval. Vzhľadom na uvedené tak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami, v zmysle § 38 ods. 3 Trestného poriadku potom súd musel znížiť hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Trestná sadzba trestu odňatia slobody po uvedenej úprave potom predstavuje 2 roky až 4 roky a 8 mesiacov.

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že tento bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, naposledy bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. Zn. 5T/65/2013 uznaný za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere troch rokov, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 5 rokov, za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný sa od roku 2010 dopustil troch priestupkov. Z miesta trvalého pobytu je hodnotený všeobecne, pričom komisiou verejného poriadku nebol prejednávaný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, ktorého výkon zároveň podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov, za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe. Súd tento trest ukladal ako ďalší trest v zmysle § 43 Trestného zákona, pretože obžalovaný spáchal skutok uvedený v obžalobe v čase medzi vyhlásením rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. Zn. 5T/65/2013 (dňa 08. 11. 2013) a nadobudnutím právoplatnosti tohto rozsudku (dňa 28. 12. 2013). V tomto prípade teda ide o tzv. nepravú recidívu, súd preto mohol ukladať aj podmienený trest odňatia slobody. Súd pri výmere trestu prihliadol na skutočnosť, že obžalovaný už uhradil spôsobenú škodu (poškodenému Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. vo výške 20,56 Eur), čo zohľadnil aj ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. k) Trestného zákona. Súd ale zároveň prihliadol na to, že obžalovaný v krátkom časovom horizonte spáchal dva zločiny (dňa 16. 05. 2013 zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona a dňa 12. 11. 2013 zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona). Už v prípade odsúdenia za zločin lúpeže bol obžalovanému mimoriadne znížený trest odňatia slobody v zmysle § 39 ods. 1 Trestného zákona na 3 roky, keď spodná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby bola 7 rokov. Preto aj prihliadnutím na tieto skutočnosti súd nepovažoval uloženie trestu odňatia slobody na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby (2 roky) za primeraný, aj keď obžalovaný nahradil spôsobenú škodu a prejavil snahu o zmenu života (keď už aj absolvoval protitoxikomanické liečenie ústavnou formou). Preto s poukazom na účel trestu - nápravu páchatel'a, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere troch rokov. Takýto trest zároveň zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečí jeho prevýchovu. Tento trest zároveň postihuje len páchatel'a trestného činu.

V prípravnom konaní si v zmysle § 46 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona uplatnil škodu len poškodený Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. Ako to vyplýva z príjmového pokladničného dokladu (č.l. 165), obžalovaný uplatnenú škodu v celom rozsahu uhradil, súd preto o nároku na náhradu škody poškodeného nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.