

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 14Co/811/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314222205  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Szabová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1314222205.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v právnej veci navrhovateľa: I.. T. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XA, I. pri R., zast. advokátkou JUDr. Janou Kocandovou, IČO: 42 134 617, so sídlom Jungmannova 8, Bratislava, proti odporkyni: Y. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XA, I. pri R., o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III v Bratislave zo dňa 08.10.2014, č.k. 12C 271/2014-33, pomerom hlasov 3:0, takto

### rozhodol:

Odvolanie odporcu sa o d m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým L. A., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX, občanovi SR, uložil povinnosť zdržať sa vstupu k nehnuteľnostiam, a to do rodinnému domu so súp. č. XXXX, k. ú. N., obec I. pri R., okres P., vedenom na LV č. XXXX, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve navrhovateľa a odporkyne, a na pozemok par. č. XXX/XX o výmere 340 m<sup>2</sup>- záhrada k. ú. N., obec I. pri R., okres P., Správa katastra P. vedenom na LV č. XXXX, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve navrhovateľa a odporkyne.

Navrhovateľovi uložil povinnosť navrhovateľovi, aby v lehote do 30- tich dní odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia, podal na okresnom súde návrh na začatie konania vo veci samej. Vo zvyšku súd návrh zamietal.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že návrhom doručeným súdu dňa 07.10.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým by zakázal odporkyni vydávať kľúče od rodinného domu účastníkov konania vedeného na LV č. XXXX, so súp. č. XXXX, na parc. č. XXX/XX o výmere 152 m<sup>2</sup>, zast. plochy a nádvoria, k. ú. N., obec I. pri R., Správa katastra P., svojmu priateľovi, p. L. A., nar.: XX.X.XXXX, trvale bytom Q. XXX. Odporkyni sa zakazuje vodiť do tohto domu svojho priateľa, p. L. A., tiež sa odporkyni zakazuje vodiť do uvedeného rodinného domu aj iné tretie osoby, bez písomného súhlasu navrhovateľa a tým obmedzovať navrhovateľa pri výkone jeho užívateľských práv k domu, až do právoplatného ukončenia vyporiadania BSM súdnou cestou, príp. dohodou alebo súdnym zmierom.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tak, že počas trvania manželstva, dňa 07.04.2005 nadobudli do BSM spolu s odporkyňou, ako jeho manželkou, rodinný dom, vedený na LV č. XXXX. Dňa 30.11.2013 sa odporkyňa z rodinného domu spolu s mal. deťmi odsťahovala a navrhovateľ zostal bývať v dome sám. T. č. sú účastníci konania v rozvode konaní. Dňa 26.09.2014 odporkyňa bez jeho súhlasu vymenila zámok na rodinnom dome, do domu prišla so svojím priateľom L. A. a oznámila mu, že bude v dome s deťmi a priateľom opäť bývať, a že on má nájomnú zmluvu do konca októbra 2014. Priateľ odporkyne, p. A., sa v dome správal agresívne, takže navrhovateľ musel požiadať o súčinnosť polície. Odmietal opustiť jeho dom, tvrdil, že ho pozvala odporkyňa a je tam na návšteve. Navrhovateľa obmedzoval vo voľnom pohybe v jeho vlastnom dome. Vyhrážal sa mu a aj ho fyzicky napadol. Navrhovateľ po fyzickom napadnutí vyhľadal lekársku pomoc, a bol ošetrovaný v nemocnici Ružinov. V minulosti sa mu vyhrážal

aj prostredníctvom SMS a urážal ho. Preto dňa 29.4.2014 podal na L. A. oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Zo správania odporkyne je zrejmé, že chce, aby jej priateľ bol prítomný v dome, dala mu aj kľúče od domu, vodi si ho do ich spoločného majetku bez jeho súhlasu. Keďže priateľ odporkyne sa k nemu správa agresívne, navrhovateľ vyžaduje, aby mu bola poskytnutá predbežná právna ochrana. Je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy spočívajúcej v tom, že navrhovateľ bude aj v budúcnosti obmedzovaný pri výkone užívacích práv tretími osobami, a to najmä priateľom odporkyne p. A., s možnosťou ďalšej ujmy na zdraví zo strany tejto osoby. Predbežným opatrením sa domáha uloženia povinnosti p. Tencerovi ako tretej osobe, nakoľko podľa jeho názoru je to od tejto tretej osoby možné spravodlivo požadovať v súlade s ust. § 76 ods. 2 O.s.p..

Súd mal z listinných dôkazov preukázané, že sporné nehnuteľnosti patria do BSM účastníkov konania (LV č. XXXX) a že navrhovateľ podal na L. A. ústne oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu (potvrdenie OR PZ v Bratislave III zo dňa 29.4.2014) a oznámenie pre obmedzovanie jeho osobnej slobody (potvrdenie OR PZ v Senci zo dňa 27.8.2014). Z lekárskej správy zo dňa 27.9.2014 bolo zistené, že navrhovateľ bol ošetrovaný v Nemocnici Ružinov dňa 27.6.2014, a to po útoku na jeho tvár a krk, s predpokladanou dobou liečenia 7 dní. Z potvrdenia OR PZ v Senci zo dňa 27.9.2014 súd zistil, že navrhovateľ urobil oznámenie na p. A. L., ktorý ho dňa 26.9.2014 napadol a spôsobil mu poranenia. Z fotodokumentácie založenej do spisu súd o. i. zistil, že zámok na dverách je poškodený.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia súd posúdil podľa ust. §§ 74 ods. 1, 75 ods. 1 a ods. 2 prvá a druhá veta, 76 ods. 1 písm. g) a § 76 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Na odôvodnenie svojho rozhodnutia uviedol, že pred nariadením predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násillia. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Dôvodné podozrenie z násillia sa v prípadoch podľa § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. sa preukazuje predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže ide o konanie z hľadiska procesného maximálne zrýchlené. Násillie je možno vo všeobecnosti definovať ako úmyselné použitie fyzickej sily alebo moci, buď len pravdepodobne ohrozené alebo skutočné, proti osobe, alebo proti určitej skupine alebo spoločenstvu, ktoré buď má za následok alebo má vysokú pravdepodobnosť následok poranenia, smrť, psychickú škodu, a podobne.

Súd na základe návrhom na nariadenie predbežného opatrenia a predloženými listinnými dôkazmi mal existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi konania preukázanú výpisom z LV č. 2916, z ktorého zistil, že sporná nehnuteľnosť je aktuálne v bezpodielovom spoluvlastníctve účastníkov konania. Predloženými potvrdeniami od ošetrojúceho lekára, tak i z policajných správ mal súd za preukázané, že priateľ odporkyne p. L. A., sa opakovane dopúšťa násillného konania voči navrhovateľovi, ako vlastníkovi sporného rodinného domu, preto súd jeho návrhu, v časti týkajúcej sa zákazu vstupu p. A. do jeho domu vyhodnotil ako dôvodný a v tejto časti jeho návrhu vyhovel. Súd považoval priateľa odporkyne za osobu v zmysle § 76 ods. 2 O.s.p., od ktorej, na rozdiel od účastníkov konania, možno túto povinnosť, teda aby do ich nevstupoval, spravodlivo požadovať.

Na základe takto zisteného skutkového stavu mal súd osvedčené podozrenie z násillia, a preto predbežné opatrenie nariadil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Zároveň s nariadením predbežného opatrenia súd uložil navrhovateľovi povinnosť v lehote 30-tich dní odo dňa vykonateľnosti tohto rozhodnutia podať na súde návrh na začatie konania vo veci samej. V prípade, že návrh na začatie konania nebude navrhovateľom podaný v lehote 30-tich dní odo dňa vykonateľnosti tohto predbežného opatrenia, predbežné opatrenie v zmysle § 77 ods. 1 písm. a) O.s. p. zanikne.

Pokiaľ ide o časť petitu, ktorým by súd zakázal odporkyni vydávať kľúče od rodinného domu účastníkov konania jej priateľovi, p. L. A., zakázal odporkyni vodiť do tohto domu jej priateľa, p. L. Tencera, tiež zakázal odporkyni vodiť do domu aj iné, tretie osoby, bez písomného súhlasu navrhovateľa, v tejto časti petitu súd jeho návrh považoval za nedôvodný, nakoľko odporkyňa je rovnako vlastníčkou ich spoločného rodinného domu, manželstvo účastníkov konania stále trvá, a požadovať od nej, aby si žiadala písomný súhlas navrhovateľa so vstupom tretích osôb do domu, ako i zákaz vydávať kľúče od

svojho domu inej osobe, súd za daného právneho stavu vyhodnotil ako obmedzovanie osobnej slobody odporkyne, na ktorú má i ona rovnaké ústavné právo. Navyiac navrhovateľ ďalšie konkrétne mená cudzích osôb, okrem L. A., ktorý by sa mali voči nemu dopúšťať násilia, neuviedol, podobne neuvádzal ani žiadnu inú, konkrétnu okolnosť preukazujúcu, že by sa v spornom dome zdržiavali bez súhlasu jeho vlastníkov iné, cudzie osoby, alebo že je tu obava, pre ktorú treba dočasne upraviť pomery účastníkov konania, že hrozí porušenie práva, ktoré môže byť predmetom ochrany vo veci samej.

Súd na základe uvedených skutočností ustálil, že navrhovateľ nutnosť naliehavej potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania osvedčil iba voči p. L. A., a preto jeho návrh v 1. časti petitu zamietol.

Proti uzneseniu podala včas odvolanie odporkyňa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne. Namieta v ňom, že skutočnosti, ktorými navrhovateľ odôvodňoval svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa nestali a L. A. navrhovateľa žiadnym spôsobom neatakoval. Poprela, že by sa s deťmi a svojim priateľom nasťahovala späť do domu, všetci žijú spolu v prenajatej nehnuteľnosti.

Uviedla, že navrhovateľom predložené listinné dôkazy sú účelové a jednostranné, opisujú skutky a tvrdenia, ktoré sa nikdy nestali. Navrhovateľ jednoznačne neosvedčil svoj nárok, a tým ani naliehavú potrebu dočasnej úpravy svojich práv. Zdôraznila, že ani jeden skutok sa nestal tak, ako ho prezentuje navrhovateľ, naopak, dňa 26.09.2014 napadol navrhovateľ L. A. priamo v dome, do ktorého vstúpil za prítomnosti odporkyne. Za tento skutok podal L. A. na neho trestné oznámenie. Práve navrhovateľ poškodzuje odporkyňu, keď prvý vymenil zámok na dome a dlhodobo jej znemožňoval užívať spoločný rodinný dom a nakladá s ním, ako by bol v jeho výlučnom vlastníctve.

Odvolateľka ďalej namieta, že návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia neobsahuje všetky náležitosti uvedené v ust. § 79 ods. 1 O.s.p.. Zdôraznilam, že za reálne existujúcu a bezprostredne hroziacu ujmu nemožno považovať navrhovateľom uvádzané okolnosti, navyše ani nepreukazujúce hrozbu voči nemu ani voči ďalším blízkym osobám v oblasti telesnej či duševnej sféry. Nariadené predbežné opatrenie nesme zasahovať do vlastníckych práv nad nevyhnutnú mieru, avšak v danom prípade je zrejmé, že odporkyňa je obmedzená vo výkone svojho vlastníckeho práva vo väčšom rozsahu ako navrhovateľ a ako je primerané k jej úkonom a reálnemu stavu. Nariadené predbežné opatrenie znevýhodňuje odporkyňu voči navrhovateľovi, ako vlastníčku nehnuteľnosti, tak aj účastníčku konania. Toto rozhodnutie ju diskriminuje pri užívaní nehnuteľnosti a znevýhodňuje navrhovateľa, ktorý neustále svojimi konaniami bráni odporkyňu v užívaní jej vlastníctva spolu s deťmi.

Namieta tiež, že v danom prípade nie je splnená ani podmienka existencie vecnej a obsahovej súvislosti navrhovaného predbežného opatrenia so základným konaním vo veci rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností k mal. deťom, keď nejde o bezprostredný vzťah navrhovateľa dočasnej úpravy pomerov účastníkov k prejednávanej veci z hľadiska zhoršovania právneho postavenia navrhovateľa v konaní vo veci rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností k mal. deťom.

Navrhla, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia zamietne.

K odvolaniu odporkyne sa vyjadril navrhovateľ podaním zo dňa 23.11.2014. Uviedol v ňom, že ním uvádzané skutočnosti v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sú pravdivé a argumentáciu odporkyne v odvolaní označil za účelovo vymyslené tvrdenia, v záujme obrany p. A.. Nie je pravdivé ani tvrdenie odporkyne, že jej bráni v užívaní spoločného domu. Odporkyňa sa z domu odsťahovala dobrovoľne, ale ak chce, môže v ich dome znova bývať spolu s deťmi, ale bez milenca, ktorý tam nemá čo hľadať, a už vôbec nie agresívne sa chovať voči navrhovateľovi. Podľa jeho názoru predbežné opatrenie musí zostať v platnosti a účinnosti, nakoľko je nemysliteľné, aby sa znova incidenty voči nemu opakovali v jeho vlastnom dome.

Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) prejednal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., a to aj z hľadiska jeho prípustnosti.

Podľa § 76 ods. 3 O.s.p., súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde, ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 77 ods. 1 písm. a) O.s.p. predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania.

Okresný súd v nariadenom predbežnom opatrení navrhovateľovi uložil, aby v lehote do 30-tich dní odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia podal na súd návrh na začatie konania vo veci samej.

V danej veci bolo nariadené predbežné opatrenie podľa § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p.. Podľa § 75 ods. 5 posledná veta, uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku (aj uznesenie nariadené podľa § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p.) je vykonateľné dňom jeho nariadenia. Predbežné opatrenie v predmetnej veci bolo nariadené dňa 08.10.2014, ktorým dňom sa stalo aj vykonateľným. Tridsať dňová lehota na podanie návrhu vo veci samej teda začala plynúť dňa 09.10.2014 a uplynula dňom 07.11.2014. Návrh o určenie práv povinností o užívaní spoločných vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov bol na súd osobne podaný až dňa 14.11.2014, teda po zániku predbežného opatrenia.

Z dôvodu zániku predbežného opatrenia, proti ktorému bola podané odvolanie, odvolací súd toto odvolanie podľa § 218 ods. 1 písm. e) O.s.p. odmietol.

Podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 145 O.s.p., o trovách predbežného opatrenia rozhodne súd prvého stupňa v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.