

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 17C/460/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314227103
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hostovecká
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2314227103.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci navrhovateľa : W. N., nar. XX.X.XXXX, bytom O. č. XXX/XX, XXX XX W. W.F., proti odporcovi : POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova č. 25, 811 09 Bratislava, IČO : 35 807 598, o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia v konaní o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e toto predbežné opatrenie:

Odporca je povinný zdržať sa uplatňovania práva na zrážky zo mzdy navrhovateľa podľa Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 24.11.2000 č. zmluvy XXXXXXXXXX uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom, do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietá.

Odporca je povinný zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu Galanta súdny poplatok za podaný návrh vo výške 33,- eur a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím návrhom podaným na tunajšom súde dňa 24.11.2014 žiadal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým uloží odporcovi povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 24.11.2010 vyplývajúceho zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom, do právoplatného skončenia konania vo veci samej a zamestnávateľovi navrhovateľa: ŽSR, Bratislava, Klemensova 8, 813 61 Bratislava, IČO: 31 364 501, uloží povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľa podľa Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 24.11.2010 zo zmluvného vzťahu vyplývajúceho zo zmluvy č. XXXXXXXXXX uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom.

Vo svojom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ poukázal na to, že s odporcom uzavrel úverový právny úkon (Zmluva č. XXXXXXXXXX zo dňa 24.11.2010), ktorý sa stal právnym rámcom na poskytnutie finančných prostriedkov navrhovateľovi. Ide o formulárovú typovú spotrebiteľskú zmluvu. Navrhovateľ považuje zmluvu za problematickú a z eurokonformného hľadiska za najmenej sčasti za neudržateľnú. Vzťah účastníkov sa dostal do krízového stavu a javí sa, že platnosť právneho úkonu bude musieť posúdiť súd. V zmluve sú okrem iného neprijateľné podmienky a ustanovenia v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona (neprijateľná rozhodcovská doložka, úžerné úroky, neprijateľný administratívny poplatok, dohoda o zrážkach zo mzdy a pod.). Súčasťou typovej formulárovej zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa je aj dohoda o zrážkach zo mzdy. Odporca napriek spornosti veci požiadal zamestnávateľa navrhovateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré byuložilo navrhovateľovi povinnosť plniť, vykonávajú sa navrhovateľovi zrážky zo mzdy a navrhovateľ nemá možnosť ich priamo zastaviť. Zamestnávateľ navrhovateľa je podľa zákona povinný vykonávať zrážky zo mzdy bez ohľadu na existenciu sporu. Veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia

súdom. Zamestnávateľom navrhovateľa je ŽSR, Bratislava, Klemensova 8, 813 61 Bratislava, IČO: 31 364 501. Žiadosť veriteľa zamestnávateľovi navrhovateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy navrhovateľ preukazuje listom zo dňa 1.10.2014. Navrhovateľ týmto osvedčuje vecnú súvislosť medzi zrážkami zo mzdy a spornou Dohodou o zrážkach zo mzdy. Navrhovateľovo právo je ohrozené, pretože zrážky zo mzdy sú určené aj na plnenia z neprijateľného poplatku. Ide o tzv. mimosúdne zrážky zo mzdy, ktoré umožňujú postihovať majetok dlžníka. Dlžník tieto zrážky nedokáže priamo voči svojmu zamestnávateľovi zastaviť, a to napriek neexistencii súdneho rozhodnutia, ktoré by judikovalo sporný právny vzťah. Moc nad majetkom navrhovateľa je koncentrovaná v rukách veriteľa (odporcu), ktorý na stanovenie výšky pohľadávky a jej príslušenstva na účely mimosúdneho postihnutia majetku navrhovateľa nepotrebuje súdne rozhodnutie. Uzavretá zmluva poskytuje veriteľovi (odporcovi) priamo právny priestor na postihnutie majetku spotrebiteľa (navrhovateľa), a to vrátane plnení z neprijateľných zmluvných podmienok, prípadne plnení v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona. Takýto inštitút sa tak dostáva do zásadnej kontroverzie s právom Európskej únie a čl. Ústavy SR (rozpor s medzinárodnou zmluvou). Odporca už vyzval zamestnávateľa navrhovateľa, aby vykonával zrážky zo mzdy. Obava, že odporca naplní zásah do majetku navrhovateľa bez súdneho posúdenia zmluvných ustanovení a bez toho, aby bol známy výklad unijného práva, sa tak reálne naplnila. Ak je dohoda o zrážkach zo mzdy v rozpore s unijným právom, je principiálne nepripustné, aby sa použil tento problémový zabezpečovací inštitút. Rozpor s právom EÚ navrhovateľ osvedčuje pripomienkami Európskej komisie, v prípade C-30/12 Marcinová c/a POHOTOVOSTĚ, podľa ktorých je vnútroštátna právna úprava v rozpore s princípom efektivity a bráni ex offio prieskumu súdu neprijateľnosti zmluvných podmienok. V záujme predídania vzniku ujmy navrhovateľ navrhuje, aby súd predbežným opatrením dočasne zakázal výkon zrážok zo mzdy. Občiansky súd poriadok v ustanovení § 76 ods. 2 pripúšťa, aby sa predbežné opatrenie uložilo inej osobe ako účastníkovi konania. V tejto sporovej veci je odôvodnené dočasne opatrenie voči zamestnávateľovi navrhovateľa. Navrhovateľ nedisponuje žiadnym iným prostriedkom ochrany pred ústavne nekonformným zásahom do majetku navrhovateľa.

Navrhovateľ spolu s podaným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia podal aj návrh vo veci samej - Žalobu o určenie, že Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 24.11.2010 zo zmluvného vzťahu v zmysle zmluvy č. XXXXXXXXXX, uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom, je neplatná. K návrhu pripojil Zmluvu o úvere zo dňa 24.11.2010 č. XXXXXXXXXX, Dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 24.11.2010, Žiadosť o zrážky zo mzdy zo dňa 1.10.2014, Uznesenie Krajského súdu Košice č.k. 3Co 353/2012 z 31.12.2012, Uznesenie Okresného súdu Prešov č.k. 11C 193/2011-30 zo dňa 21.11.2011, Návrh na začatie prejudiciálneho konania podaný na Súdny dvor EÚ Okresným súdom Prešov z 23.1.2012, vec vedená pod č. C-30/12, pripomienky Európskej komisie k prípadu Marcinová/POHOTOVOSTĚ.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá, ods. 2, 4, 6, 8 a 9 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh.

(2) Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

(4) O návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

(6) Súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

(8) O nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo

zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

(9) Rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Navrhovateľ predbežného opatrenia musí mať právny záujem na predbežnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Súd poskytuje zabezpečenie prostredníctvom predbežného opatrenia len v prípade, keď obsah jeho výroku neporušuje žiadne ústavou zaručené právo alebo slobodu, teda treba skúmať, či postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou (ústavnými zákonmi). Pri rozhodovaní o takejto dočasnej úprave sa vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na predbežné opatrenie. Ten, kto sa domáha vydania predbežného opatrenia, musí osvedčiť, že tu je daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením predbežného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov do doby než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Už v návrhu na jeho vydanie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pod potrebou dočasnej úpravy účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ sa návrhom na nariadenie predbežného opatrenia domáha, aby súd dočasne uložil odporcovi povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 24.11.2010 vyplývajúceho zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom, do právoplatného skončenia konania vo veci samej a zamestnávateľovi navrhovateľa: ŽSR, Bratislava, Klemensova 8, 813 61 Bratislava, IČO : 31 364 501, uloží povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľa podľa Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 24.11.2010 zo zmluvného vzťahu vyplývajúceho zo zmluvy č. XXXXXXXXXX uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom a návrhom vo veci samej sa domáha určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. Je nepochybné, že účelom predmetnej žaloby je dosiahnutie zdržania sa vykonávania zrážok zo mzdy.

Dohoda o zrážkach zo mzdy bola súčasťou typovej formulárovej zmluvy - zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX, ktorú súd považuje za problematickú a z eurokonformného hľadiska za najmenej z časti za neudržateľnú. Veriteľ (odporca) výšku dlhu sám diktuje, a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Napriek tomu, že neexistuje žiadne rozhodnutie súdu, ktoré by mu uložilo povinnosť plniť, vykonávajú sa zrážky zo mzdy a dlžník (navrhovateľ) nemá možnosť ich priamo zastaviť. Možno prisvedčiť navrhovateľovi, že účelom predbežného opatrenia je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá aspoň osvedčenie práva a osvedčenie ohrozenia tohto práva, a tiež aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Nie je sporné, že odporca predložil žiadosť zamestnávateľovi: ŽSR Bratislava, Klemensova 8, 813 61 Bratislava-Staré Mesto na výkon zrážok zo mzdy navrhovateľa vo výške mesačnej splátky podľa príjmu klienta v maximálnej novej miere, až do úplného splatenia dlhu, t.j. do výšky 6.747,07 eura (čl. 13).

Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Je dôležité spotrebiteľovi poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (porov. rozsudok C-106/77 Simmenthal). Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa, ako slabšej zmluvnej strany, hrubú nerovnováhu. Znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná (napr. úroky z omeškania nad limit podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.) (rozsudok Krajského súdu v Prešove vo veci 18Co 108/2011). Na zdôraznenie správnosti tohto záveru súd poukazuje na znenie písomných pripomienok Európskej komisie vo veci C-30/12, Valéria Marcinová/POHOTOVOSTĚ, s.r.o.:

„Článok 6 smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa má vo svetle efektivity vykladať v tom zmysle, že bráni uplatňovaniu takej vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá neumožňuje vnútroštátnemu súdu preskúmať aj bez návrhu nekalosť zmluvných podmienok v zmluve o spotrebiteľskom úvere zabezpečenej dohodou o zrážkach zo mzdy, alebo neumožňuje v tejto súvislosti vnútroštátnemu súdu vydať predbežné opatrenie za účelom pozastavenia vykonávania zrážok z dlžníkovej mzdy. Článok 4 a 14 smernice Rady 87/102/EHS z 22. decembra 1986 o aproximácii zákonom, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú efektivity v tom zmysle, že bránia uplatneniu takej vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá neumožňuje vnútroštátnemu súdu preskúmať aj bez návrhu súlad zmluvy o spotrebiteľskom úvere zabezpečenej dohodou o zrážkach zo mzdy s ustanoveniami preberajúcimi do vnútroštátneho právneho poriadku článok 4 uvedenej smernice alebo neumožňuje v tejto súvislosti vnútroštátnemu súdu vydať predbežné opatrenie za účelom pozastavenia vykonávania zrážok z dlžníkovej mzdy.“ Odporca spochybňuje postavenie navrhovateľa ako spotrebiteľa s poukazom na vyznačenie účelu úveru („na účely zamestnania“). Z viacerých spisov týkajúcich sa oprávneného však vyznievajú pochybnosti nad takto vyznačeným účelom úveru, a to v súvislosti s tvrdeniami povinných, že obchodní zástupcovia sa dopustili nekalej obchodnej praktiky a svojvoľne vyznačili spotrebiteľom ako účel úveru „na zamestnanie“ alebo „na podnikanie“, a to bez ďalšieho len z dôvodu, že spotrebiteľ bol držiteľom živnostenského listu.

Navrhovateľom v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uvedené skutočnosti a tvrdenia o neprijateľných zmluvných podmienkach, ako i listinné dôkazy pripojené k návrhu, osvedčujú tvrdenie navrhovateľa o nutnosti dočasnej úpravy pomerov účastníkov do skončenia konania vo veci samej. Preto bolo namieste nariadiť vo veci predbežné opatrenie. Až v konaní vo veci samej bude s konečnou platnosťou vyriešené, či spotrebiteľská zmluva uzavretá medzi účastníkmi obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky. Povinnosť uložená odporcovi zdržať sa zrážok zo mzdy navrhovateľa v prospech odporcu, je uložená iba predbežným opatrením, pre ktoré je charakteristická jeho dočasnosť a predbežné opatrenie nerieši definitívne vzťahy medzi účastníkmi konania.

Keďže súd z vykonaného dokazovania zistil, že sú dané dôvody na nariadenie predbežného opatrenia, rozhodol tak, ako to vyplýva z enuncciátu rozhodnutia, pričom sa plne stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi podaného návrhu v prvej časti petitu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia (§ 76 ods. 4 O.s.p.).

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia v druhej časti petitu návrhu zamietol. Druhá časť petitu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, teda v časti uloženia povinnosti zamestnávateľovi navrhovateľa zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľa podľa Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 24.11.2010 vyplývajúcej zo zmluvného vzťahu č. zmluvy XXXXXXXXXX uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom, je nadbytočná. Výrok uznesenia o nariadení predbežného opatrenia, ktorým súd vyhovel návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, je postačujúci a vylučuje možnosť vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľa jeho zamestnávateľom ŽSR, Bratislava, Klemensova č. 8, 813 61 Bratislava, IČO: 313 645 01.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení platných a účinných predpisov (ďalej len „poplatkového zákona“) súdne poplatky sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy

súdov a prokuratúry (ďalej len „poplatkový úkon“) uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „sadzobník“), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa položky 1 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu zákona o súdnych poplatkoch je súdny poplatok z návrhu na nariadenie alebo zrušenie predbežného opatrenia 33,- eur.

Podľa § 2 ods. 2 poplatkového zákona ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi. Navrhovateľ ako spotrebiteľ je osobne od platenia súdnych poplatkov oslobodený (§ 4 ods. 2 písm. za) poplatkového zákona) a jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bolo vyhovené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 162 ods. 1 a21 O.s.p., (1) Pri rozsudkoch predbežne vykonateľných plynie lehota na plnenie od ich doručenia.

(2) Predbežne vykonateľné sú rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného alebo pracovnej odmeny za posledné tri mesiace pred vyhlásením rozsudku.

Podľa § 167 ods. 2 O.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenia primerane ustanovenia o rozsudku.