

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/163/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214204307
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8214204307.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci navrhovateľa G. podnik L., a.s., S. č. 1, XXX XX L., IČO: XX XXX XXX zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Námestie Martina Benku č. 9-C1, 811 07 Bratislava proti žalovanému Márii Z., nar. X.XX.XXXX, bytom L. 7, XXX XX D., občan SR, o zaplatenie 50,70 eura s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

- I. Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Svidník, sp. zn. 3Ro/45/2014-14 zo dňa 2.7.2014.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 50,70 eura.
- III. Povoľuje žalovanému splácať dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach po 3,- eur mesačne, vždy do 30. dňa v mesiaci od právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok.
- IV. Žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca návrhom podaným na súde dňa 9.6.2014 uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 50,70 eura s príslušenstvom.

Uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalovaný sa na výzvu revízora (zamestnanca žalobcu povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) dňa 21.12.2013 na linke MHD č. 23 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto žalobcovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné 0,70 eura a úhradu 50,- eur. Žalovaný dlžnú sumu vo výške 50,70 eura žalobcovi dodnes neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku zaslanú žalovanému doporučene, zo strany právneho zástupcu žalobcu dňa 28.1.2014, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky žalobcu.

Vo veci bol dňa 2.7.2014 vydaný platobný rozkaz pod č. k. 3Ro/45/2014-14.

Žalovaný dňa 18.7.2014 podal voči platobnému rozkazu odpor, ktorý odôvodnil tým, že sa nachádza vo veľmi zlej finančnej situácii, žije v azylovom dome a poberá pomoc v hmotnej núdzi, ktorá činí 61,60 eura, čo činí 2 eura na deň, z toho dôvodu navrhol odpustenie dlhu a v prípade, ak ho súd zaviazhe na plnenie požiadal o splátkový kalendár po 3,- eur mesačne a o odpustenie trov konania s poukazom na § 150 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 174 ods. 2 O.s.p., ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie pohľadávky vo výške 50,70 eura s príslušenstvom.

Na pojednávaní dňa 1.12.2014 súd postupom podľa § 101 ods.2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti riadne predvolaného žalobcu a žalovaného.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to: hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 21.12.2013, pokus o zmier zo dňa 27.1.2014, odpor žalovaného proti platobnému rozkazu zo dňa 13.7.2014, rozhodnutie ÚPSVaR č. BJ3/PGI/SOC/2014/32465 zo dňa 7.3.2014, vyjadrenie žalobcu zo dňa 19.8.2014, spis Okresného súdu Svidník sp. zn. 7C/163/2014 a zistil tento skutkový stav:

Žalovaný cestoval dopravným prostriedkom žalobcu dňa 21.12.2013 a nepreukázal sa platným cestovným lístkom. Žalobca uložil žalovanému zaplatiť cestovné vo výške 0,70 eura a prirážku pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 50,00 eur, spolu 50,70 eura. Žalovaný napriek pokusu o zmier zo dňa 27.1.2014 žalobcovi vzniknutý nárok nezaplatil.

Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, č. k. BJ3/PGI/SOC/2014/32465 zo dňa 7.3.2014 súd zistil, že žalovanému je poskytovaná dávka v hmotnej núdzi vo výške 61,60 eura mesačne.

Z tlačiva pre dokladovanie pomerov účastníka súd zistil, že žalovaný žije v azylovom dome, kde platí mesačne poplatok 51,90 eura a je nemajetný. Žalovanému bolo v konaní priznané oslobodenie od súdnych poplatkov uznesením súdu sp. zn. 7C/163/2014-43 zo dňa 6.11.2014.

Žalobca zotrval na podanej žalobe.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 761 Občianskeho zákonníka dopravca je povinný starať sa pri preprave najmä o bezpečnosť a pohodlie cestujúcich a pri hromadnej preprave im umožniť používanie spoločenských a kultúrnych zariadení. Podrobnosti upravia prepravné poriadky.

Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 56/2012 o cestnej doprave, vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že žalovaný sa na výzvu nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto žalobcovi vznikla voči žalovanému celková pohľadávka vo výške 50,70 eura. Žalovaný nereagoval ani na pokus o zmier zo dňa 27.1.2014. Vzhľadom na oprávnený nárok žalobcu súd zaviazal žalovaného na zaplatenia sumy 50,70 eura. Podaný odpor považoval súd za odôvodnený vo veci samej, pretože žalovaný namietal podmienky zročnosti pohľadávky. Vychádzajúc zo sociálnych a majetkových pomerov žalovaného, súd vyhovel jeho žiadosti a povolil žalovanému splácať dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach po 3,- eur mesačne, vždy do 30. dňa v mesiaci od právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok. Pri určovaní splátkového kalendára súd zohľadnil aj výšku uplatnenej pohľadávky a skutočnosť, že plnenie v splátkach nemôže mať v uvedenom prípade na žalobcu negatívny ekonomický dopad.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 1, ods. 2 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť. Ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť. V uvedenom prípade súd zohľadnil sociálnu situáciu žalovaného, ktorý je nemajetný, odkázaný na sociálnu dávku a bývajúc v azylovom dome, preto rozhodol tak, že úspešnému žalobcovi nepriznal náhradu trov konania, aj s poukazom na to, že v predmetnej veci sa jedná o drobný spor, kde uplatnené trovy právneho zastúpenia prevyšujú uplatnenú pohľadávku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).