

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 5C/87/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514208162
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Šuríková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514208162.2

Uznesenie

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom v právnej veci navrhovateľky T.Ž. K., A. Č. XXXX, proti odporcovi F. K., A. Č. XXXX o určenie výživného na manželku, takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľky zo dňa 27.08.2014 sa o d m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 27.08.2014 sa navrhovateľka domáhala určenia výživného na manželku.

Podľa § 43 ods. 1, 2 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Tunajší súd vyzval podľa § 43 ods. 1 O. s. p. navrhovateľku uznesením č.k. 5P/87/2014-3 zo dňa 14.10.2014, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia doplnila svoj návrh doručený súdu dňa 27.08.2014 o náležitosti v súlade s § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1, 2 O.s.p., teda aby uviedla výšku výživného na manželku, na ktoré žiadala súd zaviazat' svojho manžela a aby predložila sobášny list. Zároveň bola poučená, že ak v stanovenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie odmietne (§ 43 ods. 2 O.s.p.). Navrhovateľka prevzala uznesenie dňa 28.10.2014.

Jednou z náležitostí návrhu na začatie konania je i vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v žalobnom petite. Petit (teda to, čoho sa navrhovateľ domáha) musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností musí byť tak presné, určité a zrozumiteľné, aby po jeho prevzatí do výroku súdneho rozhodnutia súdne rozhodnutie mohlo byť vykonateľné. Súd nemôže účastníkom priznať iné práva a uložiť iné povinnosti v sporovom konaní ako sú navrhovateľom navrhované, súd musí žalobný petit svojim rozhodnutím celkom vyčerpať a nesmie ho prekročiť (okrem výnimiek uvedených v § 153 ods. 2 O.s.p.).

Na základe zisteného skutkového stavu veci súd konštatuje, že návrh navrhovateľky je natoľko neurčitý a nepresný, že jeho prevzatie do výroku rozhodnutia by malo za následok materiálnu nevykonateľnosť takéhoto rozhodnutia.

Nakoľko navrhovateľka svoje podanie neopravila a nedoplnila v súlade s výzvou súdu a ide o taký nedostatok podania, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, súd podanie odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.