

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5C/33/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813209197
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813209197.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, CHE-100.023.266, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom v Bratislave, Karadžičova 8, proti odporcovi: L. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom E. L., H. XXX/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Námestie legionárov 5, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 210,88 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 195,16 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., sa návrhom podaným proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 210,88 eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania od 5.10.2012 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh zdôvodnil tým, že odporca uzatvoril s jeho právnym predchodcom GE MONEY, a.s., zmluvu o úvere dňa 12.7.2005. Na základe tejto zmluvy boli odporcovi poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 663,88 eur a odporca sa zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Túto povinnosť si však odporca nesplnil a s úhradou dlžnej sumy sa dostal do omeškania. V dôsledku toho, že odporca si riadne neplnil svoje povinnosti, spoločnosť GE Money a.s. zmluvu vypovedala dňa 19.12.2008. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.9.2012, uzatvorenej medzi navrhovateľom a spoločnosťou GE MONEY, a.s., prešla pohľadávka voči odporcovi na navrhovateľa. Postúpenie pohľadávky bolo odporcovi oznámené zo strany právneho predchodcu listom zo dňa 26.10.2012 a zároveň bol odporca vyzvaný aj na úhradu dlžnej sumy. Odporca pohľadávku neuhradil.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, na pojednávanie sa napriek riadne a včas doručenému predvolaniu nedostavil, v konaní zostal nečinný.

Oznámením, doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.3.2014, vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS. Vedľajší účastník uviedol, že v danom prípade ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy a vo veci je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl.

Občianskeho zákonníka. Namietol, že zmluva o úvere zo dňa 20.3.2006 (v návrhu nesprávne uvedený dátum 12.7.2005) obsahuje viacnásobné neprijateľné zmluvné podmienky a súčasne v nej absentujú náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. a) a g) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Taktiež uviedol, že v zmluve nie je uvedené dojednanie o úrokoch a poplatkoch a podľa ust. § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. od spotrebiteľa nemožno požadovať úroky alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Zároveň vedľajší účastník v konaní vzniesol voči nároku navrhovateľa námietku premlčania vzhľadom k tomu, že zo strany právneho predchodcu navrhovateľa došlo k vypovedaniu zmluvy 30.10.2008, navrhovateľ si návrh na začatie konania podal až dňa 15.5.2013, teda po uplynutí 3-ročnej premlčacej doby.

Navrhovateľ a odporca sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavili, súd preto konal v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a vykonal dokazovanie výsluchom vedľajšieho účastníka na strane odporcu, oboznámením obsahu zmluvy o vydaní a používaní Orange karty zo dňa 20.3.2006, Obchodných podmienok spoločnosti GE Money Multiservis, k.s. zmluvy o revolvingovom úvere, vydaní a používaní kreditnej karty (ďalej len „Všeobecné podmienky“), výpisu z obchodného registra právneho predchodcu navrhovateľa, rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.9.2012, Obchodných podmienok úverových produktov verzia 2/2006 („Obchodné podmienky“), oznámenia o postúpení pohľadávky z 5.10.2012, vyjadrenia vedľajšieho účastníka zo dňa 27.3.2014, vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 8.4.2014, platobnej histórie, výzvy na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 29.12.2008, výpis k Orange karte, oznámenia o výpovedi zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 30.10.2008, Obchodných podmienok pre revolvingový úver a vydávanie a používanie platobnej karty - verzia 5/2005), sadzovníka poplatkov, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.1.2014, ako aj oboznámením ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Odporca uzatvoril dňa 20.3.2006 s právnym predchodcom navrhovateľa - GE Money Multiservis, k.s. zmluvu o vydaní a používaní Orange karty, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úverový rámec vo výške 20.000,- Sk, t.j. 663,88 eur a odporca sa zaviazal uhrádzať dlžnú sumu vrátane úrokov v splátkach poštovou poukážkou. V zmluve nie je uvedený údaj o výške úrokovej sadzby, ani o výške mesačných splátok, ich splatnosti. Zmluva odkazuje na Obchodné podmienky a sadzovník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Podľa Všeobecných podmienok (čl. 6, bod 6.4.) veriteľ zaslala odporcovi mesačný výpis s uvedením informácií o uskutočnených transakciách, výške mesačnej splátky, jej splatnosti a vyúčtovaných úhradách. Podľa čl. 7, bod 7.2 všeobecných podmienok mesačná splátka je určená ako percentuálna výška z aktuálneho zostatku ku dňu vyhotovenia výpisu. Úročené je počítané denne odo dňa zúčtovania transakcie, vychádza sa z ročnej úrokovej sadzby vypočítanej z dohodnutej mesačnej úrokovej sadzby podľa sadzovníka (bod 7.4 všeobecných podmienok).

Z vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 8.4.2014 vyplýva, že odporca prostredníctvom úverovej karty čerpal prostriedky výberom z bankomatov. Odporca postupnými platbami uhradil sumu celkom 734,64 eur. Vzhľadom k tomu, že neuhradil celú dlžnú sumu, zostatok dlhu predstavuje 210,88 eur. Uvedená suma predstavuje nesplatenú istinu - neuhradenú časť úveru. Čerpanie ako aj splácanie dlžnej sumy vyplýva aj z predloženej platobnej histórie.

Právny predchodca navrhovateľa - spoločnosť GE Money, a.s., listom zo dňa 30.10.2008 oznámil odporcovi, že v dôsledku reštrukturalizácie obchodných aktivít spoločnosti je nútený ukončiť zmluvné vzťahy so všetkými klientmi ich spoločnosti. Zároveň uviedol, že vypovedá zmluvu o revolvingovom úvere uzavretú s odporcom s tým, že táto bude zablokovaná k 20.11.2008. Následne listom zo dňa 29.12.2008 vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy do 5.1.2009, prípadne mu ponúkol možnosť uzavrieť dohodu o splácaní dlhu v 20. mesačných splátkach. Odporca dlžnú sumu neuhradil, zo strany navrhovateľa nebola súdu predložená dohoda o splácaní dlhu a takáto skutočnosť nevyplýva ani z vyjadrení navrhovateľa.

Dňa 27.9.2012 došlo medzi GE Money, a.s., a pôvodným navrhovateľom - Profidebt Slovakia, s.r.o., k uzatvoreniu zmluvy o postúpení pohľadávok. Z prílohy k tejto zmluve vyplýva, že na pôvodného navrhovateľa prešla aj pohľadávka voči odporcovi. Podľa údajov uvedených v prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva, že pohľadávku tvorila suma vo výške 210,88 eur.

V priebehu konania došlo medzi pôvodným navrhovateľom Profidebt Slovakia, s.r.o., a navrhovateľom k uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávok dňa 31.1.2014, na základe ktorej pohľadávka voči odporcovi prešla na navrhovateľa. Uznesením zo dňa 16.7.2014 č.k. 5C/33/2014-100 súd pripustil zmenu

účastníkov konania tak, že na miesto doterajšieho navrhovateľa vstúpil nový účastník - spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG.

Do konania vstúpil na stranu odporcu vedľajší účastník, ktorý poukázal na nedostatky zmluvy o revolvingovom úvere podľa § 4 ods. 2 písm. a) a g) zákona č. 258/2001 Z.z. a zároveň poukázal aj na ust. § 4 ods. 5 citovaného zákona. Súčasne vo veci vzniesol námietku premlčania voči nároku navrhovateľa s tým, že zmluva o revolvingovom úvere bola zo strany pôvodného veriteľa vypovedaná dňa 30.10.2008, návrh na súd bol podaný až 15.5.2013, teda po uplynutí 3-ročnej premlčacej doby podľa ustanovení Občianskeho zákonníka.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (platného a účinného ku dňu uzavretia zmluvy o úvere), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

V zmysle § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (platného a účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere), spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

V zmysle § 497 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Súd s poukazom na vyššie citované ustanovenia právny vzťah medzi účastníkmi konania založený zmluvou o úvere, i keď ide o zmluvu uzavretú podľa ustanovení Obchodného zákonníka, považoval jednoznačne za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 ods. 1 v spojení s § 879j Občianskeho zákonníka. Súd vzhľadom na právnu úpravu zákona č. 258/2001 Z.z. uvádza, že predmetnú zmluvu, uzavretú medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom, možno podriaďiť režimu zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy. Zároveň je potrebné uviesť, že zákon o spotrebiteľských úveroch patrí do oblasti predpisov občianskeho práva a je vo vzťahu k Občianskemu zákonníku lex specialis (uvedený záver podporujú aj odkazy k textu zákona, aj keď nie presne v naznačených súvislostiach). Uvedené znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 258/2001 Z.z., použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, vrátane všeobecných ustanovení o záväzkoch podľa prvej hlavy ôsmej časti Občianskeho zákonníka. Rovnako na spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 až 60 Občianskeho zákonníka je potrebné vzhľadom na ich systematické zaradenie do Občianskeho zákonníka aplikovať všeobecné ustanovenia o občianskoprávných vzťahoch. Vyplýva to i zo znenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veta druhá, podľa ktorej možno vyvodiť, že spotrebiteľ si zmluvou nemôže zhoršiť postavenie, ktoré by inak mal pri aplikácii ustanovení Občianskeho zákonníka ako celku. Súd teda dospel k záveru, že na spotrebiteľské zmluvy, ktoré boli uzavreté podľa Obchodného zákonníka, sa vzťahujú príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka (nie Obchodného zákonníka). Nakoniec v zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sa nemôžu odchyliť od ustanovení Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa (od akýchkoľvek, t.j. aj od všeobecných ustanovení, a teda i ustanovení o premlčaní).

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone stanovenej /§ 101 až 110/. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (v znení účinnom od 1.5.2014) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával."

V predmetnej veci vzniesol vedľajší účastník na strane odporcu námietku premlčania uplatneného nároku. Okrem toho túto otázku musí súd skúmať aj bez návrhu v zmysle ust. § 5b zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa. Súd sa preto zaoberal najskôr otázkou, či nárok navrhovateľa je premlčaný alebo nie. Z návrhu navrhovateľa vyplýva, že voči odporcovi si uplatňuje nárok na zaplatenie dlžnej sumy 210,88 eur ako neuhradenej časti úveru zo zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 20.3.2006. V konaní bolo preukázané, že táto zmluva bola listom zo dňa 30.10.2008 zo strany právneho predchodcu navrhovateľa vypovedaná a odporca bol vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy do 5.1.2009, resp. v mesačných splátkach na základe dohody o úhrade dlhu v splátkach. V konaní nebolo preukázané, že by medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom došlo k uzavretiu dohody o splátkach dlžnej sumy, preto súd vychádzal z toho, že odporca mal dlžnú sumu zaplatiť do 5.1.2009. Od tohto dňa začala plynúť premlčacia doba na uplatnenie nároku voči odporcovi. Ako bolo uvedené, na predmetný vzťah a právo navrhovateľa súd aplikuje premlčaciu dobu podľa Občianskeho zákonníka, ktorá je trojročná. I keď účastníci uzavreli zmluvu o úvere podľa Obchodného zákonníka, ktorá ako typ zmluvy je absolútnym obchodom, zároveň táto zmluva spadá pod úpravu spotrebiteľských zmlúv podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, ako i zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Keďže splatnosť dlžnej sumy nastala 5.1.2009, navrhovateľovi uplynula trojročná premlčacia doba najneskôr 5.1.2012. Návrh vo veci samej podal dňa 15.5.2013, t.j. po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty (a zároveň aj premlčacej doby v zmysle predpisov obchodného práva), preto súd považoval jeho návrh za premlčaný. Keďže došlo k premlčaniu istiny, dochádza k premlčaniu aj jej príslušenstva, t.j. aj úrokov z omeškania. Vzhľadom k tomu, že nárok navrhovateľ je premlčaný, súd rozhodol vo veci tak, že návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p.. V konaní boli úspešní odporca a vedľajší účastník, preto im vznikol nárok na náhradu trov konania. Odporcovi v konaní žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

Súd priznal náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. vedľajšiemu účastníkovi. Aktívnym konaním vedľajšieho účastníka bol odporca voči navrhovateľovi v konaní úspešný, preto jeho účasť v konaní ako vedľajšieho účastníka bola účelná a opodstatnená. Z tohto dôvodu je navrhovateľ povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi, ktorý má právo dať sa právne zastúpiť advokátom, trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej pomoci á 19,92 eur - prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, vyjadrenie z 27.3.2014, účasť na pojednávaní dňa 1.12.2014 /§ 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v platnom znení/, trikrát paušál po 8,04 eur, náhrada cestovného na trase Lučenec - Prievidza a späť v sume 68,95 eur - vedľajší účastník si uplatnil náhradu len v 1, t.j. v sume 34,48 eur, náhrada za stratu času za 8 polhodín po 13,40, t.j. 107,20 eur - vedľajší účastník si uplatnil náhradu len v 1, teda v sume 53,60 eur, DPH 20% zo sumy 116,04 eur 23,21 eur. Trovy spolu predstavujú 195,16 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto

rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.