

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 31P/247/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114223365
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114223365.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti V., nar. XX.XX.XXXX a H., nar. XX.XX.XXXX R., v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky, O.. V. R., štátnej občianky Slovenskej republiky bytom H., Z. XXXX/XA, a otca, O.. F. R., štátneho občana Slovenskej republiky, bytom D. N. č. XXX, právne zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Martin Bartko - JUDr. Silvia Bartková, so sídlom Trenčín, Piaristická 6667 o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e sa predbežné opatrenie tohto znenia:

"Otec detí je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi V. a H. R. každú párnú stredu v čase od 16.00 hod. do 17.00 hod. pod dobu troch mesiacov na referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Trenčín v prítomnosti psychológa ÚPSVaR Trenčín bez prítomnosti matky maloletých detí. Po uplynutých troch mesiacov takto realizovaného styku je otec oprávnený stretávať sa maloletými deťmi každú párnú stredu od 16.00 hod do 17.00 hod. bez prítomnosti psychológa ÚPSVaR Trenčín a bez prítomností matky detí.

Matka je p o v i n n á maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a v stanovenom čase deti odovzdať za účelom realizácie styku na referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Trenčín."

o d ô v o d n e n i e :

Otec detí podal prostredníctvom právneho zástupcu na tunajšom súde návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd upravil jeho styk s maloletými deťmi V. a H. R. tak, že bude mať právo stretávať sa s maloletými V. každú stredu v čase od 16.00 hod do 17.00 hod. a s mal. H. každý štvrtok v čase od 16.00 hod. do 17.00 hod. na ÚPSVaR Trenčín, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately v prítomnosti psychológa ÚPSVaR Trenčín bez prítomnosti matky maloletých detí. Matka je povinná zabezpečiť, aby sa maloleté deti V. a H. uvedený termín k psychológovi ÚPSVaR na ÚPSVaR Trenčín odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately dostavili. V návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 12C/126/2011-173 zo dňa 10.12.2012 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené. Maloleté deti V. a H. boli na čas po rozvoде zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich zastupuje a spravuje ich majetok. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého V. sumou 190 Eur mesačne a na výživu maloletého H. sumou 260 Eur mesačne. Matke bola uložená povinnosť informovať otca o podstatných veciach týkajúcich sa detí. Ohľadne styku otca s mal. V. a H. prvostupňový súd rozhodol tak, že mu bol pozastavený výkon styku s maloletými deťmi. Krajský súd v Trenčíne o jeho odvolaní rozhodol tak, že rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. S týmito rozhodnutiami nesúhlasí, považuje ich za protizákonné, protiústavné. Poukázal na to, že trestné konanie vedené proti nemu ako otcovi maloletých detí na základe trestného oznámenia matky maloletých detí bolo dňa 17.09.2014 právoplatne skončené. Žiadny skutok, ktorým by mal ako otec fyzicky alebo psychicky ubližovať maloletým deťom preukázaný nebol a otec maloletých detí nebol odosúdený za žiadny skutok spáchaný na deťoch.

Právoplatným skončením uvedenej trestnej veci pominula tak účinnosť obmedzení uložených mu ako otcovi a to zákaz priblíženia sa k jeho maloletým deťom. V dôsledku vyššie uvedených rozhodnutí sa nemohol stýkať so svojimi maloletými deťmi tri roky. Deti boli viackrát znalecky vyšetované a okrem toho, že bolo preukázané, že otec svojich maloletých synov žiadnym spôsobom netýral, bolo tiež zistené, že obidve maloleté deti trpia syndrómom zavrhnutého rodiča.

Vo vyššie uvedenom písomnom podaní otec podal i návrh vo veci samej, ktorým žiadal, aby súd po vykonanom dokazovaní vydal nasledovný rozsudok: "Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými V. a mal. H. každú stredu a každý piatok vždy od 16.00 hod do 19.00 hod. a každú nedeľu vždy od 13.00 hod. do 19.00 hod. Otec si mal. V. a mal. H. prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku ich otec vráti matke v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloletých na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi styk umožniť."

Z rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 20C/126/2011-173 zo dňa 10.12.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4Co/62/2013-219 zo dňa 18.04.2013 bolo zistené, že manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozvedené. Na čas po rozvoде boli maloleté deti V. a H. zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Otcovi bola upravená výška vyživovacej povinnosti na mal. V. sumou 190 Eur mesačne a na mal. H. sumou 260 Eur mesačne. Matke bola uložená povinnosť informovať otca o podstatných veciach týkajúcich sa maloletých detí. Otcovi bol pozastavený výkon jeho styku s maloletými deťmi V. a H.. Voči predmetnému rozsudku prvostupňového súdu podal odvolanie otec. Rozsudok Okresného súdu Trenčín bol Krajským súdom v Trenčíne potvrdený.

Z rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23To/92/2014-777 zo dňa 17.09.2014 bolo zistené, že podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 3 Tr. Por. sa zrušuje v napadnutom rozsudku Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2T/52/2012 zo dňa 01.07.2014 celý výrok o treste. Horecítovaný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 17.09.2014.

Zo správy zo šetrenia opatrovníka zo dňa 24.11.2014 vyplynulo, že otec detí na podanom návrhu trvá. Uvádza, že Krajský súd v Trenčíne ho v súvislosti s jeho maloletými deťmi plne oslobodil z obvinenia zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby.

So svojimi deťmi nebol v priamom kontakte 3 roky a má veľký záujem o obnovenie ich vzťahu. Je si plne vedomý, že po takom dlhom časovom období to nebude jednoduché a preto svoj návrh na vydanie predbežného opatrenia navrhol tak, aby obnovenie jeho vzťahu s deťmi sa realizovalo prostredníctvom RPPS na ÚPSVaR Trenčín, v prítomnosti psychológa. O deti sa pravidelne zaujíma, mal snahu to najskôr riešiť priamo s matkou detí, ktorú požiadal o stretnutia s deťmi, tá však na jeho žiadosť nereagovala. Svoju situáciu bol vysvetliť i v základnej škole, ktorú deti navštevujú. Otec poukázal na to, že deťom je vštepovaná nenávisť voči nemu ako otcovi, ale i voči starým rodičom z jeho strany. Otec verí, že postupnými, pomalými krokmi nájde späť cestu k svojim deťom a je presvedčený, že pre ďalší zdravý vývoj detí je jeho styk s deťmi prospešný a nevyhnutný. V súčasnosti býva u svojich rodičov R. v rodinnom dome, ktorý je v ich vlastníctve. Žije tam i jeho sestra so svojím manželom a dvoma neplnoletými deťmi. Na výživu maloletých detí otec prispieva pravidelne v zmysle platného rozhodnutia súdu.

Matka detí nesúhlasí s predmetným návrhom otca. Poukázala na to, že deti sa otca boja a nechcú sa s ním stretávať. Bojí sa ho i ona. Pri pohovore v domácnosti uviedla, že otec detí ich naďalej prenasleduje, kontroluje, drží ich v neustálom strachu a v napätí. Doma sa o otcovi nerozprávajú. Uviedla, že obe deti si prešli

8-9 znaleckými vyšetreniami, nechce ich ďalej traumatizovať ďalšími pohovormi a vyšetreniami u psychológa. Uviedla, že otec nemá k deťom vytvorený žiadny citový vzťah, veď by ich iba šikanoval. On si potrebuje iba dokázať svoju moc a majetníctvo k nim.

Matka býva s maloletými deťmi v trojizbovom byte. Uviedla, že každý piatok otca detí informuje o podstatných skutočnostiach v živote detí, tak, ako jej to určil súd.

Maloletý V. je žiakom 5. ročníka R. školy na W. C. v H.. Maloletý H. je žiakom 4. ročníka tej istej základnej školy.

P. si vyživovaciu povinnosť plní pravidelne.

Vykonaný bol v domácnosti i neformálny pohovor s oboma deťmi, primeraný ich veku a rozumovým schopnostiam. Maloleté deti sa pred pracovníčkami úradu vyjadrili stroho, že nemajú záujem sa s otcom stretávať. Bolo im vysvetlené, že by sa s otcom nestretávali sami, že by tam bol vždy prítomný psychológ,

ktorý by v prípade, že stretnutie s otcom by bolo pre nich nepríjemné, zasiahol a stretnutie ukončil. Bolo by to na ich ochranu. Odpoveď bola opakovane strohá a jednoznačná - nie. Bolo evidentné, že táto téma je pre deti nepríjemná. Z tohto dôvodu bol pohovor ukončený.

Zo záveru správy vyplynulo, že návšteva domácnosti matky bola vykonaná neohlásene a matka detí bola zaskočená. Počas celého pohovoru sa javila nepokojná, s neusporiadanými myšlienkami, ako keby bola stále v napätí. Prešetrením v domácnosti otca neboli zistené nedostatky. Deti majú právo na starostlivosť a výchovu zo strany oboch rodičov. V procese socializácie maloletých detí je v zásade nevyhnutná účasť oboch rodičov. Trestné konanie vedené proti otcovi maloletých detí bolo právoplatne skončené bez preukázania viny voči maloletým deťom, v konaní nebol preukázaný žiadny skutok, ktorým by otec fyzicky alebo psychicky ubližoval deťom, teda pominuli dôvody obmedzení uložených otcovi ako náhrada za väzbu, spočívajúcich v zákaze priblíženia sa k maloletým deťom.

Nakoľko styk otca s deťmi sa nerealizoval dlhé obdobie - tri roky, je nutné vzťah detí s otcom a jeho stretávanie sa s nimi obnoviť a budovať postupne.

Keďže má otec záujem sa s maloletými deťmi stretávať, je v záujme detí styk realizovať. Pri realizácii styku otca s maloletými deťmi je nevyhnutné vziať na zreteľ zodpovednosť matky, aby v záujme detí na ne pozitívne vplývala a viedla ich k pozitívnemu vzťahu k otcovi.

Matka pôsobila, ako keby si vôbec neuvedomovala, že došlo k rozpadu ich rodiny rozvodom dospelých ľudí a maloleté deti prestali tak vyrastať, žiť v úplnej rodine, bez vplyvu otca na výchovu detí. Domnievajú sa, že matka spôsobuje a umocňuje u maloletých detí klamlivý pocit, že otec nie je v ich živote potrebný. Potvrzuje to i skutočnosť, že matka s deťmi sa o ich otcovi ako o mužskom vzore a autorite vôbec nerozpráva.

Odporúčané bolo, aby styk otca s maloletým V. a s maloletým H. bol súdom upravený predbežným opatrením tak, že otec detí je oprávnený stretávať sa s mal. V.

a s maloletým H. každú párnú stredu od 16.00 hod do 17.00 hod a to po dobu troch mesiacov na Referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Trenčín v prítomnosti psychológa ÚPSVaR Trenčín, bez prítomnosti matky maloletých detí. V prípade, že pracovné povinnosti matke budú brániť v dodržaní stanovenej hodiny začiatku styku a vzhľadom na skutočnosť, aby maloleté deti neprišli o možnosť obnovy vzťahu so svojim otcom, pripúšťajú možnosť, aby maloleté deti na upravenú realizáciu styku priviedli starí rodičia zo strany matky. Po uplynutí troch mesiacov bolo odporúčané upraviť styk otca s deťmi v rovnakom rozsahu a v rovnakom čase bez prítomnosti psychológa ÚPSVaR a bez prítomnosti matky detí.

V zmysle § 102 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskoršie ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

V danej veci súd návrh na vydanie predbežného opatrenia posúdil podľa hore uvedeného § 102 ods. 1 O. s. p., nakoľko mu predchádza návrh vo veci samej.

O predpokladoch pre nariadenie predbežného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 - 77 O. s. p..

§ 76 O. s. p. obsahuje demonštratívny výpočet predbežných opatrení. Nie je preto vylúčené vydať predbežné opatrenie aj iného obsahu, čo je prípad tejto veci.

Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené.

Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej.

Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Úlohou predbežných opatrení nie je nahrádzať sporové konanie, ktoré má slúžiť na ochranu odôvodnených práv a záujmov všetkých subjektov práva.

Rodič a dieťa spolu predstavujú základný prvok rodinného života a akékoľvek opatrenie tomu brániace bude v rozpore s článkom 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, pokiaľ nie je v súlade so zákonom, nesleduje legitímny cieľ a nie je v demokratickej spoločnosti. Ak teda vzniklo rodinné puto, štát musí v zásade konať tak, aby umožnil tento vzťah rozvíjať a musí prijať vhodné opatrenie na spojenie rodiča s dieťaťom. Štát musí zachovať spravodlivú rovnováhu medzi proti sebe stojacimi záujmami zohľadniac to, že najlepší záujem dieťaťa musí byť na prvom mieste. Najlepším záujmom dieťaťa je, aby rozpad rodinného putá bol odôvodnený len za veľmi výnimočných okolností a aby bolo vyvinuté všetko úsilie na za chovanie osobných vzťahov a počas toho by malo byť rodinné puto obnovené. (Rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci Pontes proti Portugalsku zo dňa 10.04.2012).

Súd v prípade tejto veci dospel k záveru, že otec detí osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov, ako i skutočnosť, že vzťahy účastníkov si vyžadujú skutočne dočasnú úpravu. Doposiaľ vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že horecítovaným rozsudkom bol pozastavený výkon styku otca s maloletými deťmi V. a H.. Taktiež mal súd za preukázané, že trestné konanie vedené proti otcovi vo vyššie citovaných trestných konaniach bolo proti otcovi maloletých detí právoplatne skončené bez preukázania viny otca voči maloletým deťom. V konaní nebol preukázaný žiadny skutok, ktorým by otec fyzicky alebo psychicky deťom ubližoval. Skutočnosťou je, že otec sa s maloletými deťmi nestretával pod dobu troch rokov. Otec si návrhom na nariadenie predbežného opatrenia uplatňuje svoje základne zákonné právo na stretávanie sa s maloletými deťmi. Otec pri pohovore z ÚPSVaR Trenčín sám uznal, že nakoľko deti nevidel tri roky je nutné, aby ich vzájomný vzťah bol obnovený a budovaný postupne. Preto sám navrhoval upraviť styk, tak ako je to hore uvedené. Súd preto dospel k záveru, že v prípade tejto veci je potrebné dočasne upraviť pomery v rodine, nakoľko otec osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov, ako aj okolnosť, že vzťahy si vyžadujú dočasnú úpravu pomerov. Styk otca s maloletými deťmi bol upravený, tak ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia s poukazom na záujem maloletých detí, ako aj na to, že právom otca je s deťmi sa stretávať a podieľať sa tak na ich výchove.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (trojmo).

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje
- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- čoho sa odvolateľ domáha