

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 59P/83/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214218161
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1214218161.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľubicou Novotnou vo veci starostlivosti o mal. A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova ul. č. 7/A, Bratislava, dieťa rodičov- matky E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX, B. a otca F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XX, F., t.č. ÚVTOS, Chorvátska 5, Bratislava, o návrhu otca na zníženie výživného takto

rozhodol:

Súd z n i ž u j e vyživovaciu povinnosť otca k maloletej A. F., nar. XX.X.XXXX od zo sumy 130,- eur na sumu 30,- eur mesačne, ktorú j e p o v i n ť platit' vždy do 15 dňa v mesiaci, vopred k rukám matky, od 24.7.2014.

Týmto rozsudkom s a m e n í rozsudok Okresného súdu Pezinok, zo dňa 5.3.2013 č.k. 12P/153/2012-81 v časti o výške výživného na maloletú A..

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.07.2014 sa otec mal. dieťaťa domáhal zníženia výživného zo sumy 130,- eur mesačne na 30,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 11.07.2014 nastúpil na výkon trestu odňatia slobody a tým ostal bez príjmu a práce. V návrhu ďalej uviedol, že dňa 28.03.2012 Okresný súd Bratislava II vydal rozsudok pod sp.zn. 59P/1/2012-69, právoplatný dňa 23.04.2012, ktorým bol otec maloletej zaviazaný prispievať na výživu dcéry sumou 120-eur mesačne, vždy do 15 dňa v mesiaci k rukám matky dieťaťa. Následne bol rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 05.03.2013 č.k.

Kanc. por. č. 184 (Rozsudok v mene republiky)

17 184 0 T ZVJS

12P/153/2012-81 právoplatným dňa 18.03.2013, zaviazaný prispievať na výživu mal. dcéry sumou 130-eur mesačne, vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 12.12.2012 sp.zn. 4T/151/2012, právoplatným dňa 28.12.2012, bol otec maloletej za tr. čin zanedbania povinnej výživy odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere jeden rok. Otec bol zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Matka vo svojom vyjadrení podanom na súd dňa 15.10.2014 uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí. Rozsudkom Okresného súdu v Pezinku bolo ich manželstvo rozvedené a otec sa zaviazal platit' výživné v sume 130-eur mesačne, vždy do 15 dňa v mesiaci k rukám matky. Otec sám navrhol sumu 130-eur

a súd túto dohodu len schválil. Dcére však od jej 16 mesiacov nič nedal, nekontaktoval ju, nejaví o ňu žiadny záujem ani fyzicky a ani finančne matke neprispieva. Matka má vybavené náhradné výživné, ktoré jej pomáha v ťažkej finančnej situácii. Keď ich otec vyhodil zo spoločného domu, začal sa kolobeh nedostatku všetkého. Matke pomáhajú veľmi jej rodičia, v ktorých má veľkú oporu. S otcom dieťaťa mali spoločné dlhy, pričom ho nezaujímalo, že matka ich nemá z čoho platiť. Musela podať návrh na úpravu rodičovských práv a povinností a keď si našetrila 66-eur, podala návrh na rozvod, keďže otec mal už doma nasťahovanú partnerku. Matka ďalej uviedla, že si myslela, že otec sa po rozvode začne správať zodpovednejšie ale opak bol pravdou. Podala trestné oznámenie a následne vyhľadala exekútora, ktorý jej dopomohol k náhradnému výživnému. Neskôr začala pracovať a maloletú dala do jasličiek, ktoré mesačne vychádzali na 280-eur, avšak zvládala to platiť len 2 mesiace. Na otca dieťaťa sa nedalo nikdy spoľahnúť, všetko vždy riešil klamstvom a za celé 4 roky čo spolu boli nepovedal ani raz pravdu, vždy mal nejaké výhovorky a klamstvá prečo nemôže pracovať a prečo si nemôže nájsť stabilnú prácu. On sám môže za to, ako to všetko dopadlo a preto nemá nárok žiadať o zníženie výživného, ktoré nikdy neplatil. Maloletá má veľa záujmov, chodí do škôlky, rada kreslí, tancuje, pozerá rozprávky, číta knižky, jazdí na bicykli miluje zvieratá, chodí do prírody. Náklady na dieťa sa zvyšujú míľovými krokmi, potrebuje stále viac a viac vecí. Škôlka matku stojí 45,- eur mesačne, oblečenie pre maloletú cca 190-eur ročne a záľuby dieťaťa cca 100,- eur.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom matky, otca a kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a to najmä rodným listom dieťaťa, spisovým materiálom Okresného súdu v Pezinku sp.zn. 12P/153/2012 a spisovým materiálom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 59P/1/2012, potvrdeniami o príjme rodičov, rozhodnutím materskej školy na A. ulici v Bratislave, rozhodnutím ÚPSVaR v Bratislave zo dňa 11.09.2012, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16.07.2014, úverovou zmluvou zo dňa 19.11.2013, úverovou zmluvou zo dňa 04.09.2014, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.01.2014, výpismi z listov vlastníctva č. 8659, č. 8836 č. 1937 a č. 2614, daňovým priznaním matky ako i ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava II súd zistil, že na základe schválenej rodičovskej dohody bola mal. A.Á. zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 120,- eur mesačne vždy do 15 dňa v mesiaci. Zročné výživné v sume 344,-eur súd povolil otcovi splácať v splátkach po 20-eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok. Súd zároveň určil styk otc a s mal. A. .

Rozsudkom Okresného súdu v Pezinku č.k. 12P/153/2012-81 zo dňa 05.03.2013 súd manželstvo F. F. a E. F. rozviedol a súčasne súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bola mal. A. zverená do osobnej starostlivosti matky, pričom zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú obaja rodičia. Otec sa zaviazal prispievať na jej výživu sumou 130-eur vždy do 15 dňa v mesiaci k rukám matky .

Z potvrdenia o príjme matky súd zistil, že jej priemerný mesačný príjem za obdobie od októbra 2013 do septembra 2014 bol cca 478- eur.

Z potvrdenia ÚVV a ÚVTOS Bratislava za mesiace 07/2014 a 08/2014 súd zistil, že otec vo výkone trestu dosiahol čistú mzdu v sume 29,56,-Eur a 124,45,-Eur.

Z potvrdení o príjmoch otca súd zistil, že otec za apríl a máj 2014 zarobil celkovo 461,26 eur netto.

Z rozhodnutia Materskej školy na A. ulici v Bratislave súd zistil, že mal. Kristína, bola prijatá do materskej školy v na školský rok 2013/2014.

Z rozhodnutia ÚPSVaR v Bratislave zo dňa 11.09.2012 súd zistil, že ÚPSVaR zvýšil matke náhradné výživné na sumu 106,58-eur od 01.07.2012.

Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16.07.2014 súd zistil, že matka si zobrala bezúčelový úver vo výške 6.000-eur, pričom doba splatnosti tohto úveru bola dojednaná na 120 mesiacov.

Z úverovej zmluvy zo dňa 19.11.2013 súd zistil, že matka si zobrala bezúčelový úver vo výške 10.000-eur, pričom doba splatnosti tohto úveru bola dojednaná na 120 mesiacov.

Z úverovej zmluvy zo dňa 04.09.2014 súd zistil, že matka si zobrala bezúčelový úver vo výške 1.200-eur, ktorý sa zaviazala splácať 120 mesiacov.

Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.01.2014 súd zistil, že matka si zobrala bezúčelový úver vo výške 12.090-eur, pričom doba splatnosti tohto úveru bola dojednaná na 120 mesiacov.

Z výpisu z listu vlastníctva č. 8659 súd zistil, že matka je vlastníčkou záhrady o výmere 298 m² v k.ú. Rača v obci Bratislava, m.č. Rača v spoluvlastníckom podiele 1/1.

Z výpisu z listu vlastníctva č. 1937 súd zistil, že otec je vlastníkom zastavaných plôch a nádvorí a záhrad celkovo o výmere 472 m² v k.ú. Modra v obci Modra v spoluvlastníckom podiele 1/2.

Z výpisu z listu vlastníctva č. 2614 súd zistil, že otec je vlastníkom zastavaných plôch a nádvorí a záhrad celkovo o výmere 218 m² v k.ú. Modra v obci Modra v spoluvlastníckom podiele 1/2.

Z daňového priznania matky súd zistil, že úhrn príjmov od všetkých zamestnávateľov za rok 2013 mala vo výške 6.265,16-eur.

Z výpovede otca na pojednávaní súd zistil, že dňa 11.7.2014 nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody za neplatenie výživného. O podmieňané prepustenie by mohol požiadať v januári roku 2015. Vo výkone trestu dosahuje príjem cca 50 eur mes. netto, z čoho prispieva aj na A. a aj na malol. syna ktorý sa narodil zo vzťahu s jeho družkou. Pred nástupom do výkonu pracoval vo firme Podhoran Slovakia - výroba a oprava paliet, kde dosahoval príjem cca 570-eur mesačne netto. Je vysoko pravdepodobné že po prepustení na slobodu bude môcť do práce opätovne nastúpiť. Spolu s matkou vlastní každý polovicu rodinného domu v Modre, ktorý zakúpili v roku 2008 za kúpnu cenu 4.100.000-sk. Ide o nehnuteľnosť starú cca 80 rokov a splácajú za ňu úver 130 eur mesačne, ktorý budú splácať ešte 16 rokov. V predmetnom dome býva on spolu s jeho matkou, družkou a malol. synom Q., nar. XX.X.XXXX. Momentálne predmetný hypotekárny úver spláca jeho matka s bratom. Iné nehnuteľnosti ani hnutelné veci väčšej hodnoty nevládnú. K pravidelným výdavkom okrem spomínaných splátok hypotekárneho úveru patrí ešte elektrina v sume 130 eur mesačne, pričom túto sumu uhradza v súčasnosti jeho matka. Družka je v súčasnej dobe na materskej dovolenke, jej príjem predstavuje 190 eur mes. Otec žiadal súd o zníženie výživného na sumu 30 eur mesačne a to až do doby, kým sa nepostaví na nohy, nakoľko aj po prepustení bude ešte musieť doplatiť nedoplatky.

Matka vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že s návrhom na zníženie výživného nesúhlasí. Mal. A. bude mať 4,5 roka a jej biologický otec sa v živte o ňu nestaral, nezaujímal nikdy jej nič nedal, nič jej neposlal a ešte jej chce zobrať aj to čo má. To že nikde nepracoval je jeho lenivosťou, akurát posledné dva mesiace bol zamestnaný. Matka maloletej ďalej uviedla, že v súčasnosti býva spolu s dcérou u jej matky. Jej mesačný príjem predstavuje 466 eur netto + 21 eur, rod. prídavky a 108 eur náhradné výživné. Mesačne spláca pôžičky celkovo v sume 600 eur, tieto pôžičky si vzala ako spotrebné úvery na to, aby mohla splatiť dlhy bývalého manžela ako i na to, aby sa mohla osamostatniť. Dcérina škôlka stojí 45 eur mesačne, inak má len bežné výdavky. Je výlučnou vlastníčkou 3 árovej záhrady na Žabom majeri, iné nehnuteľnosti ani hnutelné veci väčšej hodnoty nevládnú.

Kolízny opatrovník so znížením výživného nesúhlasil, nakoľko sa otec po vykonaní trestu bude mať možnosť zamestnať a bude mať príjem tak ako deklaroval.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 78 ods. 1 Zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zák. o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že návrh otca je opodstatnený. Súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť voči mal. dcére so sumy 130-eur na 30-eur mesačne, prihliadajúc pritom na skutočnosť, že na strane otca došlo k výraznej zmene pomerov od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti v roku 2013. Od júla 2014 sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Bratislave a v súčasnosti dosahuje príjem cca 50 Eur mesačne, tak ako to vyplýva z jeho vyjadrení. Navyše mu vznikla nová vyživovacia povinnosť k mal. synovi Sebastiánovi. Súd mal za to, že výška výživného v sume 30-eur na neploleté dieťa, je vzhľadom na vzniknutú situáciu adekvátna súčasnému príjmu otca, jeho majetkovým pomerom s ohľadom na možnosti otca, ktoré sú v súčasnosti v značnej miere obmedzené tým, že sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Z vyjadrení matky je zrejmé, že jej celkový mesačný príjem je 466 eur netto + 21 eur rod. prídavky a 108 eur náhradné výživné. Je vlastníčkou viacerých nehnuteľností, a za poslednú dobu (cca 2 roky) si zobrala niekoľko úverov.

Z príjmov otca je zrejmé, že ten momentálne nie je schopný platiť výživné vo vyššej miere než stanovil súd vo výroku tohto rozhodnutia. Súd musí v prvom prípade prihliadať na záujmy mal. dieťa a pri určovaní výživného na možnosti, schopnosti a majetkové pomery oboch rodičov. Súd nemôže priznať výživné vo vyššej miere, ako je v majetkových možnostiach a schopnostiach rodiča a tým umelo zabezpečiť vyššiu životnú úroveň dieťaťa tak, že v prípade ak by si jeden z rodičov uplatňoval náhradné výživné, po splnení podmienok uvedených v zákone o náhradnom výživnom č. 201/2008 Z.z., by mu toto neprímerané výživné bolo následne vyplácané. Životná úroveň dieťaťa je odzrkadlením i životnej úrovne rodičov a preto nie je možné poberať od štátu náhradné výživné vo vyššej miere, ako je v možnostiach, schopnostiach a majetkových pomeroch rodiča. Takýmto spôsobom by mohlo dochádzať k neúmernému určovaniu výživného a následne vyplácaniu náhradného výživného, ktoré by bolo ďaleko vyššie ako je životná úroveň rodičov a ktoré vypláca štát v prípade, že rodič oprávnenej osoby alebo iná fyzická osoba, ktorej bola právoplatným rozhodnutím súdu alebo súdom schválenou dohodou uložená povinnosť platiť výživné oprávnenej osobe, neplní vyživovaciu povinnosť v plnej výške, v lehote a spôsobom určených právoplatným rozhodnutím súdu alebo súdom schválenou dohodou najmenej tri po sebe nasledujúce mesiace od splatnosti poslednej splátky výživného tak ako to vyplýva zo zákona o náhradnom výživnom č. 201/2008 Z.z..

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.