

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18C/210/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714206742
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3714206742.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 35724803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 36613843, proti odporkyňi E. N., bydliskom L. H. Q. XX/X, W. H., štátnej občanke SR, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO 42176778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cífrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, o zaplatenie 179,72 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 39,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 39,60 eur od 20.08.2011 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa návrh z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Vedľajší účastník n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy vo výške 179,72 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 179,72 eur od 20.08.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzatvoril dňa 01.06.2010 zmluvu o pôžičke č. 7072995, na základe ktorej jej poskytol pôžičku v celkovej výške 465,60 eur. Poznamenal, že podľa zmluvy mala odporkyňa splácať pôžičku v pravidelných 12 mesačných splátkach v sume 38,80 eur. Uhradila však len 310,40 eur. Vzhľadom na to, že odporkyňa porušila svoju povinnosť splácať splátky riadne a včas, vyzval ju listom zo dňa 23.07.2011 k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Dlžné splátky doposiaľ neuhradila. Celkový dlh teda predstavuje sumu 179,72 eur. Navrhovateľ ďalej upresnil, že uvedená suma pozostáva z istiny vo výške 155,20 eur, zmluvnej pokuty podľa bodu 12.2 Všeobecných obchodných podmienok vo výške 3,88 eur a zo sankčného úroku podľa bodu 12.3 Všeobecných obchodných podmienok vo výške 15,52 eur. Poplatky podľa bodu 12 Všeobecných obchodných podmienok teda predstavujú sumu 24,52 eur.

Odporkyňa k podanému návrhu uviedla, že jej je známe, že upomienku dostala, ale dlžnú sumu nemala a ani v súčasnosti nemá z čoho zaplatiť. Do ťažkej finančnej situácie sa dostala v decembri 2010, kedy jej zomrel syn. Keďže na to nebola pripravená, musela si zobrať pôžičku, aby ho mohla pochovať. Bola to pôžička od nebankového subjektu, ale iné východisko nemala. Za túto pôžičku ručí bytom. Starší syn zostal bez zamestnania a asi 2 roky si nemohol nájsť iné zamestnanie. Dodala, že je dôchodkyňa.

Vedľajší účastník s podaným návrhom v časti 140,12 eur nesúhlasil a v tejto časti žiadal návrh zamietnuť. Podotkol, že do konania vstupuje len v tejto časti uplatneného nároku. Má za to, že predmetná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou uzavretou podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Zdôraznil, že jednou z charakteristických črt spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať nepríjemnú podmienku, t. j. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V danom prípade v zmluve nachádza viaceré neprijateľné zmluvné podmienky a súčasne nesúlad so zákonom o spotrebiteľských úveroch. V zmluve sa nenachádza dátum konečnej splatnosti, ročná úroková sadzba vo výške 73,31% sa rovná RPMN, čo považuje za zjavne nesprávne dojednanie. Taktiež absentuje údaj o počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Dodal, že pokiaľ sa obligatórne náležitosti nenachádzajú zreteľne v texte hlavnej zmluvy a sú len súčasťou jednoliateho miniatúrneho textu formálne nedostupných obchodných podmienok, ku ktorým spotrebiteľ svojim podpisom ani nepristúpil, že potrebné takéto úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Ďalej poznamenal, že všeobecné obchodné podmienky sú takmer nečitateľné, čo nie je primárne spôsobené zníženou kvalitou kópie, ale veľkosťou písmen, ktoré sú tak drobné, že aj človek s nadpriemerným zrakom dokáže ich obsah rozlúštiť iba s mimoriadnymi ťažkosťami. Namietol tak, formálnu nedostupnosť zmluvy o úvere a všeobecných obchodných podmienok spôsobenú drobným len s veľkými ťažkosťami čitateľným písmom v kombinácii s množstvom neprehľadných povinností ukladaných odporkyni ako dlžníčke. Zmluva s týmito nedostatkami predstavuje nekalú obchodnú praktiku v zmysle Smernice Rady 93/13/EHS ako aj v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a nemôže tak požívať právnu ochranu. Vedľajší účastník ďalej uviedol, že suma 179,72 eur nie je presne špecifikovaná, nie je z nej zrejmé, čo predstavuje istinu a čo obsahujú jednotlivé splatné splátky. Vzhľadom na vyššie uvedené má za to, že navrhovateľ má nárok len na zaplatenie sumy 39,60 eur (350 eur - 310,40 eur). V časti 140,12 eur (179,72 eur - 39,60 eur) považuje nárok navrhovateľa bez právneho titulu, neoprávnený a nedôvodný.

Uznesením č. k. 18C/210/2014-39 zo dňa 16.09.2014 pripustil súd, aby z konania vystúpil pôvodný navrhovateľ a do konania vstúpil EOS KSI Slovensko, s. r. o., z dôvodu postúpenia pohľadávky.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o pôžičke č. 7072995 zo dňa 31.05.2010, všeobecných obchodných podmienok, predžalobnej upomienky zo dňa 23.07.2011, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 11.08.2014, prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 11.08.2014, prehľadu splátok a úhrad a rozhodol v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (O. s. p.).

V zmysle § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch. Drobnými spormi sú podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku spory, v ktorých predmet konania nepresiahne sumu 1000 eur.

Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou zmluvu o pôžičke č. 7072995 zo dňa 31.05.2010, na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť odporkyni pôžičku vo výške 350 eur. Pôžičku sa odporkyňa zaviazala splácať v 12 mesačných splátkach po 38,80 eur. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 73,31 %, RPMN rovnako vo výške 73,31 % a priemerná RPMN bola stanovená vo výške 48,34 %. Celkové náklady spotrebiteľa predstavovali sumu 115,60 eur. Konečná splatnosť bola určená počtom mesiacov, v ktorých má odporkyňa plniť svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy.

Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že odporkyňa celkovo uhradila sumu 310,40 eur, pričom poslednú splátku uhradila dňa 18.04.2011. Právny predchodca navrhovateľa si uplatnil voči odporkyni zmluvnú pokutu a sankčný úrok v celkovej výške 24,64 eur.

Predžalobnou upomienkou zo dňa 23.07.2011 vyzval právny predchodca navrhovateľa odporkyňu k okamžitej úhrade všetkých splátok v celkovej výške 170,72 eur.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.08.2014 postúpila spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., (pôvodný navrhovateľ) ako postupca spoločnosti EOS KSI Slovensko, s. r. o., ako postupníkovi pohľadávky špecifikované v prílohe č. 1. Z prílohy č. 1 je zrejmé, že predmetom postúpenia bola i pohľadávka voči odporkyni zo zmluvy o pôžičke uzavretej dňa 31.05.2010, v rámci ktorej jej bola poskytnutá pôžička v celkovej výške 465,60 eur.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 4 ods. 1, 2 zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere; zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh podaný navrhovateľom je čiastočne dôvodný. Po preskúmaní predmetnej zmluvy zistil, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ (odporkyňa) nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je právny predchodca

navrhovateľa, ktorý pri uzatváraní zmlúv vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je odporkyňa, ktorá pri uzatváraní zmluvy nevykonávala žiadnu obchodnú alebo inú činnosť. Súčasne súd posúdil predmetnú zmluvu podľa zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Keďže zákon pre platnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovuje určité náležitosti, skúmal súd, či predmetná zmluva tieto náležitosti obsahuje. Na tomto mieste súd konštatuje, že predmetná zmluva neobsahuje všetky náležitosti tak, ako to predpokladá zákon. V zmluve nie je správne uvedená priemerná hodnota RPMN (§ 4 ods. 2 písm. k) zákona), keď v čase uzavretia zmluvy táto predstavovala výšku 47,53 %, teda nie 48,34 % tak, ako je to uvedené v zmluve. Rovnako tak zmluva neobsahuje ani údaj o konečnej splatnosti, keď je uvedený len počet mesiacov splácania pôžičky. Hlavný význam presného a konkrétneho uvedenia dňa konečnej splatnosti spočíva v tom, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný, ako dlho je povinný plniť si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy. Vyžaduje sa teda presná časová špecifikácia konečnej splatnosti celého úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov. Je potom úlohou dodávateľa, aby uvedené vstupné údaje matematicko - logickými operáciami premietol do konkrétnych časových údajov, ktoré budú konečnú splatnosť úveru predstavovať. Pokiaľ teda samotná zmluva tento presný údaj neobsahuje, nemožno mať za to, že tento nedostatok možno nahradiť apelovaním na potenciálnu aktivitu spotrebiteľa vedúcu k určeniu tohto údaju matematickými operáciami z iných v zmluve dostupných údajov. Vzhľadom k tomu, že zmluva teda neobsahuje všetky náležitosti predpísané zákonom, možno konštatovať, že v zmysle § 4 ods. 3 zákona sa predmetná pôžička považuje za bezúročnú a bez poplatkov. Navrhovateľ poskytol odporkyni pôžičku vo výške 350 eur. Podľa prehľadu splátok a úhrad odporkyňa zaplatila sumu 310,40 eur. Do úplného vyrovnania poskytnutej pôžičky tak zostáva odporkyni uhradiť už len 39,60 eur ako rozdiel medzi poskytnutou pôžičkou vo výške 350 eur a uhradenou časťou pôžičky vo výške 310,40 eur. S poukazom na uvedené uložil súd odporkyni zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 39,60 eur a vo zvyšnej časti návrh ako nedôvodný zamietol.

Navrhovateľ si okrem už uvedenej istiny uplatnil i nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty podľa bodu 12.2 Všeobecných obchodných podmienok v celkovej výške 15,52 eur (4 x 3,88 eur). Súd má za to, že výška zmluvnej pokuty tak, ako je medzi účastníkmi dojednaná, je neprímeranou sankciou, ktorú znáša spotrebiteľ a tohto neprímerane zaťažuje. Neprímeranosť súd vidí v tom, že sadzba 10 % z mesačnej splátky po dobu dlhšiu ako 30 dní je v prepočte na rok až vo výške 120 %, čo jednoznačne spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov a skutočne neprímeraným spôsobom postihuje spotrebiteľa. S poukazom na uvedené súd ustanovenie všeobecných obchodných podmienok o zmluvnej pokute posúdil ako neprímeranú zmluvnú podmienku, ktorá je z tohto dôvodu neplatná, a preto návrh v tejto časti zamietol.

Ďalej si navrhovateľ uplatnil sankčný úrok podľa bodu 12.3 Všeobecných obchodných podmienok od februára 2013. Na tomto mieste súd konštatuje, že za rovnaké obdobie si navrhovateľ uplatnil i úrok z omeškania, ktorý mu súd priznal. Preto uplatnenie sankčného úroku v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia Všeobecných obchodných podmienok považuje za duplicitný postih spotrebiteľa za omeškanie, ktorým by dochádzalo k navýšeniu úroku z omeškania nad zákonom prípustnú hranicu. Preto súd návrh v časti uplatneného sankčného úroku vo výške 9,12 eur zamietol.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže odporkyňa navrhovateľovi predmetnú pôžičku riadne a včas nezaplatila, dostala sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol navrhovateľovi nárok na úroky z omeškania ktoré mu súd priznal v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia vo výške 9,5 % ročne zo sumy 39,60 eur od 20.08.2011 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 2 O. s. p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade mal úspech vo veci každý z účastníkov len čiastočný. Keďže úspech účastníkov je približne rovnaký (navrhovateľ mal úspech vo výške 22 %, odporkyňa vo výške 78 %; rozdiel ich pomerných úspechov predstavuje 56 %), súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia rozhodol tak, že žiadny z účastníkov vrátane vedľajšieho účastníka nemá právo na náhradu trov konania.

Lehotu na splnenie povinnosti, 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p. s tým, že takto stanovenú lehotu považuje za primeranú vzhľadom na výšku plnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu,

vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.