

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 8C/608/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212217861
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jaďuďová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4212217861.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, v konaní zast.: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14 (zn. TD-33488) proti odporkyni: Y. L. nar. XX.X.XXXX, bytom O., L. XXXX/XX, občan SR, o zaplatenie 81,02 Euro s prísl., sudkyňou JUDr. Ivanou Jaďuďovou takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 21.12.2008 uvedená v bode 3: „v prípade porušenia zmluvnej povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 tohto Dodatku alebo v článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku“, je ako neprijateľná, n e p l a t n á .

Súd návrh z a m i e t a .

Odporkyni súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Dňa 5.9.2012 navrhovateľ súdu doručil návrh, ktorým sa domáhal, aby súd odporkyňu zaviazal zaplatiť mu 81,02 Euro spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy za čas od 19.7.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania na tom skutkovom základe, že odporkyňa s dodávateľom T-Mobile Slovensko, a.s. uzatvorila zmluvu o pripojení, na základe ktorej tento dodávateľ dodával odporkyni telekomunikačné služby a odporkyni vznikla povinnosť za tieto služby riadne a včas zaplatiť. Tieto svoje povinnosti však odporkyňa si neplnila, preto dodávateľ faktúrou zo dňa 8.10.2009 č. 7909302189si uplatnil sumu 331,94 Euro ako zmluvnú pokutu. Túto sumu však odporca doteraz nezaplatil, preto si uplatnil aj úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry do zaplatenia.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom dňa 2.5.2013, ktorým návrh zamietol. Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ odvolanie a Krajský súd v Nitre uznesením č. 5Co/303/2013-56 rozsudok prvého stupňa zrušil a vrátil na ďalšie konanie.

Odporkyňa ako účastníčka konania uviedla, že zmluva bola už dávno uzavretá, ona inú zmluvu s právnym predchodcom navrhovateľa nemala a ona zmluvnú pokutu uhradila a to 32 x 10 Eur + 1 x 12 Eur, časť zaplatila T - Mobile Slovensko a od roku 2012 na BL Telecom a preto žiadala návrh zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením obsahu zmluvy o pripojení zo dňa 21.12.2008 a jej dodatku z toho istého dňa, faktúrou číslo 7909302189 znejúca na sumu 331,97 Eur, Všeobecných podmienok poskytovania verejných, elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011 (Spr.68/12), a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Odporkyňa s právnym predchodcom navrhovateľa uzatvorila dňa 21.12.2008 zmluvu o pripojení a v ten istý deň aj dodatok k tejto zmluve. Dodávateľ vyfakturoval odporkyňu faktúrou č. 7909302189 zo dňa 8.10.2009 sumu 331,94 Euro ako zmluvnú pokutu. Túto sumu však odporkyňa nezaplatila v deň splatnosti faktúry. Navrhovateľ na základe zmluvy o postúpení pohľadávok vstúpil do práv dodávateľa. Odporkyňa urobila čiastočné úhrady

Podľa ust. §-u 52 ods. 1,2 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. §-u 2 písm. a), b) Zákona č. 250/2007 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výroby alebo používa služby pre osobnú potrebu, alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti a predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka, alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby.

Podľa ust. §-u 544 ods. 1 a 2 OZ ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne dojednaním musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. §-u 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiaci služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. §-u 43 ods. 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. §-u 43 ods. 3 písm. c) Zákona o elektronických komunikáciách, zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy.

Podľa ust. §-u 43 ods. 5 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení podľa písm. b), ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po splatnosti, podľa písm. e), ak účastník opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa ust. §-u 42 ods. 1 písm. a) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Zákonom č. 150/2004 Z.z., ktorým bol novelizovaný Občiansky zákonník, bola prebratá Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095,21/4/1993, strana 29-34) túto smernicu je nevyhnuté využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť len, ak súd má právomoc zhodnotiť neprimerané podmienky z úradnej povinnosti, čiže určiť, či je podmienka nečestná. Iba takto je možné chrániť spotrebiteľa pred záväzkom voči nečestnej podmienke.

Navrhovateľ ako právny dôvod vzniku svojho uplatneného nároku udáva zmluvu o pripojení ako aj jej dodatok, preto súd predovšetkým sa musel zaoberať s tým, či táto spotrebiteľská zmluva bola uzavretá v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami.

Navrhovateľ v tomto konaní sa domáha zaplata zmluvnej pokuty, ktorá bola medzi účastníkmi zmluvy dojednaná pre prípad porušenia zmluvy.

Podľa Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T- Mobile účastník je povinný využívať služby dodávateľa a platiť za poskytnuté služby v súlade s platným cenníkom.

Uplatnený nárok navrhovateľa na zaplata zmluvnej pokuty súd zamietol z dôvodu, že určil neprijateľnosť zmluvnej podmienky o dojednaní zmluvnej pokuty. Neprijateľná zmluvná podmienka je neplatná, na základe ktorej nevzniká právo dodávateľovi na zaplata zmluvnej pokuty. Dojednanie zmluvnej pokuty súd považoval za neprijateľnú podmienku jednoznačne poškodzujúcu spotrebiteľa, predovšetkým preto, že toto dojednanie nezohľadňuje vôbec dĺžku obdobia, po ktorú spotrebiteľ riadne plnil svoje povinnosti zo zmluvy ani iným hľadiskom neodstupňuje výšku zmluvnej pokuty (napr. výškou nedoplatku za poskytnuté služby), ale od odporkyne ako aj od ostatných spotrebiteľov sa požaduje zaplata zmluvnej pokuty v plnej výške. Pri uzatváraní zmluvy o pripojení ako aj jej dodatku medzi jej účastníkmi bol použitý štandardný formulár s vopred určenými podmienkami a obsahom a preto spotrebiteľ nemohol ovplyvniť ich obsah. Táto skutočnosť je zvýraznená aj použitím nevýrazného malého písma na predtlači a navyše výška zmluvnej pokuty je určená bez ohľadu na výšku záväzku spotrebiteľa.

Podľa názoru súdu sama tá skutočnosť, že dodávateľ poskytuje možnosť nadobudnutia mobilného telefónu za „akciou cenu“ pri využívaní určitého jeho programu poskytovania služieb bez reálnej možnosti spotrebiteľa už v čase uzavretia zmluvy poznať skutočný obsah „benefit“-u ponuky dodávateľa, vnáša do tohto právneho vzťahu značný nepomer a majúcu dopad aj na vznik povinnosti zaplata zmluvnú pokutu. To, že dodávateľ má zverejnený cenník svojich služieb na internete resp. že tie sú k dispozícii v každej jeho predajni súd nepovažoval za reálnu možnosť pre spotrebiteľa spoznať obsah „benefitu“ ponúkanej akcie a to preto, lebo bežný spotrebiteľ „jazyku“, týchto ťažko môže rozumieť. V týchto totiž dodávateľ pre spotrebiteľa v neprehľadnej, zložito formulovanej a miniatúrnymi písmenami písanej forme zapracuje také zmluvné dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých dodávateľ predpokladá, že uniknú pozornosti spotrebiteľa. Súd pri zohľadnení všetkých týchto skutočností dospel k záveru, že dojednanie účastníkov zmluvy o pripojení o zmluvnej pokute v dodatku k zmluve o pripojení je neprijateľná a preto podľa ust. § 53 ods. 4 OZ a aj podľa § 39 OZ je neplatná. Na základe neplatného zmluvného dojednania právneho predchodcovi navrhovateľa nevznikol nárok na zaplata zmluvnej pokuty, ktorú navrhovateľ fakturoval a odvádzal od nej svoj nárok a preto súd návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 OSP, keď v konaní úspešnému odporkyni náhradu trov konania nepriznal, keďže jej týmto konaním žiadne trov nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na podpísanom súde v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ odvolaním domáha.

Podľa ust. §-u 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (exekučný poriadok) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.