

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 9P/12/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814200248
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8814200248.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ruženou Vaškovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých: mal. M. E., nar. X.XX.XXXX, bytom pri matke, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie SPO detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov, matky: U. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXX/X, I. G. E. a otca P. E., nar. XX.X.XXXX, bytom Nová 174, 348 06 Přimda, okres Tachov, Česká republika v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd zveruje maloletého M. E., nar. X.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky U. Y., nar. XX.X.XXXX.

Otec P. E., nar. XX.X.XXXX je povinný platiť výživné na maloletého vo výške 80,- eur mesačne, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám matky, počnúc dňom 1.10.2013.

Dižné výživné za obdobie od 01.10.2013 do 31.12.2014 v sume 1.200,- eur súd povoľuje otcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach po 50,- eur spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok, od právoplatnosti tohto rozsudku.

Styk otca s maloletým dieťaťom je neobmedzený, za prítomnosti matky, s tým, že otec nahlási matke stretnutie s dieťaťom 48 hodín vopred.

V prevyšujúcej časti súd návrh matky zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka sa podaným návrhom domáhala vydania rozhodnutia, v zmysle výroku tohto rozsudku, v ktorom žiadala zveriť maloletého do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazať výživným na maloletého vo výške 200,- eur mesačne od 1.10.2013. Zároveň žiadala upraviť styk otca s maloletým ako neobmedzený, za jej prítomnosti, s tým, že otec nahlási stretnutie s dieťaťom 48 hodín vopred. Svoj návrh zdôvodnila tým, že maloletý pochádza z družného spôsobu života. Spolu žili a bývali s otcom maloletého v ČR, kde bývali a pracovali. V mesiaci máj 2013 sa s maloletým prisťahovala na územie SR, neskôr za nimi prišiel aj otec maloletého. Nezhody medzi nimi nastali v mesiaci december 2013, kedy sa otec maloletého odsťahoval zo spoločnej domácnosti zo SR a neudržiava s nimi žiaden písomný ani telefonický kontakt. V súčasnej

dobe zabezpečuje celkovú starostlivosť maloletému a uhrádza všetky potreby pre jeho priaznivý vývin. Aj keď otec opustil spoločnú domácnosť v noci v mesiaci decembri 2013, na výživu maloletého jej už neprispieval od mesiaca október 2013, preto žiada, aby jej súd priznal spätné výživné počnúc dňom 1.10.2013.

Otec k predmetnej veci bol vypočutý prostredníctvom dožiadaného súdu. Vo svojej výpovedi uviedol, že súhlasí s tým, aby maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, výšku výživného považoval, vzhľadom na svoj príjem a súčasné majetkové pomery za neprimerané, súhlasil s tým, aby bol styk s maloletým upravený tak, ako to žiadala matka vo svojom návrhu.

Kolízny opatrovník doporučil vyhovieť návrhu matky, maloleté dieťa zveriť do jej osobnej starostlivosti, výšku výživného ponechal na zvážení súdu a zároveň žiadal, aby súd upravil styk tak, ako žiadala matka vo svojom návrhu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom otca maloletého prostredníctvom dožiadaného súdu, listinnými dôkazmi a to: rodným listom maloletého, lustráciami v sociálnej poisťovni, správy Mesta Hanušovce nad Topľou čl. 14, oboznámením výpovede otca prostredníctvom dožiadaného súdu v Tachove, správy katastrálneho úradu pre Plzeňský kraj - katastrálne pracovisko Tachov na čl. 21, správy Mestského úradu v Tachove - žiadosť o výpis z registra motorových vozidiel čl. 22-24, Úradu práce ČR, krajská pobočka v Plzni čl. 25, správy Úradu práce ČR čl. 26, pokladničnými dokladmi Českej sporiteľne o platení výživného na čl. 33, správy spoločnosti I. A. A..P..U., K. XXX, správy o prehľade exekúcií otca maloletého zo dňa 1.10.2014, výpismi z VÚB, dokladmi o platení SIPA, ktoré predložila matka na pojednávaní, rozhodnutia č. 2410220277 o vyrúbení miestnych poplatkoch za komunálne odpady a drobné stavebné odpady, ktoré uhrádza matka, potvrdení Obvodného oddelenia PZ Hanušovce nad Topľou č. DÚ: 319/2014 zo dňa 3.9.2014, potvrdenia OOPZ v Hanušovciach nad Topľou zo dňa 3.9.2014 č. DÚ: 320/2014, oznámenia Úradu práce ČR, krajská pobočka v Plzni zo dňa 14.5.2013 a zistil tento skutkový stav.

Z rodného listu maloletého vyplýva, že ako rodičia maloletého sú uvedení, matka U. Y., rod. P.Š., nar. XX.X.XXXX a otec P. E., nar. XX.X.XXXX.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 5P 44/2014 a to uznesením zo dňa 8.4.2014 súd nariadil predbežné opatrenie, aby maloletý M. E., nar. 9.11.2014 bol dočasne zverený do osobnej starostlivosti matky, otec maloletého dieťaťa bol zaviazaný platením výživného vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, ktoré výživné mal platiť vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám matky, od 1.4.2014.

Matka vo svojej výpovedi uviedla, že na podanom návrhu v celom rozsahu trvá. Je pravdou, že otec maloletého opustil spoločnú domácnosť v noci v decembri v r. 2013, avšak vyživovaciu povinnosť si už neplnil od mesiaca október 2013. Ona v súčasnej dobe zabezpečuje celkovú osobnú starostlivosť maloletému dieťaťu, uhrádza všetky náklady, ktoré má spojené s vedením domácnosti. Okrem bežných výdavkoch na stravu, ošatenie, obuv, hygienické potreby, zdravotnú starostlivosť, má výdaje spojené s údržbou rodinného domu, pričom mesačne uhrádza tieto poplatky: plyn, záloha 30,- eur mesačne, elektrina záloha 40,- eur mesačne, rozhlas a televízia 4,64 eur, za vodu uhrádza zálohu vo výške 15,- eur mesačne. Spoločnosti Telecom uhrádza poplatok 4,99 eur. Výška tohto poplatku je premenlivá. Spláca spotrebný úver v mesačnej splátke 96,- eur. Je poberateľkou rodičovského príspevku, ktorý jej bol poskytnutý ešte v ČR v sume 7.600,- korún českých, ktorý jej bol rozhodnutím Úradu práce ČR zo dňa 14.5.2013 č. 19314/13/DO zvýšený zo sumy 5.944,- korún českých na sumu 7.600,- korún českých. K svojmu príjmu nepoberá ani rodinné prídavky, nakoľko otec nie je schopný zabezpečiť požadované doklady, aby ich poberala. K spolužitiu s otcom maloletého uviedla, že spoločnú domácnosť opustil dňa 26.12.2013 v nočných hodinách, zobral jej peniaze z peňaženky, dňa 30.12.2013 v nočných hodinách prišiel pre druhé auto. Túto skutočnosť zistila až ráno, keď škoda Felícia nebola v garáži. Ďalej uviedla, že rodinné prídavky nepoberá do dnešného dňa, pretože otec maloletého nemá snahu ísť a vyžiadať

potrebné doklady k bývalému zamestnávateľovi a predložiť potvrdenie o svojom príjme. Uviedla, že Okresným súdom v Tachove, č.k. 26C 10/2014 bol uznesením schválený zmluvný, s tým, že odporca, t.j. otec maloletého bol zaviazaný platením výživného na úhradu nákladov slobodnej matky príspevkom vo výške 1.000,- korún českých, ktorý sa zaviazal splácať od 1.1.2014. Uviedla, že od otca maloletého bola k jej rukám poukázaná čiastka 18.7.2014 - 1.000,- korún českých, 16.6.2014 - 2.000,- korún českých, 16.4.2014 - 1.000,- korún českých, 24.9.2014 - 500,- korún českých. Na všetkých dokladoch bolo iba uvedené z Českej sporiteľne, že sa jedná o výživné, nevie na koho, či pre ňu, alebo pre maloletého, odosielateľ E. P.. Uviedla, že toto výživné považovala za plnenie si vyživovacej povinnosti voči nej, pričom aj na príspevku na výživu rozvedeného manžela má odporca dlh a dňa 3.9.2014 urobila podanie na OOPZ v Hanušovciach, kde oznámila, že jej bývalý partner P. E. jej neplatí výživné na jej osobu, určené Okresným súdom v Tachove. Dňa 3.9.2014 na OOPZ v Hanušovciach urobila oznámenie o tom, že otec maloletého P. E. jej neplatí výživné na maloletého M.. K výpovedi otca maloletého, ktorú učinil pred Okresným súdom v Tachove uviedla, že skutočnosť, že je nezamestnaný nie je pravda. Otec maloletého pracuje nelegálne. Zisťovala si to, pričom aj z jeho strany bola obvinená, lebo mala k dispozícii staré firemné číslo, preto poprosila brata, ktorý žije v ČR, aby na to číslo zavolať, že potrebuje opraviť auto. Telefón dvihol jeho kolega, ktorý prebral jeho SIM-kartu a povedal, že pán E. je tu celý čas zamestnaný, pracuje a odporučil mu, aby sa s pánom E. dohodol na oprave auta. Ďalej, aby dokázala, že otec maloletého je zamestnaný, to či legálne alebo nelegálne, nevie, ale začiatkom júla v rozmedzí medzi 10. a 15. júlom 2014 mal podnikovú autonehodu v ČR, mal zrážku s kamiónom, jemu sa nič nestalo, avšak auto išlo celé na odpis. Má vedomosť o tom, že otec maloletého prišiel o počítač, pretože ho mal na palubnej doske. Určite o tejto skutočnosti sú doklady, takže nie je pravda, že nepracuje. To, že otec maloletého vykonáva opravárenskú činnosť aut môže potvrdiť aj tým, že autá sa predávajú prostredníctvom sociálnej siete, predáva mu ich jeho partnerka. Tak isto má zistené informácie, že otec chodí po výletoch, robí piknikové akcie, ktoré sú nákladné. Je zaujímavé, že má príjem, ako tvrdí, 2.000,- korún českých, jeho partnerka, vie, že pracuje, to či brigádne nevie, ale chodí do práce celý čas. Nie je pravda ani tá skutočnosť, že chodí na zapožičanom aute, auto Oktáviu 19TDI užíva ju celý čas. Samozrejme, tie motorové vozidlá, ktoré má k dispozícii, nie sú prihlásené na jeho meno, ani na meno jeho priateľky, lebo má niekoľko exekúcií, ktorých výšku k dnešnému dňu uviesť nevie. Ani na jeho partnerku autá nemôžu byť zapísané, lebo aj táto má niekoľko exekúcií. Niekoľkokrát vyzvala otca maloletého, aby jej platil výživu nevydatej matke aspoň v splátkach a zároveň aby maloletému platil aspoň minimálne výživné. Žiadnu zásielku zo súdu, ktorá mu bola určená, si neprevzal. Žije tak, že ju podporujú jej rodičia. Chcela predať dom, pretože je nútená ho predať, je už piaty mesiac na inzercii na internete, ktorý predáva prostredníctvom realitnej kancelárie. Do dnešného dňa sa jej ho nepodarilo predať, pretože kúpyschopnosť na východnom Slovensku je slabá. Ústredné kúrenie nemá, zakupuje si tuhé palivo, drevo jej zakúpil jej brat. Ďalší brat jej každý mesiac posiela 100,- eur aby mohla existovať. Všetky skutočnosti, ktoré uviedla vo svojej výpovedi, sú zdokladované v predložených listinných dôkazoch, preto žiada výživné od 1.10.2013. Tento dátum uviedla z toho dôvodu, že od uvedenej doby od októbra jej otec na výživu maloletého ničím neprispel. K svojim výdajom ešte uviedla, že raz ročne uhrádza poisťku za dom, ktorá činí 41.37 eur, poisťovni Kooperatíva Bratislava, každý mesiac spláca úver vo výške 96,12 eur. O tejto skutočnosti predložila doklad do spisu. Za úver jej ešte zostáva splatiť 28 splátok, jedná sa o sumu 2.800,- eur.

Otec maloletého bol vypočutý prostredníctvom dožiadaného súdu dňa 2.9.2014, v ktorom uviedol, že s návrhom matky so zverením maloletého do jej starostlivosti súhlasí. Návrh o určenie výživného je však neprimeraný. Vzhľadom k tomu, že je bez práce a to viacmenej pričinením matky dieťaťa, môže si dovoliť hradiť maximálne 1.000,- korún českých mesačne. Uviedol, že Okresným súdom v Tachove bolo rozhodnuté dňa 3.3.2014 uznesením č.k. 26C 10/2014-39, kde bol schválený účastníkmi konania zmluvný, na základe ktorého sa zaviazal hradiť príspevok na výživu a náklady nevydatej matke vo výške 1.000,- korún českých mesačne od 1.1.2014. Pôvodne s matkou maloletého bývali v Českej republike, kde mala aj prácu. Bývali spolu v byte a zvládali pokrytie nákladov na živobytie. Keďže im nezostávali finančné prostriedky na pokrytie nákladov na rodinný dom, ktorý má matka maloletého na Slovensku, preto jej navrhoval, aby tento dom predala alebo aby ho dala do nájmu. Dával prednosť prenájmu. S tým však matka maloletého nesúhlasila a preto odišli bývať do nehnuteľnosti na Slovensko. Ukončil zamestnanie v Českej republike, lebo matka tvrdila, že má prisľúbenú prácu pre neho u svojho brata. Pred odchodom na Slovensko predal všetko majetok. Riadne zamestnanie však nedostal. Na dohodu pracoval v Českých Budejoviciach, kde musel dochádzať. Celková odmena činila 500,- eur. Neskôr ako vodič, vrátane diét zarábala cca 18.000,- korún českých čistého. Od matky maloletého odišiel dňa

26.12.2013 a preto nesúhlasí, aby bolo výživné určené skôr, než od tohto dátumu, preto navrhuje určiť výživné s účinnosťou od 1.1.2014. Až do jeho odchodu zo spoločnej domácnosti matke dával všetky finančné prostriedky a podieľal sa tak na nákladoch na domácnosť a všetkých jej členov. Nie je pravdou, že by matke maloletého odcudzil akékoľvek peniaze, lebo keď odchádzal zo spoločnej domácnosti, zo spoločných finančných prostriedkov zobral čiastku, ktorú potreboval na to, aby sa mohol vrátiť do Českej republiky. Uviedol, že sa jednalo o finančné prostriedky, ktoré mali byť použité na pokrytie nákladov na domácnosť a všetkých členov jej rodiny. Rozhodne poprel, že by sa jednalo o krádež. Čo sa týka návrhu matky na úpravu styku, s tým zásadne problémy nemá, má zato, že maloletého nenavštevuje z ekonomických dôvodov. Pokiaľ ide o zápisnicu, ktorá mu bola zaslaná Okresným súdom Vranov nad Topľou zo dňa 31.3.2014, v zásade s tvrdeniami súhlasí, je pravdou, že matku na Slovensko priviezol. Bolo to preto, že matka chcela, aby ju tam odviezol, že v Českej republike nezvládame pokrývať všetky náklady, ktoré sme mali spojené s bývaním. Tvrdila, že nám jej rodičia môžu pomôcť a že ona si môže privyrábať. Je pravdou, že nezvládal hradiť náklady za 2 byty. Nie je pravdou, že by nechcel pracovať, alebo že by nemal záujem o trvalý pracovný pomer. Takáto forma pracovného pomeru mu nebola ponúknutá, hoci chcel, ale musel akceptovať prácu na dohodu. Je pravdou, že od 17.11.2013 z Českých Budejovic sa vrátil, avšak ďalšia práca už pre neho nebola. Nie je pravdou, že by sa do Českej republiky chcel vrátiť. Sama matka trvala na tom, že zostane na Slovensku. Nie je ani pravdou, že by matke vzal nejaké peniaze zo spoločných finančných prostriedkov, tieto, ako uviedol, si vzal iba tie, ktoré potreboval na cestu. Všetky ostatné veci zo svojho majetku jej nechal. Je pravdou, že 30.12.2014 prišiel pre druhé motorové vozidlo. Toto auto je jeho majetkom. Prvé mal zapožičané. Auto, ktoré je v jeho vlastníctve si vzal preto, aby ho mohol predat' a získať prostriedky na pokrytie svojich nákladov. Pretože prišiel neskoro v noci na územie Slovenska, nedožadoval sa toho, aby videl syna. Nemá žiadny cennejší hnuiteľný ani nehnuteľný majetok, všetky motorové vozidlá, ktoré sú vo vzťahu k jeho osobe evidované, už nevlastní. Týka sa to vozidla Talbot Horizon, ktoré je evidované ako prevádzkované. Konkrétne toto vozidlo predal svojmu bratovi a následne bolo nájdené v Sokolove. Vtedy mu polícia tvrdila, že vozidlo zlikviduje. Je bez práce, nemá preto ani riadny príjem. Na úrade práce evidovaný nie je, pretože by nedostal žiadnu dávku. Jeho príjem mesačne činí 2.000,- korún českých, z toho sa snaží platiť výživné a prispievať priateľke, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, na náklady. S touto žije u jej prarodičov, priateľka im za bývanie poskytuje sumu 400,- korún českých mesačne. Snaží sa dávať priateľke všetko, čo zarába. Na pokrytie výživného sa snaží zaobstarať finančné prostriedky. Terajšia priateľka taktiež je nezamestnaná, brigádne si privyrába 12.000,- korún českých. Má dlhy na zdravotnom poistení, na poplatkoch, ešte z doby predchádzajúceho manželstva. Niektoré sú vymáhané exekučne, pričom dlhy činili naposledy cca 300.000,- korún českých. Počet exekúcií nevie, vie len to, že tieto boli vykonávané zrážkou z jeho platu. Inú vyživovaciu povinnosť okrem maloletého Martina nemá.

Z potvrdenia Hornet Servis s.r.o. zo dňa 30.10.2014 vyplýva, že otec maloletého v tejto firme od 1.10.2013 nepracoval na hlavný pracovný pomer. V tomto období pracoval v spoločnosti príležitostne na dohodu a to skutočne iba ojedinele a to niekoľko hodín mesačne.

Z potvrdenia Úradu práce Českej republiky - Krajská pobočka v Plzni, vyplýva, že matke maloletého bola upravená výška rodičovského príspevku a to zo sumy 5.944,- korún českých na sumu 7.600,- korún českých od 1.5.2013.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1, a 2, Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

V zmysle ustanovenia § 62 ods. 3 a 4 Zákona o rodine, každý rodič, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ustanovenia § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

V zmysle § 75 ods. 1, Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného, prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

S poukazom na vykonané dokazovanie mal súd za preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, finančne spolu nehospodária a spoločne sa nepodieľajú na výchove maloletého. Matka sa o maloletého riadne a vzorne stará, sama mu zabezpečuje všestrannú starostlivosť. Vzhľadom na tieto zistené skutočnosti súd zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platením výživného, počnúc dňom 1.10.2014. Pri určení výšky výživného súd vychádzal z preukázaných skutočností, a to hlavne z toho, že otec maloletého uviedol vo svojej výpovedi nepravdivé údaje ohľadom svojich príjmov a majetkových pomerov. Zo správy Mestského úradu v Tachove na čl. 23 spisu je uvedený zoznam motorových vozidiel nájdených v evidencii CRVa ODSH Mestského úradu Tachov, vedených na osobu otca, v počte 7 ks motorových vozidiel, z ktorých 6 ks sú v prevode a jedno je v prevádzke. Nepriamo z výpovede matky, ktorá učinila dôkaz prostredníctvom svojho brata, bolo telefonicky zistené, že otec maloletého naďalej vykonáva činnosť opravy motorových vozidiel. Bolo preukázané, že sám sa vzdal trvalého pracovného pomeru, o zamestnanie sa neuchádzal, nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na úrade práce. To, že spláca exekúcie, si spôsobil otec svojím nezodpovedným konaním sám. Súd bral do úvahy aj tú skutočnosť, že toho času žije s družkou, ktorá, ako uviedol, podľa jeho udania, pracuje brigádnicou, kde dosahuje príjem 12.000,- korún českých mesačne. Okrem maloletého M. žiaden z rodičov nemá inú vyživovaciu povinnosť. Čo sa týka počiatku určenia vyživovacej povinnosti zo strany otca k maloletému M., súd ho určil od 1.10.2013, hoci otec opustil spoločnú domácnosť až v decembri 2013. Pri odchode zo spoločnej domácnosti zo Slovenska zobral matke finančné prostriedky, ktoré mali slúžiť na zabezpečenie chodu rodiny a výživy maloletého. Je pravdou, že otcovi bol Okresným súdom v Tachove určený príspevok na výživu nevydatej matky po 1.000,- korún českých mesačne, ktorú vyživovaciu povinnosť si čiastočne plnil. Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že na adresu matky príkazom na úhradu, v ktorých bolo uvedené predmet úhrady nešpecifikované výživné, a to dňa 8.7.2014 poukázal sumu 1.000,- Kč, 16.6.2014 - 2.000,- Kč, 16.4.2014 - 1.500,- Kč a dňa 24.9.2014 - 500,- Kč, tieto sumy matka považovala za jej výživné.

S poukazom na vyššie uvedené tak vznikol otcovi dlh na výživnom na maloletého za obdobie od 1.10.2013 do 31.12.2014 (14 mesiacov x 80,- eur) spolu vo výške 1.200,- eur. Zároveň otec má dlh na výživnom pre matku maloletého a z toho dôvodu matka podala oznámenie o neplnení si vyživovacej povinnosti jednak voči nej a k maloletému M., ktoré je vedené na OOPZ v Hanušovciach nad Topľou.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd určil bežné výživné vo výške 80,- eur mesačne, tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti súd návrh matky zamietol, lebo takto určené výživné súd považuje za primerané vzhľadom k veku a odôvodneným potrebám maloletého, preto návrh matky o výške výživného v prevyšujúcej časti zamietol. Dlhé výživné za obdobie od 1.10.2013 do 31.12.2014 vo výške 1.200,- eur súd povolil otcovi splácať v 50,- eurových mesačných splátkach od právoplatnosti tohto rozsudku. Styk otca s maloletým dieťaťom súd upravil ako neobmedzený, za

prítomnosti matky. Tento považoval za primeraný veku dieťaťa, jeho riadnemu vzťahu k otcovi ako aj v záujme jeho ďalšieho rozvoja a upevňovania citu a spolupatričnosti medzi rodičom a dieťaťom.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a) OSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na súdny výkon rozhodnutia alebo návrhom na exekúciu.