

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9P/89/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813225388
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813225388.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou vo veci starostlivosti o maloletého E. P., nar. XX.X.XXXX dieťa matky: R. P., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XX/X, P., a otca: D. T., nar. XX.X.XXXX, naposledy Ústav na výkon trestu odňatia slobody Ilava, t.č. na neznámom mieste o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletého sa návrhom doručeným súdu dňa 4.12.2013 domáhal zmeny rozsudku, ktorým bola určená jeho vyživovacia povinnosť k maloletému z doteraz určených 120,-eur mesačne na 30,- eur mesačne, čo odôvodnil tým, že je vo výkone trestu odňatia slobody a má voči istým spoločnostiam napr. Home Credit, Orange a Provident dlžoby, je vedený ako bezdomovec, je poberateľom dávky v hmotnej núdzi. Súd odporcu vyzval na doplnenie návrhu, pričom zistil, že z výkonu trestu odňatia slobody bol prepustený 24.1.2014, pri prepustení uviedol adresu V. Sv. A. XX/X Y., na ktorej však následne zásielky nepreberal, s tým, že je na uvedenej adrese neznámy. Súd preto pátral po pobyte navrhovateľa a po tom ako nezistil jeho súčasnú adresu pobytu rozhodol uznesením z 16.9.2014 9P 89/2013 o ukladaní zásielok navrhovateľovi v spise.

Matka maloletého sa k návrhu vyjadrila na pojednávaní 1.12.2014, pričom so znížením výživného nesúhlasila, čo odôvodnila tým, že sa jej zvýšili náklady na maloletého. Maloletý E. chodí do škôlky, Vanesa do 1.ročníka ZŠ. Od posledného určenia vyživovacej povinnosti - roku 2012 sa potreby detí neustále zvyšujú. V súvislosti s nástupom do ZŠ musela kupovať maloletej potreby, školské pomôcky vo výške cca 300 eur. Tiež v súvislosti s maloletým E., navštevuje škôlku sa zvýšili naše výdavky, mesačne platí na škôlku asi 50 eur pravidelné mesačné výdavky - poplatok v škôlke + strava a záujmové aktivity. E. je alergik, býva často chorý, dokupuje mu aj doplnky stravy, vitamíny, sirupy na kašeľ a pod. čo vychádza mesačne asi 15 eur.

Opatrovník maloletého žiadal návrh otca zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie: rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 3.10.2012, č.k. 17C/53/2012-38 a listinami, ktoré boli vykonané ako dôkaz pred týmto rozhodnutím, Z vykonaného dokazovania mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

Vyživovacia povinnosť otca maloletého bola určená rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 3.10.2012, č.k. 17C/53/2012-38 na 120 eur mesačne, pričom matka maloletého poberala rodičovský príspevok 194,70,-eur a študovala na strednej škole. Rodičia maloletého tvorili spoločnú domácnosť, no po nezhodách spôsobených požívaním alkoholických

nápojov otca vzájomné spolužitie prerušili, keď sa matka maloletého vrátila spolu s maloletým k svojej matke. O začiatku júla 2012 rodičia maloletého netvorili spoločnú domácnosť, pričom o maloletého sa starala matka, ktorej otec na výživu maloletého prispel jedenkrát čiastkou 100,- eur. Okrem maloletého s matkou maloletého žila aj jej štvorročná dcéra, na ktorú má určené výživné vo výške 85,- eur mesačne. Matka maloletej navštevovala druhý ročník maturitného odboru strednej školy. Maloletý mal plienky, za ktoré musí matka platiť približne 40,- eur mesačne, má alergiu na laktózu, ktorá si vyžaduje zvýšené výdavky na bezlaktózovú diétu. Matka maloletého poberala rodičovský príspevok vo výške 194,70 eur mesačne. Otec maloletého bol v produktívnom veku, pričom v práci, ktorá nebola zdaňovaná a z ktorej neboli odvádzané zákonné odvody dosahoval príjem vo výške približne 750,- eur mesačne. Z toho súd uzavrel, že otec maloletého je schopný pri svojom vzdelaní a pracovných skúsenostiach dosahovať príjem v čistom vo výške približne 500,- eur. Skutočnosť, že takýto príjem nedosahoval si spôsobil sám, a to tým, že v práci požíval alkoholické nápoje. Tým, že prijímal mzdu, z ktorej nebolo zaplatené zdravotné a nemocenské poistenie zbavil sa možnosti dosahovať príjem z nemocenských dávok. Vychádzajúc z uvedených schopností a možností povinného otca, obmedzených schopností a možností matky a zvýšených potrieb maloletého dospel súd k záveru, že otec maloletého je schopný prispievať na výživu maloletého vo výške 120,- eur.

Navrhovateľ je v súčasnosti na neznámom mieste, po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Podľa správy kolízneho opatrovníka navrhovateľ občas matku maloletého telefonicky kontaktuje. Mal by sa zdržiavať v Čechách v Plzni, nedávno sa mu narodilo s priateľkou dieťa. Navrhovateľ si neplní vyživovaciu povinnosť k maloletému už dva roky, matka pobera náhradné výživné. Matka je v súčasnosti nezamestnaná, na dohodu pracuje ako čašníčka. Maloletý navštevuje predškolské zariadenie. Podľa kolízneho opatrovníka po zistení pomerov maloletého zníženie výživného nie je v záujme maloletého.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine podľa ktorého každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Z hľadiska skutkových zistení bolo pre rozhodnutie o návrhu otca maloletého rozhodné posúdenie toho, či došlo k takej zmene pomerov, ktorá by znamenala zmenu schopností, možností a majetkových pomerov otca, matky a odôvodnených potrieb maloletého. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že k zmenám došlo na strane maloletého, ktorý je o dva roky starší, navštevuje predškolské zariadenie. S týmito zmenami sa zvýšili náklady na základné životné potreby maloletého, akými sú stravovanie, ošatenie, lekárska starostlivosť a vzdelávanie. Na strane matky k výrazným zmenám nedošlo, keďže je nezamestnaná a pracuje len na dohodu. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že osobnú starostlivosť o maloletého od jeho narodenia doteraz zabezpečuje matka, s ktorou maloletý býva v jednej domácnosti. V starostlivosti matky neboli zistené žiadne nedostatky. Náklady na maloletého sú výrazne zvýšené jeho ochorením, ktoré si vyžaduje finančne náročnú diétu. Matka má ďalšiu dcéru L. z predchádzajúceho vzťahu. K zmenám došlo na strane povinného otca, ktorému pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. Otec maloletého po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody neoznámil súdu miesto svojho pobytu, neplní si vyživovaciu povinnosť. Samotný fakt výkonu trestu odňatia slobody, ktorý vykonával navrhovateľ ho nezbavuje povinnosti plniť svoju vyživovaciu povinnosť a z hľadiska jeho potenciality nie je relevantná ako dôvod zníženia vyživovacej povinnosti. Vychádzajúc z uvedeného súd považoval návrh otca

maloletého na zníženie výživného za nedôvodný, a to s ohľadom na prirodzený nárast nákladov na hradenie základných životných potrieb maloletého a na to, že u otca maloletého nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie vyživovacej povinnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.