

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 9T/77/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214010148  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6214010148.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Slavomíra Cimermana a prísediacich Petra Galbáča a Jána Mikulu v trestnej veci obžalovaného E. A. pre zločin zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d) Tr. zák. a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01. decembra 2014 takto

### rozhodol:

Obžalovaný E. A. H. J. T. , nar. XX. XX. XXXX v Q., r. č.: XXXXXX/XXXX,  
trvale bytom V. V. Z. D. XX, prechodne bytom E., R.. K. XX/X, toho času v ÚVTOS Želiezovce, občan SR,

je vinný, že

1.

- 23. 02. 2010 asi o 19.30 h prišiel k uzamknutému rodinnému domu M. I., nar. XX. XX. XXXX vo Veľkej Vsi nad Ipľom č. XX, klopil na vchodové dvere a pýtal si vodu, keď M. I. dvere odomkla, vtlačil sa do domu, hoci ho poškodená vytlačala smerom von a vyzývala ho, aby odišiel, obvinený zamkol z vnútornej strany vchodové dvere na dome, zhasol svetlo, potom chytil poškodenej ústa, aby nemohla kričať, poškodenú potom sotil na podlahu na chrbát, udieral jej hlavu o podlahu a kričal na ňu: „Daj mi 50,- Eur, lebo Ťa zabijem, ak mi ich nedáš“, keď mu poškodená povedala, že peniaze mu dá, pomohol jej postaviť sa a povedal poškodenej, že keby mu hneď peniaze dala, nedopadla by takto, do vedľajšej miestnosti išiel s poškodenou držiak ju za ruku, povedal jej, aby sa nepokúsila kričať, lebo ju zabije, a ak peniaze nemá a klamala mu, zabije ju, keď poškodená vyberala zo skrine 50,- Eur, ktoré mala vložené v obálke, obvinený jej vytrhol z rúk obálku s obnosom 120,- Eur, zobral ich a z domu odišiel, poškodená utrpela výron v oblasti ľavej tváre a okolo ľavej očnice, tržnozmliaždené rany pravého predlaktia, povrchové plošné rany na ľavom predlaktí s hematómami, otras mozgu s pracovnou neschopnosťou 10 dní,

2.

- 23. 02. 2010 asi o 20.00 h pri odchode z rodinného domu poškodenej M. I. vo Veľkej Vsi nad Ipľom č. XX potom ako násilím získal od poškodenej peniaze vyhrážal sa jej, aby jeho konanie neoznámila ľuďom z dediny, ani jeho bratovi, lebo príde, zabije ju a podpáli jej dom,

t e d a

1.

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci, čin spáchal na chránenej osobe

2.

inéno hrozbou násillia nútil, aby niečo opomenul, čin spáchal na chránenej osobe

1., 2.

neoprávnene vznikol a zotrval v obydllí iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania voči chránenej osobe

t ý m s p á c h a l

1.

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d) Tr. zák.

2.

zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák.

1., 2.

zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák.

a z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., § 41 ods. 1, 2 Tr. zák. a za aplikácie § 405 písm. b) Tr. por. na úhrnný trest v trvaní 8 (osem) rokov n e p o d m i e n e č n e .

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 21. 06. 2010 pod č. k. 8T/67/2010-195 bola podľa § 334 ods. 4 Tr. por. schválená dohoda o vine a treste, ktorú uzatvoril obvinený s prokurátorkou Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš Mgr. Lenkou Maslíkovou dňa 07. 06. 2010 pod č. k. Pv 109/10-52. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21. 06. 2010.

Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 17. 03. 2014 pod č. k. 8Nt/2/2014-13 bola podľa § 394 ods. 1 Tr. por. povolená obnova tohto konania. Podľa § 400 ods. 1, 2 Tr. por. súd zrušil rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 21. 06. 2010 č. k. 8T/67/2010-195 vo výroku o treste a vec vrátil späť prokurátorovi na konanie o dohode o vine a treste.

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 03. 04. 2014 v sp. zn. 2Tos/22/2014 bolo podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. uznesenie Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 17. 03. 2014 pod č. k. 8Nt/2/2014-13 zrušené a krajský súd rozhodujúc sám podľa § 394 ods. 1 Tr. por. povolil obnovu konania v trestnej veci odsúdeného E. A., nar. XX. XX. XXXX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vedenej na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 8T/67/2010. Podľa § 400 ods. 1 Tr. por. zrušil rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš v sp. zn. 8T/67/2010 zo dňa 21. 06. 2010 vo výroku o treste a zároveň zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad. Podľa § 404 ods. 2 Tr. por. vec bola vrátená prokurátorovi na konanie o dohode o vine a treste. Podľa § 403 Tr. por. súd odsúdeného E. A. prepustil z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš v sp. zn. 8T/67/2010 a súčasne prikázal, aby nastúpil výkon trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 22. 10. 2009 v sp. zn. 1T/76/2009 v spojení s uznesením Okresného súdu Humenné zo dňa 06. 03. 2013 v sp. zn. 1T/76/2009 v trvaní 14 mesiacov a aby ho vykonával v ÚVTOS so stredným stupňom stráženia.

V dohodovacom konaní o vine a treste na Okresnej prokuratúre Veľký Krtíš dňa 23. 06. 2014 pod č. k. Pv 241/14/6610-15 k dohode o vine a treste medzi trestno-procesnými stranami nedošlo.

Okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš podal dňa 24. 06. 2014 pod č. k. Pv 241/14/6610-17 na obvineného (odsúdeného) E. A. obžalobu pre spáchanie zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d) Tr. zák., zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. a zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák..

Okresný súd Veľký Krtíš na hlavnom pojednávaní dňa 22. 09. 2014 pojednávanie v trestnej veci odročil na 20. 11. 2014 z dôvodu, že odsúdený nemohol byť eskortovaný z výkonu trestu na termín pojednávania. Následne súd tento termín pojednávania zrušil a určil nový termín pojednávania na deň 01. 12. 2014. Odsúdenému bolo predvolanie na tento termín doručené dňa 10. 10. 2014 a eskorte tiež dňa 10. 10. 2014

Okresný súd Veľký Krtíš na hlavnom pojednávaní dňa 01. 12. 2014 konal za prítomnosti všetkých trestno-procesných strán.

Prokurátorka na začiatku hlavného pojednávania uviedla, že na obžalobe zo dňa 24. 06. 2014 trvá. V pôvodnom konaní súd schválil podľa § 334 ods. 4 Tr. por. dohodu o vine a treste. Rozsudkom bol obžalovanému uložený úhrnný trest v trvaní 8 rokov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obhajkyňa odsúdeného (obžalovaného) uviedla, že zmyslom tohto konania po povolení jeho obnovy je určiť trest obžalovanému po zrušení asperačnej zásady. Zákon dovoľuje uložiť obžalovanému trest nižší ako navrhol prokurátor pri dohodovacom konaní o vine a treste.

Obžalovaný sa pripojil k prednesu svojej obhajkyne. V súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce na základe rozsudku Okresného súdu Humenné v sp. zn. 1T/76/2009. Ešte mu zostáva vykonať trest v rozsahu 7 mesiacov.

V záverečnej reči prokurátorka navrhla pri ukladaní trestu zohľadniť dve priťažujúce okolnosti a jednu pohľadujúcu okolnosť. Trest, ktorý bol obžalovanému uložený v pôvodnom konaní zohľadnil spôsob spáchania skutku. Skutok bol vedený voči osobe požívajúcej štatút zvýšenej ochrany. Aj v tomto obnovenom konaní navrhla, aby bol obžalovanému uložený trest nepodmienečný so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Poškodená je toho času nebohá, avšak nezomrela na následky, ktoré jej spôsobil obžalovaný konaním dňa 23. 02. 2010.

V záverečnej reči obhajkyňa uviedla, že zmyslom tohto konania je nanovo určiť trest obžalovanému. Trest má zohľadňovať spôsob spáchania skutku a príslušnú právnu normu, ktorá upravuje spôsob úpravy výšky trestu. Obžalovaný skutok, ktorý spáchal dňa 23. 02. 2010 oľutoval. Skutok bol spáchaný pod vplyvom alkoholických nápojov. Má za to, že výška trestu by mala byť určená s prihliadnutím na zníženie dolnej hranice trestnej sadzby o 1/3.

V záverečnej reči a v práve posledného slova obžalovaný uviedol, že doterajší pobyt vo výkone trestu je pre neho dostatočným varovaním a poučením. Veľmi oľutoval spáchanie skutku voči osobe. Dal garanciu, že v prípade dostania sa na slobodu sa už trestnej činnosti ďalej dopúšťať nebude.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a oboznámil sa s vyjadrením prokurátora a obsahom listinných dôkazov ich prečítaním. Zároveň so súhlasom strán prečítal výsluchy svedkov M.. I., Z.. B., J.. Q., U.. Q., F.. B. a T.. A..

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy, súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti alebo k pomerom páchatel'a.

Dôvodom obnovy konania bola zmena právneho stavu, ktorá vznikla v ustanoveniach Trestného poriadku vyhlásením nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky pod č. 428/2012 Z. z.. Tento nález konštatoval, že ustanovenie § 41 ods. 2 Tr. por. v časti: „súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“, nie je v súlade s článkom 1 odsek 1 Ústavy SR.

Konanie o povolení obnovy začalo na návrh odsúdeného zo dňa 03. 02. 2014, ktorý bol doručený tunajšiemu súdu dňa 04. 02. 2014. Odsúdený návrh odôvodnil tým, že súd v trestnom konaní vydal rozsudok na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť. Strata účinnosti takéhoto právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku. Rozhodnutie o obnove konania nepatrí do právomoci Ústavného súdu SR, ale miestne a vecne príslušného všeobecného súdu. Odsúdený sa domáhal, aby súd pri ukladaní nového trestu vychádzal z intencií zmeny právnej úpravy, ktorú vyvolal nález Ústavného súdu SR č. 428/2012 Z. z. a ktorý vyslovil nesúlad asperačnej zásady uvedenej v § 4X ods. 2 za bodkočiarkou s článkom 1 odsek 1 Ústavy SR, čo malo nakoniec za následok uloženie neprimerane vysokého trestu.

Podľa obžaloby zo dňa 24. 06. 2014 prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš obžalovaného viní zo spáchania zločinov lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d) Tr. zák., porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. a vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák..

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Podľa § 188 ods. 2 písm. d) Tr. zák. odňatím slobody na sedem rokov až dvanásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. kto neoprávnene vnikne do obydlija iného alebo tam neoprávnene zotrvať, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 194 ods. 2 písm. a) Tr. zák. odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 194 ods. 3 písm. a) Tr. zák. odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 voči chránenej osobe.

Podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. kto inému násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až šesť rokov.

Podľa § 189 ods. 2 písm. b) Tr. zák. odňatím slobody na štyri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 41 ods. 1 veta prvá Tr. zák., ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný.

Podľa § 41 ods. 2 veta prvá po bodkočiarku Tr. zák., ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu.

Z obžaloby prokurátorky v časti jej odôvodnenia vyplýva ten záver, že výsledkami vyšetrovania v spise ORP-214/OVK-LC-2010 Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci, Úradu justičnej a kriminálnej polície PZ, vysunuté pracovisko Veľký Krtíš, bol zistený a preukázaný skutkový stav, že obvinený (obžalovaný) E. A. dňa 23. 02. 2010 asi o 19.30 h prišiel k uzamknutému rodinnému domu M. I., nar. XX. XX. XXXX vo Veľkej Vsi nad Ipľom č. XX, klopal na vchodové dvere a pýtal si vodu, keď M. I. dvere odomkla, vtlačil sa do domu, hoci ho poškodená vytlačala smerom von a vyzývala ho, aby odišiel, obvinený zamkol z vnútornej strany vchodové dvere na dome, zhasol svetlo, potom chytil poškodenej ústa, aby nemohla kričať, poškodenú potom sotil na podlahu na chrbát, udieral jej hlavu o podlahu a kričal na ňu: „Daj mi 50,- Eur, lebo Ťa zabijem, ak mi ich nedáš“, keď mu poškodená povedala, že peniaze mu dá, pomohol jej postaviť sa a povedal poškodenej, že keby mu hneď peniaze dala, nedopadla by takto, do vedľajšej miestnosti išiel s poškodenou držiaca ju za ruku, povedal jej, aby sa nepokúsila kričať, lebo ju zabije, a ak peniaze nemá a klamala mu, zabije ju, keď poškodená vyberala zo skrine 50,- Eur, ktoré mala vložené v obálke, obvinený jej vytrhol z rúk obálku s obnosom 120,- Eur, zobral ich a z domu odišiel, poškodená utrpela výron v oblasti ľavej tváre a okolo ľavej očnice, tržnozmliaždené rany pravého predlaktia, povrchové plošné rany na ľavom predlaktí s hematómami, otras mozgu s pracovnou neschopnosťou 10 dní a dňa 23. 02. 2010 asi o 20.00 h pri odchode z rodinného domu poškodenej M. I. vo Veľkej Vsi nad Ipľom č. XX potom ako násilím získal od poškodenej peniaze vyhrážal sa jej, aby jeho konanie neoznámila ľuďom z dediny, ani jeho bratovi, lebo príde, zabije ju a podpáli jej dom.

Obvinený sa začal v prípravnom konaní obhajovať tým, že dňa 23. 02. 2010 vo Veľkej Vsi nad Ipľom nebol, teda nemohol ublížiť na zdraví poškodenej M. I.. V ďalšom výsluchu dňa 07. 04. 2010 svoju obhajobu zmenil, keď uviedol, že sa nepamätá na svoje konanie, neveril vlastným očiam, keď uvidel na polícii ako vyzerá poškodená dobitá a čo sa stalo všetko ľutuje. Poškodená M.E. I. jednoznačne potvrdila, že bol to obvinený, ktorý na ňu útočil a jej ublížil. Mal jej pohroziť, aby o tom, čo sa stalo nikomu

nehovorila, hlavne jeho bratovi ani ľuďom v dedine, lebo keď tak neučiní, tak jedného krásneho dňa príde za ňou zabije ju a podpáli jej dom.

Vypočutí svedkovia v prípravnom konaní priamo a nepriamo potvrdili protiprávne konanie obvineného. Družka obvineného Z. B. uviedla, že obvinený dňa 23. 02. 2010 odišiel z domu asi o 16.00-17.00 h, pričom jej nepovedal kde ide. Domov sa vrátil až 24. 02. 2010 okolo 9.00 h, keď jej povedal, že spal pri pohostinstve. Svedkyňa J. Q. vypovedala, že v čase činu pracovala ako pracovníčka v pohostinstve Cecília v Lučenci v dňoch 22. 02. 2010 a 23. 02. 2010. Obvinený bol v tomto pohostinstve v utorok t. j. 23. 02. 2010. Svedok U. Q. v čase činu pracoval ako vodič autobusu. Dňa 23. 02. 2010 odchádzal z Veľkého Krtíša o 17.45 h, zapamätal si muža rómskeho pôvodu, ktorý si kupoval cestovný lístok do Veľkej Vsi nad Ipľom, vystúpil však už na zástavke Rázcestie - Sečianky. Na tejto zástavke mohol byť autobus o 18.45 h. Svedok F. B. ako brat obvineného odmietol vypovedať. Svedok T. A. ako vodič autobusu na linke Šahy - Veľký Krtíš - Lučenec uviedol, že dňa 24. 02. 2010 o 5.55 h v Obci Veľká Ves nad Ipľom nastúpil muž, ktorý nastupoval sám, preto si ho dobre zapamätal. Tento muž vystúpil v Lučenci asi o 8.15 h. Vykonanou rekogníciou svedok A. podľa fotoalbumu opoznal obvineného medzi viacerými osobami.

Vyšetrovateľ zabezpečil v rámci vyšetrovania fotodokumentáciu rodinného domu poškodenej na základe zápisnice o obhliadke miesta činu z 24. 02. 2010. Na fotodokumentácii vidieť krvavé stopy na dlážke v dome a je k nej pripojená aj fotodokumentácia zranení poškodenej. Tiež sú k nej pripojené lekárske správy.

Podľa znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu KEÚ PZ Slovenská Ľupča krvné stopy a bukálny výter poškodenej sú zhodné. Výter z pod nechtov obvineného je kombináciou profilov DNA označených ako M. I. a obvinený.

Zo znaleckého skúmania duševného stavu obvineného vyplynul ten záver, že znalci u neho nezistili aktuálnu duševnú chorobu alebo poruchu, ktorá by mala vplyv na ktorúkoľvek rozpoznávaciu alebo ovládaciu schopnosť obvineného. Obvinený v čase činu vedel rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a jeho protiprávnosť a mohol ovládať svoje konanie. Znalci nepotvrdili závislosť na alkohole, ani na inej psychoaktívnej látke. Tiež vylúčili, že by bol obvinený gambler. Znalci nenavrhlí žiadne ochranné liečenia.

Podľa znaleckého posudku znalkyň psychiatričky MUDr. Ivety Mikulášovej a Mgr. Jany Sirankovej z odvetvia klinickej psychológie, poškodená netrpela v čase činu žiadnou duševnou chorobou ani poruchou. Chápala zmysel trestného konania. Jej intelektová vyspelosť bola primeraná veku. Neobjavili sa u nej manifestné prejavy dementného stavu. Nemá sklony ku konfabuláciám ani k vedomej nepravde a ani k fantazijnému spracovaniu skutočností.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 01. 12. 2014 zistený skutkový stav v trestnej veci nijak nespochybňoval. Domáhal sa len zmeny trestu po zrušení tzv. asperačnej zásady. Súd v pôvodnom konaní obžalovanému uložil úhrnný trest podľa § 41 ods. 2 Tr. zák. a odsúdil ho zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 2 Tr. zák., teda zločinu, ktorý je z obžaloby prokurátorky najprísnejšie trestný. Zákon dovoľuje pri tomto zločine v jeho kvalifikovanej skutkovej podstate (odsek 2) uložiť trest odňatia slobody na sedem až dvanásť rokov. Pri určovaní výšky trestu súd zohľadnil dve priťažujúce okolnosti (§ 37 písm. h), m) Tr. zák. t. j. že spáchal viac trestných činov a že bol už za trestný čin odsúdený) a jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. l) Tr. zák. t. j. že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval). Za tejto situácie by rozpätie trestnej sadzby zločinu lúpeže bolo také, že dolná hranica trestnej sadzby pri § 188 ods. 2 Tr. zák. by činila 7 rokov + 1 rok a 8 mesiacov t. j. 8 rokov a 8 mesiacov a horná hranica by zodpovedala 12-tim rokom z kvalifikovanej skutkovej podstate. Podľa už zrušenej asperačnej zásady sa horná hranica trestnej sadzby 12 rokov zvyšovala o 1/3, čo predstavuje 1 rok a 8 mesiacov, teda asperačnou zásadou určená horná hranica trestnej sadzby bola 13 rokov a 8 mesiacov. Povinnosťou súdu bolo uložiť páchatelovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody, teda z rozpätia 7 rokov - 13 rokov a 8 mesiacov mal byť páchatelovi uložený minimálny trest odňatia slobody 10 rokov a 4 mesiace. Toto by platilo za predpokladu, že by súd nebol schvaľoval dohodu o vine a treste, ktorá znížila trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej zákonom o jednu tretinu. Keďže súd schválil dohodu o vine a treste, dolná hranica asperačnou zásadou upravenej trestnej sadzby sa znížila o jednu tretinu, čo predstavovalo uloženie minimálneho trestu 7 rokov, pričom súd páchatelovi

uložil trest vo výmere 8 rokov, teda nad hranicu minimálneho trestu za skutky, z ktorých bol obžalovaný uznaný vinným.

Keďže po povolení obnovy konania a uznání obžalovaného vinným zo všetkých skutkov v obžalobe, vzniklo rozpätie trestnej sadzby pri zločine lúpeže podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. také, že dolná hranica činí 7 rokov a horná hranica činí 13 rokov a 8 mesiacov, pričom súd mal za to, že aplikáciou ustanovenia § 38 ods. 7 Tr. zák. by došlo k uloženiu trestu pre páchatela neprimerane prísneho, preto toto ustanovenie neaplikoval a určil výšku trestu z rozpätia medzi dolnou hranicou trestnej sadzby 7 rokov a hornou hranicou trestnej sadzby 13 rokov a 8 mesiacov, tak že obžalovaného odsúdil k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 rokov nepodmienečne. Táto výška trestu sa javí pre páchatela primeranou skutkom, ktoré spáchal, jeho pomerom a celkovým hodnoteniam (od Mesta Lučenec, Obce Veľká Ves nad Ipľom a pod.), teda súd v obnovenom konaní mu neuložil trest miernejší ako mu bol uložený v pôvodnom konaní 8T/67/2010, ale mu uložil trest zhodný.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch podľa odpisu Registra trestov bol pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Posledne sa tak stalo v konaní pred Okresným súdom Humenné pod sp. zn. 3T/74/2006.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);
- odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).