

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 0t/84/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114000234
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Philadelphym
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6114000234.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudcom pre prípravné konanie JUDr. Petrom Philadelphym v trestnej veci obžalovanej R. O. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 os. 1 písm. d) Tr. zákona na hlavnom pojednávaní dňa 29. 11. 2014, takto

rozhodol:

Obžalovaná: R. O. nar. XX.XX.XXXX v C. C., trvalým bydliskom R. XXXX/XXX, C.Á. C.

je vinná, že

dňa 27.11.2014 v čase o 15:50 hod ako vodička viedla osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat, ev. č. C. XXX G. po ceste III/06635 v obci Poniky, okr. Banská Bystrica od Nám. Štefana Žáryho po ulici Malá Stráňa, pričom hliadkou Obvodného oddelenia Slovenská Ľupča bola zastavená a následne kontrolovaná na ulici Malá Stráňa, pred rodinným domom č. 35 v obci Poniky, okr. Banská Bystrica, kde pri tejto kontrole bola vyzvaná, aby na vedenie a prevádzku motorového vozidla predložila zákonom stanovené doklady, kde na túto výzvu hliadke predložila len doklady od vozidla, kde z uvedeného dôvodu bola za účelom stotožnenia prevezená na útvar Obvodného oddelenia Slovenská Ľupča, kde sa ju podarilo stotožniť, na základe čoho sa vykonala lustrácia v systéme polície, čím sa zistilo, že obvinená R. O. vykonala jazdu aj napriek tomu, že jej bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen vedeného pod č. k. XT XXX/XXXX zo dňa 21.12.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 11.01.2012 uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu 24 mesiacov, ako aj rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica vedeného pod č. k. 1T/130/2012-52 zo dňa 11.02.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.09.2014 uložený trest zákazu činnosti viesť akýkoľvek druh motorových vozidiel v trvaní 4 rokov, teda jej bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov od 25.09.2014 do 26.09.2020,

t e d a

marila výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonávala činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l a

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia v zmysle ust. § 348 ods. 1) písm. d/ Tr. zák.

Za to sa odsudzuje:

Podľa 348 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody súd zaraďuje obvinenú do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zákona sa obžalovanej ukladá zákaz činnosti vedenia motorového vozidla akéhokoľvek druhu v trvaní 3 (troch) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Dokazovaním na hlavnom pojednávaní bolo preukázané, že obžalovaná sa dopustila skutku uvedeného vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaná nespochybnila, že dňa 27. 11. 2014 šoférovala osobné vozidlo značky Volkswagen Passat ev. č. C. XXX G. v obci Poniky bez platného vodičského oprávnenia respektíve v čase, keď jej plynul súdom uložený zákaz šoférovania. V predmetný deň jej volal jeden jej kamarát, aby mu pomohla a doniesla mu štartovacie káble. Ona napriek tomu, že vedela, že má súdom uložený zákaz šoférovania, chcela tomuto kamarátovi pomôcť a preto si sadla za volant. Následne vykonala jazdu v rámci obce Poniky, kde išla od námestia Š. Žáryho v obci Poniky po ulici Malá Stráňa, pričom si za sebou všimla policajnú hliadku, ktorá ju následne zastavila. Policajná hliadka ju vyzvala, aby predložila doklady potrebné na vedenie a prevádzku vozidla, ktoré nemala. Hliadke predložila len doklady od vozidla. Snažila sa zatajiť, že má zadržaný vodičský preukaz, z ktorého dôvodu policajtom nadiktovala zlé iniciály. Policajti vykonali lustráciu, a keďže nenašli žiadnu osobu s takýmito údajmi, obmedzili ju na osobnej slobode a predviedli ju na OO PZ Slovenská Ľupča. Na stanici policajtom nadiktovala správne iniciály a vtedy zistili, že má súdom uložený zákaz šoférovať motorové vozidlá. Podrobila sa aj dychovej skúške s negatívnym výsledkom. Celé ju to mrzí, ľutuje svoje konanie, je to výsledkom jej naivity. Vo vzťahu k trestu žiadala, aby jej súd uložil trest, ktorý nie je spojený s obmedzením osobnej slobody s tým, že sa zaprisahala, že už za volant nikdy nesadne a vozidlo predá.

Skutkový stav bol okrem výpovede obžalovanej preukázaný aj čítanou výpoveďou svedka P. A. L., príslušníka OO PZ Slovenská Ľupča, ktorý bol členom hliadky, ktorá zastavila a kontrolovala obžalovanú v obci Poniky. Svedok popísal priebeh úkonu zhodne ako obžalovaná. Keďže obžalovaná sa im snažila uviesť iniciály inej osoby a nevedeli ju na mieste stotožniť, predviedli ju na OO PZ Slovenská Ľupča, kde overili jej totožnosť. Tu zistili, že obžalovaná má uložený zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel.

Zo záznamu o skutku na úseku cestnej dopravy zo dňa 27. 11. 2014 vyplýva, že obžalovaná bola dňa 27. 11. 2014 o 15.50 hod zastavená a kontrolovaná príslušníkmi polície, pričom menovaná viedla OMV značky VW z námestia Š. Žáryho v obci Poniky po miestnej komunikácii v smere od pošty po ulicu Malá Stráňa. Menovaná pri kontrole predložila len doklady od vozidla. Oprávnenie na vedenie motorového vozidla, ani doklad totožnosti nepredložila. Dyhová skúška na alkohol, ktorej bola podrobená bola negatívna. Obžalovaná sa tu vyjadrila, že ju celá udalosť mrzí, hanbí sa, že viedla OMV v čase zákazu činnosti a nikdy viac si za volant nesadne. Uviedla, že išla po obci len krátku trasu za účelom súrnej pomoci kamarátovi. S vozidlom išla, nakoľko varila večeru.

Z rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa 21. 12. 2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 01. 2012 vyplýva, že obžalovanej bol okrem iného uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 24 mesiacov.

Z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 1T/130/2012 - 52 zo dňa 11. 02. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19. 09. 2014 vyplýva, že obžalovanej bol okrem iného uložený aj trest zákazu činnosti viesť akýkoľvek druh motorových vozidiel v trvaní 4 rokov.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že obžalovaná ako trestne zodpovedný subjekt z hľadiska veku a príčetnosti (§ 22, 23 Tr. zákona) naplnila po objektívnej ako aj subjektívnej stránke zákonné znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, pretože vykonávala činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti. Uvedený skutkový stav mal súd preukázaný okrem výpovede obžalovanej, ktorá spáchanie skutku v jeho objektívnej rovne nespochybnila, aj výpoveďou svedka P. A. L. - príslušníka OO PZ Slovenská Ľupča vykonávajúceho vo vzťahu k obžalovanej služobný zákrok, záznamom o skutku na úseku cestnej dopravy zo dňa 27. 11. 2014 a listinnými dôkazmi - rozsudkami XT/XXX/XXXX a 1T130/2013.

Obžalovaná skutok spáchala v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcela spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený trestným zákonom.

Pri ukladaní trestu súd vychádzal zo základných zásad pre ukládanie trestu vyplývajúcich z § 34 ods. 4 Tr. zákona, podľa ktorých pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaná je slobodná, bezdetná, zamestnaná ako predavačka v predajni D. v Banskej Bystrici. Nie je závislá od návykových látok, je zdravá a neberie žiadne lieky. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že do trestne významného konfliktu so zákonom sa dostala celkovo 6-krát, z toho v prvých dvoch prípadoch sa na ňu hľadí ako keby nebola odsúdená. Obžalovaná bola za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia potrestaná doteraz celkovo 5-krát, pričom jej boli uložené v podstate všetky alternatívne tresty, ktorých výkon nie je spojený s obmedzením osobnej slobody, ktoré trestný zákon umožňuje uložiť. Trestným rozkazom OS Zvolen XT/XXX/XXXX zo dňa 21. 11. 2011 jej bol uložený peňažný trest 500,- €, ktorý zaplatila dňa 31. 03. 2014 a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 2 roky. Rozsudkom OS Zvolen č. k. XT/XXX/XXXX zo dňa 12. 12. 2012 jej bol uložený peňažný trest 1.500,- €, ktorý výrok o treste bol následne zrušený rozsudkom OS Banská Bystrica č. k. 1T/130/2012 zo dňa 11. 02. 2013, ktorým jej bol uložený súhrnný peňažný trest 2.000,- €, ktorý zaplatila 02. 08. 2013 a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 4 roky. Naposledy bola odsúdená trestným rozkazom OS BB č. k. 3T/63/2014 zo dňa 04. 09. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19. 09. 2014 opätovne za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a 6 mesiacov do 19. 03. 2016 a na trest zákazu viesť motorové vozidlá na 2 roky. Z uvedeného vyplýva, že skutku, za ktorý je teraz obžalovaná stíhaná sa dopustila v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Vzhľadom na uvedené je nutné konštatovať, že obžalovaná sa z predchádzajúcich potrestaní, ktoré jej boli súdmi SR uložené za rovnakú trestnú činnosť, teda za vedenie motorového vozidla bez vodičského oprávnenia nepoučila, tieto na ňu nemali dostatočný prevýchovný efekt, preto bolo potrebné na ňu pôsobiť trestom spojeným s obmedzením jej osobnej slobody. Za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona Trestný zákon umožňuje ukladať trest odňatia slobody vo výmere od 0 do 2 rokov. Pretože obžalovaná sa skutku, za ktorý je teraz stíhaná dopustila v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, nebolo jej možné podľa § 49 ods. 2 Tr. zákona výkon trestu podmiennečne odložiť. Vzhľadom na uvedené, súd považoval za primeraný nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov, pre ktorého výkon ju zaradil do ústav na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných 10 rokoch ešte nebola vo výkone trestu. Uvedený trest zodpovedá princípom individuálnej aj generálnej prevencie, bude na ňu vplývať dostatočne výchovne z toho hľadiska, aby sa v budúcnosti vyvarovala obdobného protispoločenského konania a odradí aj ostatných potenciálnych páchatel'ov od páchania obdobnej trestnej činnosti.

Pretože obžalovaná sa dopustila uvedenej trestnej činnosti v súvislosti s vedením motorového vozidla, súd jej podľa § 61 ods. 2 Tr. zákona uložil aj trest zákazu vedenia motorových vozidiel v trvaní 3 rokov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica.

Odvolanie má odkladný účinok.