

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8P/25/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614203690
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614203690.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci starostlivosti o maloletú W. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom v N.. Y., Š. XXXX/XX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lipt. Mikuláš, M.M.Hodžu 30, Lipt. Mikuláš, dieťa rodičov K. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom v N.. Y., Š. XXXX/XX a C. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom v V. XXX, o návrhu otca na zníženie výživného, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Súd návrh otca na znížene výživného z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

Štátu sa n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu okresnému súdu 23.04.2014 otec dieťaťa navrhol zníženie svojej vyživovacej povinnosti od 01.04.2014 na sumu 50 eur z 200 eur určených rozsudkom tunajšieho okresného súdu č. k. 4P/161/2012-24 z 27.12.2012. Návrh odôvodnil stratou zamestnania pre znižovanie stavu zamestnancov zamestnávateľom. Od 30.09.2013 je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, napriek tomu výživné v plnej sume platil aj počas poberania podpory v nezamestnanosti, ktoré skončilo 30.03.2014.

Matka písomným podaním z 09.05.2014 navrhla vykonať dokazovanie dopytom na zamestnávateľa otca na zistenie skutočného dôvodu skončenia pracovného pomeru otca dieťaťa, ktorý jej do telefónu povedal, že po úmrtí svojho otca bude musieť dať výpoveď, aby matka nezostala sama v dome. Otec je vyučený elektrikár. Jeden čas pracoval ako živnostník a chodieval aj na fušky.

Výsluchom navrhovateľa súd zistil, že pracoval v Nemecku v mäsokombináte ako robotník pri umývaní debničiek 2 roky aj 3 mesiace. Pôvodne mal uzatvorenú pracovnú zmluvu na jeden rok, predĺženú 3-krát po pol roku. Naposledy v septembri 2013 k predĺženiu zmluvy nedošlo, podľa tvrdenia otca z dôvodu znižovania stavov; dokopy prepustili 4 alebo 5 zamestnancov. Výpoveď nepísal on, doniesla mu ju zamestnankyňa, aby to podpísal. Nevie dobre nemčinu, len základy, ktoré potreboval k práci, tak to podpísal. Na rozdiel od brata, ktorý mu prácu sprostredkoval, nie je vyučený mäsiar, ale elektrikár. Od 30.09.2013 sa zaevidoval ako uchádzač o zamestnanie a poberal podporu v nezamestnanosti 800 eur, keď v Nemecku zarábala 1200 až 1300 eur netto. Prácu si hľadá, aj na to potrebuje peniaze na cestu. Nevedel o možnosti informovať sa o prácu v žilinskej KIA, v Čechách si prácu nehľadal, aj keď tam v minulosti robil, je to tiež otázka cestovných nákladov a obáva sa negatívnej skúsenosti z Nemecka. V Nemecku si prácu u iného zamestnávateľa nehľadal pre jazykovú bariéru. Vedel by robiť

väčšinou stavbárčinu, vodičský preukaz má len na osobné auto. Býva v rodinnom dome so svojou matkou - dôchodkyňou a dvoma bratmi, ktorí poberajú dávky v hmotnej núdzi. Stravujú sa všetci spolu, spoločne hradia náklady na bývanie. Spočiatku na tento účel prispieval 150 eurami. Okrem toho prispel na nákup dreva alebo toho, čo bolo treba. Po úmrtí otca v auguste 2013 matka z dôchodku všetko financovať nemohla. Otec maloletej si neplatí žiadne poistenie, za mobilný telefón platí okolo 25-30 eur mesačne. Posplácal všetky svoje dlhy, nemá žiadne úspory. Má vyživovaciu povinnosť len voči maloletej W.. Jeho zdravotný stav je dobrý. S matkou maloletej W. nemá dobrý vzťah, s dieťaťom sa stretáva občas, naposledy to bolo pred dvoma mesiacmi.

Matka vypovedala, že žije v 2-izbovom byte v jej vlastníctve sama s maloletou Natáliou. Platba za byt a energie je mesačne 126 eur. Za mobilný telefón platí 36 eur mesačne netto. Zarába asi 320 eur netto a s daňovým bonusom asi 350 eur netto. Nesúhlasila, aby otec na maloletú W. poberal rodinné prídavky v Nemecku, pretože neverila, že by ich dostalo dieťa. Hoci je vyučená predavačka, pracuje na zmeny ako pomocná sila v pekárňach. So starostlivosťou o W. jej pomáha jej otec, žijúci o dve ulice ďalej. Do práce dochádza, jedna cesta autobusom stojí 50 centov. Na nočnú zmenu ich vozia, zaplatí asi 8 eur. V lete z dôvodu úspory financií chodí bicyklom. Jej zdravotný stav je dobrý. Maloletá W. navštevuje 1. ročník ZŠ, v čase začatia konania chodila do MŠ s poplatkom za stravu 25,80 eur a poplatku škôlke 10 eur. Za obedy, mliečne desiaty a školský klub maloletej treba v škole uhradiť mesačne 38,50 eur. Na začiatku školského roka bolo nevyhnutné nakúpiť množstvo školských pomôcok, učebnica anglického jazyka stála 25 eur, platba na zošity bola 10 eur a 13,50 na ZRPŠ. Školskú tašku W. dostala od krstnej, na začiatku školského roka zakupovali školské pomôcky. Dieťa rýchlo rastie, rozpadli sa mu už dvojce papuče. Z dôvodu výmeny mliečnych zubov musia navštevovať stomatológa, za každú návštevu platia 6 eur. Výživné 30 eur mesačne platené otcom je strašne málo, na druhej strane nevie, z čoho ho bude nepracujúci otec platiť.

Z dôvodu späťvzatia návrhu bolo konanie v časti úpravy styku otca a maloletej zastavené uznesením tunajšieho okresného súdu č. k. 8P/25/2014-21 zo dňa 19.05.2014, právoplatným 12.07.2014.

Z pripojeného spisu tunajšieho okresného súdu sp. zn. 4P/161/2012 je preukázané, že rozsudkom číslo konania 4P/161/2012-24 zo dňa 27.12.2012 bol otec C. V. od 22.11.2012 zaviazaný platením výživného 200 eur mesačne na maloletú W. V.. Z dôvodov tohto rozsudku súd zistil, že maloletá navštevuje predškolskú triedu MŠ, otec bol zamestnaný v Nemecku ako mäsiar s čistým mesačným príjmom od júla 2012 do novembra 2012 vo výške 1.275,07 eur, po odpočítaní poplatku za bývanie. Otec splácal pôžičku v splátkach od 300 do 500 eur mesačne. Matka dieťaťa bola evidovaná uchádzačka o zamestnanie od 11.09.2009, poberala dávku v nezamestnanosti 220,64 eur vrátane rodinného prídavku. Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 5CoP21/2013-41 zo dňa 16.04.2013, právoplatným 21.05.2013, rozsudok súdu I. stupňa potvrdil.

Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok z 13.05.2014 súd zistil, že otec dieťaťa je od 30.09.2013 evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, na tomto stave nič nezmenilo do vyhlásenia rozsudku. Fotokópiou rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok z 27.05.2014 č. RK1/OPHN/SOC/2014/24612, 2014/65720 je preukázané, že otec dieťaťa je fyzickou osobou v hmotnej núdzi a priznáva sa mu od 01.05.2014 pomoc v hmotnej núdzi 61,60 eur.

Z potvrdenia Y. K. L. L. F.Q. L..C..I., Nemecká republika, z 26.08.2014 súd zistil, že C. V. dňa 28.09.2013 vypovedal svoj pracovný pomer a k tomuto dátumu bol riadne odhlásený, o čom svedčí aj potvrdenie z 10.10.2013 o oznámení skončenia pracovného pomeru v sociálnej poisťovni. Ako doba zamestnania je uvedený čas 01.01.2013 - 28.09.2013, brutto mzda 16.698 eur. Z fotokópie samotnej výpovede súd zistil, že je opatrená dátumom 09.09.2013 a otec dieťaťa oznamuje tomuto zamestnávateľovi, že vypovedáva svoj pracovný pomer v riadnej forme a v lehote k dátumu 28.09.2013. Písomnosť je opatrená vlastnoručným podpisom zamestnanca.

Otec dieťaťa je od 02.09.2014 účastný zamestnania na základe dohody o vykonaní práce so zamestnávateľom K.. H. V., N.. L., s dohodnutou odmenou 50 eur netto mesačne, ktorá bola za

september a október 2014 aj vyplatená, za účelom vykonania prác pri stavbe dreveného prístreška do 31.12.2014, čo je preukázané jej fotokópiou a fotokópiou potvrdenia o vyplatení tejto odmeny. Dňa 21.11.2013 sa otec dieťaťa uchádzal o prácu u H. V., N. L., v dňoch 16.12.2013, 18.06.2014 a 14.10.2014 u F. L. L..C..I.. V., prevádzka N. XXXX, 14.01.2014 u M. V., Y. XX, H.Ý. V., dňa 19.02.2014 u X., L..C..I.. A. T., , dňa 09.04.2014 u Y. A., N. XXX, dňa 21.05.2014 u U.-X., E..L.. N.. Y.- T. C., dňa 01.07.2014 u zamestnávateľa M., L..C..I.. N.. M., 17.07.2014 u H. Z., V. XXX, 13.08.2014 u L. H. A. Ž. a 05.11.2014 u N. V., V. XX, čo súd zistil z potvrdení týchto zamestnávateľov vystavených pre úrad práce. Zároveň súd cestou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok zistil, že otec predložil potvrdenia o uchádzaní sa o zamestnanie, napr. u zamestnávateľa E.-Ĥ. A., L..C..I., H. V., prevádzka K. XXX, kde podľa potvrdenia z 15.10.2014 neuspel, pretože nie je vyučený mäsiar. Rovnako nebol prijatý, podľa potvrdenia zo 07.11.2013, u subjektu L.-XX L..C..I.. Č., pretože nespĺňa požiadavky.

Z prehľadu voľných pracovných miest v pozícii elektrikár, mäsiar od 23.04.2014 do 24.11.2014, vedených na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok súd zistil, že takýchto voľných pracovných miest, ako aj pracovných pozícií typu pilovanie dreva, predaj automobilov, bolo v ponuke približne 15.

Priemerný čistý mesačný príjem matky dieťaťa, podľa potvrdenia jej zamestnávateľa N. T. E. Z. U. - N., V..L.. N.. Y., za obdobie od augusta 2013 do apríla 2014 je pri poberaní daňového bonusu 21,41 eur na maloletú W. 373,81 eur, pri najnižšie dosiahnutej mzde 244,78 eur a najvyššej 583,39 eur.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby o oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

V zmysle označenej právnej úpravy súd návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti zamietol. Dôvodom je skutočnosť, že od posledného rozhodnutia o výživnom nedošlo k podstatnej zmene pomerov len u otca maloletej, ale aj u maloletej W.. Dieťa nie je len vekovo staršie, ale prekonal podstatnú zmenu spočívajúcu v nástupe na školskú dochádzku. Tým došlo k vzrastu nákladov na výživu, spojených s úhradou školských pomôcok, potrebou zabezpečenia učebnice angličtiny, zošitov, písacích potrieb, ktoré je potrebné stále dopĺňať. Matka sa zamestnala, napriek svojej kvalifikácii predavačky pracuje ako pomocná sila vo výrobe, čím oproti predošlému rozhodnutiu o výživnom došlo k zvýšeniu jej príjmu, po zohľadnení daňového bonusu, o 153,17 eur. Hoci matka plní vyživovaciu povinnosť aj osobnou starostlivosťou o maloletú W., prijala aj zamestnanie nezodpovedajúce jej kvalifikácii, na pracovné zmeny, hoci sa o maloletú W. stará sama, bez pomoci otca dieťaťa, využívajúc občasnú pomoc svojho otca. Matka pritom zarába takmer minimálnu mzdu, do práce dochádza do vedľajšieho mesta. Bývanie pre maloleté dieťa zabezpečuje matka vo vlastnom byte. Matka má len vyživovaciu povinnosť voči mal. W., nespláca žiadne záväzky. U otca došlo k zmene pomerov, spočívajúcich v znížení jeho príjmu z približnej sumy 1.200 eur netto na 800 eur netto a v súčasnosti na dávku v hmotnej núdzi 61,60 eur, resp. na príjem z dohody o vykonaní práce 50 eur netto mesačne. Zároveň mu odbudli dlhy, ktoré v čase predchádzajúceho rozhodnutia splácal mesačne čiastkami od 300 do 500 eur. Otec nevlastní žiaden majetok väčšej hodnoty, nemá žiadne dlhy, úvery, ani pôžičky, okrem maloletej W. nemá

iné vyživovacie povinnosti. Dôvodom zamietnutia návrhu je prioritá plnenia vyživovacej povinnosti pred akýmkoľvek subjektívnymi záujmami rodiča. Otec tvrdil, že zamestnanie stratil v dôsledku znižovania stavov u jeho zamestnávateľa, nevediac dobre nemecký jazyk, keď mu písomnosť priniesla na podpis iná zamestnankyňa. Toto tvrdenie vyvracia listinný dôkaz, text samotnej listiny o skončení pracovného pomeru, ktorý preukazuje dobrovoľné skončenie pracovného pomeru otcom dieťaťa. Ak by súd pripustil verziu skončenia pracovného pomeru prezentovanú otcom, k tomu súd musí povedať, že otec je osobou plne disponujúcou spôsobilosťou na právne úkony, v Nemecku pracoval dva roky, preto základy nemeckého jazyka, nevyhnutné pre výkon práce, musí ovládať. Ak mal otec pochybnosť o tom, čo je obsahom podpisovanej písomnosti, mohol požiadať o jej preloženie niektorého kolegu (otec tvrdil, že v prevádzke pracuje aj jeho brat a ďalších 10 Slovákov), prípadne použiť internetové prekladače; za týmto účelom si písomnosť mohol vyžiadať. Takéto konanie otca musí súd vyhodnotiť v zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine tak, že otec bez dôležitého dôvodu vzdal výhodnejšieho zamestnania a zárobku. Ak by aj súd uveril verzii otca o tom, že zamestnávateľ znižoval stavy a došlo k podsunutiu písomnosti, podľa ktorej ukončenie pracovného pomeru požiadal otec, potom vedomý si svojej vyživovacej povinnosti mal otec vynaložiť všetko úsilie pre opätovné zamestnanie sa. Otec sa vrátil na Slovensko a cestou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok súd získal dôkazy, ktoré majú svedčiť o hľadaní zamestnania otca. Z obsahu týchto potvrdení vyplýva, že otec hľadal zamestnanie len vo svojom okolí (okres C., H. V.). Je pritom všeobecne známe, že veľkí zamestnávateľia pôsobia najmä na Západnom Slovensku (Volkswagen, Samsung a pod.), v rámci Žilinského kraja sa otec mohol uchádzať o získanie práce napr. v automobilke KIA alebo vzhľadom na jeho kvalifikáciu elektrikára v elektro -podnikoch v Lipt. Hrádku. Rovnako sa otec mal pokúsiť o získanie práce u niektorého zamestnávateľa v Českej republike, kde pôsobí množstvo robotníkov zo Slovenska. Otec maloletej je zdravý, nemá vlastnú rodinu, okrem maloletej W. nemá iné vyživovacie povinnosti ani vážne dôvody, pre ktoré nemôže za prácou z miesta svojho bydliska vycestovať. Naopak, otec žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou-dôchodkyňou, ktorá to určite po úmrtí svojho manžela nemala ľahké, ale v domácnosti žijú aj ďalší jej dvaja, tiež nezamestnaní, synovia. Otec dieťaťa navyše netvrdil, že jeho matka je odkázaná na tohto syna z dôvodu veku, staroby, choroby a pod.. Za týchto okolností nie sú známe žiadne objektívne dôvody, pre ktoré by otec maloletej nemohol vyvinúť zvýšené úsilie o zamestnanie sa aj mimo svojho trvalého bydliska. Migrácia z dôvodu zamestnania je v niektorých prípadoch nevyhnutná. Otec nepoprel, že peniaze potrebné na začiatočnú cestu do zamestnania by mu poskytla napr. aj jeho matka. Súd dodáva, že vstupné informácie o možnom zamestnaní je možné získať aj cestou internetu, ktorý je v dnešnej dobe naozaj bežne zdarma dostupný. Aj keď sa výživné v doteraz určenej výške 200 eur mesačne javí byť otcovi vysoké, podstatné nie je, či otec príjem umožňujúci jeho platenie dosahuje, ale že otec je objektívne schopný dosiahnuť ho.

O náhrade trov konania je rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. a/ Obč. súd. por., keďže konanie o zníženie výživného je konaním, ktoré je možné začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie

skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si povinný dobrovoľne nespĺní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.