

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 6C/234/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612209611  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1612209611.4

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, so sídlom v Švajčiarsku, Industriestrasse 13C, zastúpený advokátom JUDr. Jozefom Šoltésom, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, P.O.BOX 205 proti odporcovi T. za účasti Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, so sídlom v Skalici, Petrovská 10, ako vedľajším účastníkom na strane odporcu, zastúpený advokátom JUDr. Jozefom Kempom, so sídlom v Chorvátskom Grobe, Nám. Josipa Andriča 1, o zaplatenie sumy 1.526,04 € s príslušenstvom

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporcovi náhradu trov konania voči navrhovateľovi **n e p r i z n á v a**.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania voči navrhovateľovi **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľovi súd **v r a c i a** krátený súdny poplatok z návrhu v sume 84,80 € po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 21.08.2012 doručila spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., IČO: 35 925 922, so sídlom v Bratislave, Mliekarenská 10 (ďalej len „pôvodný navrhovateľ“) Okresnému súdu Malacky návrh na začatie konania, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 1.526,04 € s príslušenstvom titulom nezaplatené ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby právnym predchodcom pôvodného navrhovateľa a titulom zmluvnej pokuty.

Uznesením č. k. 6C/234/2014 - 44 zo dňa 11.07.2014 súd pripustil zmenu účastníkov konania, keď pôvodný navrhovateľ z konania vystúpil a na jeho miesto vstúpil navrhovateľ Intrum Justitia Debt Finance AG. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.08.2014.

Pred prejednaním veci v jej merite vzal navrhovateľ návrh na začatie konania voči odporcovi v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaná pohľadávka je premlčaná, na ktorú skutočnosť je súd povinný prihliadať ex offio.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci vzal navrhovateľ návrh na začatie konania voči odporcovi v celom rozsahu späť skôr než sa začalo pojednávanie, súd konanie zastavil podľa § 96 ods. 1 a ods. 3 O.s.p. bez toho, že by skúmal prípadný nesúhlasný postoj odporu k tomuto späťvzatiu, nakoľko tento nesúhlas by bol v zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. bez právneho významu.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania voči odporcovi v celom rozsahu späť, a keďže nejde o prípad podľa § 146 ods. 2, druhá veta O.s.p., z procesného hľadiska platí, že zavinil zastavenie konania, a preto je povinný odporcovi nahradiť trovy konania. Odporca návrh na rozhodnutie o trovách konania nepodal (§ 151 ods. 1 O.s.p.) a žiadne trovy mu zo spisu ani nevyplývajú, preto súd o ich náhrade rozhodol tak, že odporcovi sa ich náhrada voči navrhovateľovi nepriznáva.

O trovách konania vo vzťahu navrhovateľ a vedľajší účastník na strane odporcu súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. v spojení s § 93 ods. 4 O.s.p., podľa ktorého v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Vedľajšiemu účastníkovi vznikne právo na náhradu trov konania vtedy, ak toto právo vznikne účastníkovi, ktorého v konaní podporuje. Odporca, ktorého vedľajší účastník podporoval, bol v konaní úspešný, preto vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu vzniklo právo na náhradu trov konania voči navrhovateľovi. Napriek nepopierateľnému nároku vedľajšieho účastníka na náhradu trov konania, bolo úlohou súdu preskúmať ich účelnosť a hospodárnosť v zmysle zákonných princípov a podmienok priznávania náhrady trov konania. Vedľajším účastníkom, ktorý do predmetného konania vstúpil je Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, so sídlom v Skalici, Petrovská 10, teda združenie na ochranu spotrebiteľov podľa § 25 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Účelom zriadenia takejto právnickej osoby bolo podávanie návrhov na začatie konania na súde, alebo správnom orgáne vo veci ochrany práv spotrebiteľov, či samotné zastupovanie spotrebiteľov v konaniach pred súdom, z ktorých oprávnení vyplýva požiadavka, aby združenie bolo spôsobilé poskytovať spotrebiteľovi aktívnu právnu pomoc, predovšetkým s akcentom na kvalifikovanú právnu pomoc, bez toho, aby bolo v konaní zastúpené advokátom. Reálne napĺňanie požiadaviek zákona a s tým súvisiace kvalifikované personálne a materiálne zabezpečenie v prípade vedľajšieho účastníka v prejednávanej veci je zrejme aj z jeho základných dokumentov, ktoré sú spotrebiteľom k dispozícii na jeho internetovej stránke. Z činnosti súdu je známe, že všetky úkony vedľajšieho účastníka po obsahovej a formálnej stránke predstavujú úkony formulárového a opakujúceho sa charakteru, ktoré bez väčších zmien používa vo viacerých súdnych konaniach. Takéto úkony vedľajšieho účastníka konania súd vyhodnotil ako úkony nevyžadujúce rozsiahle právne vedomosti a nevyhnutnosť právnického vzdelania. Právne zastúpenie vedľajšieho účastníka nebolo nevyhnutné, keď samotné združenie, ktoré má v predmete činnosti ochranu práv spotrebiteľa má mať k dispozícii prostriedky na realizáciu účelu, za ktorým bolo zriadené. Navyše zastupovanie splnomocneným advokátom navodzuje dojem, že účelom vstupu do konania nebola ochrana práv odporcov ako spotrebiteľov, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia. V prejednávanej veci uvedenú úvahu súdu podporuje aj skutočnosť, že odporca o vstupe vedľajšieho účastníka do konania ani nemal vedomosť, vedľajší účastník ho za účelom poskytnutia právnej pomoci v konaní zrejme ani nekontaktoval, o čom svedčí skutočnosť, že vedľajší účastník žiadal súd o doručenie návrhu na začatie konania s prílohami.

Navyše, posudzovanie, či navrhovateľ v konaní neuplatňuje premlčaný nárok, zistenie ktorej skutočnosti potom bráni súdu priznať mu plnenie voči odporcovi ako spotrebiteľovi, je počnúc účinnosťou novely zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov vykonanej zákonom č. 102/2014 Z. z. od 13.06.2014 imanentnou povinnosťou súdu, ktorý na premlčanie uplatneného nároku prihliada z úradnej povinnosti. Aj uvedená skutočnosť podľa názoru súdu svedčí v prospech neúčelnosti a nehospodárnosti vynaložených trov vedľajším účastníkom na strane odporcu.

Súd potom o trovách konania vedľajšieho účastníka rozhodol tak, že tomuto ich náhradu voči navrhovateľovi nepriznal.

Podľa § 11 ods. 3, ods. 4, ods. 6 a ods. 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vrátil súd navrhovateľovi o 6,63,- € krátený súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 84,80 € (91,50 € - 6,70 € = 84,80 €). Realizáciu vrátenia tohto súdneho poplatku vykoná po právoplatnosti tohto uznesenia Daňový úrad Bratislava.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Bratislave (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).