

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 7PP/40/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114011975
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Kresl
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114011975.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Kresla a prísediacich RNDr. Ing. Ladislava Franeka a Vilmy Kráľovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.11.2014 v ÚVTOS Leopoldov takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného J. K., X.. XX.XX.XXXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody,

z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 1.10.2014 bola na tunajší súd doručená žiadosť odsúdeného J. K. o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. V ÚVTOS Leopoldov vykonáva odsúdený t.č. trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Galanta rozsudkom zo dňa 8.1.2014, č.k. 3T/192/2013 v trvaní 20 mesiacov pre trestný čin podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona a iné so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia, trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava II rozsudkom zo dňa 30.1.2014, č.k. 1T/89/2012 v trvaní 8 mesiacov pre trestný čin podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a iné so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia a trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava I rozsudkom zo dňa 17.1.2014, č.k. 7T/79/2012 v trvaní 12 mesiacov pre trestný čin podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Odsúdený začal trest vykonávať dňa 8.1.2014, lehota v zmysle § 66 ods. 1 Trestného zákona uplynula dňa 26.5.2014 a koniec trestu má mať dňa 26.1.2016.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s hodnotením odsúdeného, osobným spisom odsúdeného, nariadením výkonu trestu odňatia slobody, odpisom Registra trestov, rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 3T/192/2013, rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 1T/89/2012 a rozsudkom Okresného súdu Bratislava č.k. 7T/79/2012.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov súd zistil, že odsúdený bol do tunajšieho ústavu dodaný dňa 31.5.2013 zo slobody. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby a výkonu trestu je na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava, voči personálu vystupuje slušne. V kolektíve odsúdených konflikty nevyhľadáva. Počas výkonu trestu nebol disciplinárne potrestaný ani disciplinárne odmenený. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Pracovne zaradený nie je z dôvodu nedostatku vhodných pracovných príležitostí v tunajšom ústave. Jednotlivé body programu zaobchádzania sa v prípade odsúdeného plnia zatiaľ čiastočne z dôvodu, že

nie je zaradený do práce a počas doterajšieho výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený. Vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania sa javí resocializačná prognóza ako menej priaznivá z dôvodu, že pred nástupom do výkonu trestu opakovane páchal trestnú činnosť, nemal stabilné zamestnanie a v minulosti užíval drogy. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že by chcel byť so svojimi deťmi, vo februári sa mu narodila dcéra, má ešte dvojčiky a chce byť s rodinou. Uviedol, že sa polepší a nechce páchať trestnú činnosť, napriek tomu aký má register trestov.

Zástupca ÚVTOS Leopoldov na verejnom zasadnutí uviedol, že od posledného hodnotenia je odsúdený pracovne zaradený, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátor navrhol žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť ako nedôvodnú s poukazom na oboznámené skutočnosti a hodnotenie ústavu.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona, a to jednak vzhľadom na menej priaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného a jednak na skutočnosť, že odsúdený sa opakovane dopúšťa páchania trestnej činnosti. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas výkonu trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu Registra trestov na sklony odsúdeného k opakovanému páchaniu trestnej činnosti, keďže odsúdený sa už spolu devätnásťkrát dopustil spáchania trestnej činnosti. Z tohto možno vyvodit' jednoznačný záver, že páchanie trestnej činnosti teda nie je len jednorazovým vybočením zo spôsobu jeho života, ale že sa jedná o osobu, ktorá opakovane pácha trestnú činnosť a nemožno od nej očakávať, že by po podmiennečnom prepustení viedla riadny život a nedostala by sa znovu do rozporu so zákonom. Z týchto skutočností objektívne vyplývajú vážne a dôvodné pochybnosti o tom, či možno od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Zmysel podmiennečného prepustenia nespočíva len v tom, že odsúdený bude za dobré správanie, resp. za vzorné plnenie si pracovných povinností počas výkonu trestu odňatia slobody automaticky prepustený na slobodu po splnení formálnej podmienky stanovenej zákonom (určenej doby vykonania trestu), bez zreteľa k účelu trestu. Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom.

Súd na základe vyššie uvedeného v súlade s odporúčaním riaditeľa ústavu žiadosť o podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.