

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/197/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414215763
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4414215763.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľky: Z. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E., W. X proti odporkyňi: O. B. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom E., Z. XX, zastúpená : JUDr. Miroslavom Záhorákom, Horná 1, Šaľa, o určenie výživného na dospelé dieťa, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Odporkyňi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom podaným na Okresný súd Nové Zámky dňa 1.8.2014 domáhala o určenie výživného na plnoleté dieťa vo výške 180,- Eur mesačne počnúc od 1.7.2014. Svoj návrh odôvodňovala tým, že odporkyňa, ktorej bola navrhovateľka rozhodnutím Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 11P282/2011 zo dňa 16.11.2012 zverená do starostlivosti a výchovy, ju v marci 2014 vyhodila z bytu a zo spoločnej domácnosti. Od tej doby navrhovateľka býva v podnájme v Nových Zámkoch, kde mesačné nájomné predstavuje 220,-eur. Návrh ďalej zdôvodnila tým, že je študentkou IV. A triedy Strednej priemyselnej školy v I.. Popri výživnom, ktoré jej otec platí mesačne vo výške 100,- žiadny iný príjem nemá.

Súd v zmysle § 101 odsek 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti navrhovateľky, ktorá mala predvolania na pojednávanie riadne vykázané dňom 3.11.2014, o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu nežiadala. Navrhovateľka súdu dňa 10.11.2014 doručila oznámenie v zmysle ktorého odchádza za prácou do Českej republiky natrvalo a ospravedlnila svoju neprítomnosť na pojednávaní.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, ako aj oboznámením sa s návrhom, potvrdením o návšteve školy, rodným listom navrhovateľky, rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 11P/282/2011, rozhodnutím Strednej priemyselnej školy v I., Zmluvou o nájme bytu, potvrdením o príjmoch odporkyne a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 11P/282/2011-59 zo dňa 16.11.2012 bolo manželstvo odporkyne a otca navrhovateľky rozvedené a navrhovateľka, v tom čase maloletá, bola zverená do osobnej starostlivosti matke a otec bol povinný prispievať na jej výživu 180,- eur mesačne. Rozhodnutím Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 10C/310/2013 zo dňa 2013 bola vyživovacia povinnosť otca znížená na sumu 150,- eur mesačne od 1.12.2013 do 30.4.2014 a od 1.5.2014 znížená na sumu 100,- eur mesačne. Z potvrdenia Strednej priemyselnej školy stavebnej - I. mal súd preukázané, že

navrhovateľka na základe rozhodnutia č. R-47/2013/2014 zo dňa 26.8.2014 má prerušené štúdium od 1.9.2014 do 31.8.2017.

Navrhovateľka sa svojím návrhom domáhala o určenie výživného na plnoleté dieťa, keď poukazovala na skutočnosť, že je študentkou 4. ročníka Strednej priemyselnej školy v I., odporkyňa - matka ju vyhodila zo spoločnej domácnosti a preto v súčasnosti žije v podnájme, keď mesačne platí nájomné vo výške 220,- eur. Ďalej sa navrhovateľka vyjadrila, že okrem výživného, ktoré jej posiela otec vo výške 100,- eur mesačne nemá žiadny iný príjem. Navrhovateľka sa na pojednávanie nedostavila, avšak doručila súdu ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní zo dňa 7.11.2014, v ktorom sama uviedla, že odchádza za prácou do Českej republiky a to natrvalo.

Odporkyňa s návrhom nesúhlasila a navrhla návrh ako nedôvodný zamietnuť, keď poukázala na skutočnosti v zmysle ktorých navrhovateľka mala ľahostajný prístup k štúdiu, následkom čoho nebola pripustená k maturitným skúškam. Do mája 2014 navrhovateľka žila v spoločnej domácnosti s odporkyňou, ktorá sa o ňu riadne starala, zaujímala sa o jej štúdium a výchovu. Následkom správania sa navrhovateľky, ktorá bola agresívna, brala drogy jej odporkyňa navrhla možnosť liečenia sa a pre prípad, že to odmietne mala odporkyňa opustiť spoločnú domácnosť. Odporkyňa ďalej uviedla, že je zamestnaná ako učiteľka na základnej škole v E. s priemerným mesačným zárobkom XXX,-eur. Zároveň vyčíslila svoje mesačné výdavky : 130,-eur nájomné, 70,- eur elektrina, 160,-eur leasing na auto, štvrťročne platí vodné 20,-eur a ďalej uviedla, že má bežné výdavky na stravovanie, telefón. Odporkyňa sa vyjadrila, že nie je ochotná podporovať dcéru v spôsobe života, ktorý si vybrala a preto s jej návrhom na určenie výživného nesúhlasí.

Podľa § 62 odsek 1, 2, 3 z. č. 36/2005 Z. z. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 odsek 1,2 z. č. 36/2005 Z.z. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

V danom prípade mal súd preukázané, že návrh navrhovateľky nie je dôvodný. Zákon o rodine neviaže zánik vyživovacej povinnosti na vek dieťaťa, ale výlučne na jeho schopnosť samostatne sa živiť. Základnou podmienkou pre existenciu vyživovacej povinnosti rodičov k dieťaťu je neschopnosť plnoletého dieťaťa samostatne sa živiť. Neschopnosť samostatne sa živiť však nie je možné vykladať jednoducho tak, že vyživovacia povinnosť rodičov zaniká, až keď si dieťa nájde prácu. Samotná skutočnosť, že dieťa je nezamestnané, nezakladá nárok na výživné. Štandardne vyživovacia povinnosť k dieťaťu zaniká ukončením prípravy dieťaťa na budúce povolanie, čím treba rozumieť predovšetkým ukončenie štúdia na strednej škole. Z pripojeným listinných dôkazov mal súd preukázané, že navrhovateľka prerušila štúdium na Strednej priemyselnej školy v I. a ako sa sama vyjadrila v podaní, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 10.11.2014 odišla za prácou natrvalo do Českej republiky a v súčasnej dobe sa nepripravuje na budúce povolanie a nadobudla schopnosť sama sa živiť.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 odsek 1 O.s.p. avšak odporkyni úspešnej v konaní nepriznal ich náhradu, nakoľko sa náhrady trov konania vzdala a tieto si neuplatňovala.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 odsek 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.