

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/161/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614204064
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8614204064.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, (zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Prešov, oddiel: Sa, vložka č. 10315/P) , právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., Jilemnického 30, 036 01 Martin, proti odporcovi Y. I., nar. XX.X. XXXX, bytom XXX XX E. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu L. - K. a ochrana spotrebiteľa „K.“, J. legionárov 5, XXX XX K., F.: XX XXX XXX, právne zastúpeného Z. F. I., advokátom M. kancelárie so sídlom vo N., ul. N. hrdinov XXX/XX, o zaplatenie XXX,XX eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

H. z a s t a v u j e .

L. z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

I. účastníkovi nepriznáva náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

J. sa podaným návrhom domáhal zaplatenia XXX,XX eura s príslušenstvom titulom zmluvy o pôžičke z XX.XX. XXXX č. XXXXXXXX.

J. navrhol vyhovieť.

Na výzvu súdu na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu v sume XX,XX eur (zo dňa XX.X.XXXX, sp. Zn. XC/XXX/XXXX-XX) doručenej odporcovi XX.X. XXXX tento povinnosť v lehote XX dní nesplnil ani neskôr. X. na zaplatenie poplatku márne uplynula lehotou XX dní odo dňa doručenia výzvy.

J. podaním zo dňa XX.X. XXXX (doručené súdu XX.X. XXXX) označeným ako späťvzatie návrhu, oznámil, že návrh berie späť, konanie navrhuje zastaviť.

I. účastník dňa XX.X. XXXX doručil súdu podanie označené ako oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka L. - K. a ochrana spotrebiteľa „K.“, J. legionárov 5, XXX XX K., F.: XX XXX XXXX, do konania, zároveň doložil plnú moc, žiadal o doručenie návrhu s prílohami.

J. môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (§ 96 ods. X O. s. p.).

N. konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí (§ 96 ods. X O. s. p.).

J. odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie (§ 96 ods. X O. s. p.).

K. na základe toho súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia. H. titulom späťvzatia zastavil, ku späťvzatiu návrhu došlo pred zaplatením súdneho poplatku a konania vo veci samej.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2/ O. s. p. vyslovil, účastníkom náhradu trov konania nepriznáva, pretože k ich vzniku nedošlo. L. podľa toho istého ustanovenia vyslovil, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva, pretože konanie bolo zastavené späťvzatím návrhu. I. oznámením - zahlásením vstupu do konania na podporu účastníka na strane odporcu žiaden ďalší úkon vo veci samej neurobil, teda samotné zahlásenie vstupu do konania vedľajším účastníkom zastúpeným advokátom, nie je možné považovať za účelne urobený úkon vo veci samej. B. takéhoto úkonu právnej služby totiž je možné posudzovať len podľa účelnosti následne vykonaných úkonov. Ak vedľajší účastník do zastavenia konanie neurobil žiadne iné podanie sledujúce ochranu záujmov a práva účastníka na strane ktorého zahlásil vstup, nie je možné samotné zahlásenie vstupu do konania považovať za účelne urobený úkon právnej služby. L. konania zavinil navrhovateľ, avšak z uvedeného dôvodu účelnosti vykonaných úkonov vedľajšieho účastníka súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, ani nemal dôvod tieto priznať iba titulom oznámenia- zahlásením vstupu do konania, ak takýto účelný úkon nebol urobený.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.