

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 13CoCsp/44/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819201232
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baran
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8819201232.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Barana a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Mariany Muránskej v spore žalobcu X. V. L., L. so sídlom T. X, XXX XX F., K.: XX XXX XXX, právne zastúpený advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanému E. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XX, XXX XX L. V., o zaplatenie 1.031,31 Eur s prísl. - čiastočné späťvzatie žaloby, o čiastočnom späťvzati žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 10Csp/75/2019-125 zo dňa 26. apríla 2022, takto jednohlasne

rozhodol:

I. Pripúšťa čiastočné späťvzatie žaloby vo výroku II. o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti čo do zaplatenia istiny vo výške 240,- Eur a v tejto časti rozsudok zrušuje a konanie zastavuje.

II. Stranám sporu náhradu trov konania v zastavenej časti nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že:

„I. Súd konanie v časti o zaplatenie 480 eur s prísl. zastavuje.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietla.

III. Žalovaný nemá voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.“

2. Žalobca podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 11.05.2022 vzal žalobu späť v časti istiny 240,- Eur z dôvodu, že žalovaný vykonal po podaní žaloby a čiastočných späťvzatiach žaloby zo dňa 20.09.2021 a zo dňa 25.04.2022 platbu vo výške 240,- Eur. Navrhol, aby súd vydal rozsudok, v ktorom zaviazže žalovaného zaplatiť mu sumu vo výške 311,31 Eur s vyčísleným úrokom z omeškania a so zákonným úrokom z omeškania a prizná mu tiež voči žalovanému náhradu trov konania, ktorá pozostáva zo súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia vo výške 100%.

3. Súd prvej inštancie vyzval žalovaného listom zo dňa 19.10.2022, aby v lehote 10 dní od doručenia predmetnej výzvy vyjadril, či s čiastočným späťvzatím žaloby súhlasí alebo nie. Žalovaný sa v stanovenej lehote nevyjadril.

4. Pretože odvolací súd nerozhodoval vo veci samej, preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (ustanovenie § 385 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a contrario) a dospel k záveru, že došlo k účinnému čiastočnému späťvzatiu žaloby.

5. Podľa § 370 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

6. Podľa § 370 ods. 2 C.s.p., súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Podľa § 370 ods. 3 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

8. Žalobca vzal svoju žalobu čiastočne späť po tom, čo súd prvej inštancie vo veci rozhodol, ale jeho rozhodnutie nebolo zatiaľ právoplatné.

9. Žalobca má dispozičné právo k žalobe. Môže ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodov. V predmetnom prípade došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby v rozsahu, ktorým bol nárok žalobcu čiastočne zamietnutý. Vzhľadom na to, že čiastočné späťvzatie sa týka výroku o zamietnutí zvyšku jeho nároku, odvolací súd po tom, čo zistil, že žalovaný sa k čiastočnému späťvzatiu nevyjadril, pripustil čiastočné späťvzatie návrhu v rozsahu špecifikovanom žalobcom a v tomto rozsahu zrušil zamietavý výrok rozsudku súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

10. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ust. § 256 ods. 1 C.s.p. a contrario i za použitia analógie podľa článku 4 ods. 1 C.s.p.. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobca žalobu musel zobrať späť pre správanie žalovaného, spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. Ak by žalobca žalobu zobral späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, znáša trovy žalovaného žalobca.

11. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo v predmetnom prípade v dôsledku konania žalovaného (úhrada žalovanej sumy) nárok na náhradu trov konania by mal v konaní žalobca, ten však trovy konania v zastavenej časti nežiadal priznať, preto odvolací súd rozhodol tak, že stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).