

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4Csp/47/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1721201128
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:1721201128.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku rozhodol sudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanému: M. Z., I. X.X.XXXX, G. Z. B. XXX/XX, W., štátny občan SR, o zaplatenie 5 791,74 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 516,06 eur s 8% úrokom z omeškania ročne od 21.5.2021 do zaplatenia, zastavuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 5 275,68 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 21.5.2021 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 3% ročne zo sumy 5 275,68 eur od 21.5.2021 do zaplatenia, zamietá.

Súd priznáva žalobcovi 82% nárok na náhradu trov konania, o ktorej výške nároku rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 28.6.2021, sa pôvodný žalobca - Všeobecná úverová banka a.s. domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 5 791,74 eur s 8% úrokom z omeškania od 21.5.2021 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania a právneho zastúpenia.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tvrdením, že so žalovaným, ako dlžníkom, uzavrel dňa 1.12.2015 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s., na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Úver bol žalovanému poskytnutý s dohodnutým úrokom vo výške 16,20%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 3 450,-eur. Žalobcovi bol povinný platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 115,- eur. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti, vyplývajúce mu zo zmluvy, jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch. Pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie vystavil ku dňu 6.5.2021 výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.4.2021, obsahujúci súhrn debetných položiek: istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku, s prihliadnutím na úhrady žalovaného, s konečným zostatkom na zaplatenie vo výške 5 791,74 eur, čo predstavuje konečný dlh žalovaného. Splatnosť tohto záväzku bola uvedená vo výpise z bankovej knihy, 20.5.2021. Od nasledujúceho dňa si v konaní uplatňuje zákonný úrok z omeškania podľa § 517 Obč. zák. a Nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z.

3. V žalobe za prostriedky procesného útoku pôvodný žalobca označil a k žalobe pripojil: žiadosť o vydanie a používanie pôžičkovej karty Quatro zo dňa 21.11.2005, opatrenú podpisom veriteľa dňa 1.12.2005, obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet, vydávaných Všeobecnou úverovou bankou a.s. v spolupráci so spoločnosťou Slovenské kreditné karty a.s., 2 x žiadosť o zmenu úverového rámca, návratka, výpis z pôžičkovej karty Quatro ku dňu 6.5.2021.

4. O procesnom návrhu žalobcu /postupníka/, doručenom súdu dňa 10.8.2021, na pripustenie zmeny na strane žalobcu, súčasťou ktorého bolo tvrdenie o postúpení pohľadávky veriteľom /pôvodným žalobcom v tejto veci/ na spoločnosť Intrum Slovakia a.s. na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok a žiadosti o postúpenie a prevod, vrátane pripojenia označenej zmluvy, žiadosti a identifikácie postúpenej pohľadávky voči žalovanému, súd rozhodol uznesením č.k.: XCsp XX/XXXX-XX dňa XX.X.XXX tak, že zmenu žalobcu pripustil.

5. Žalovanému bola žaloba s prílohami, procesný návrh žalobcu s prílohami, uznesenie o pripustení zmeny žalobcu, doručené do vlastných rúk dňa 29.7.2022. K žalobe sa žalovaný napriek výzve súdu nevyjadril, vo veci zostal nečinný.

6. Písomným podaním zo dňa 26.10.2022, na výzvu súdu, žalobca doplnil skutkové tvrdenia, uviedol, že prijatím a schválením dňa 1.12.2005 žiadosti žalovaného o vydanie a používanie kreditnej karty došlo k uzatvoreniu zmluvy a vydaniu a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s., kreditná karta bola formou revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného, ktorý bol čerpaný používaním karty. Žalovaný, ako majiteľ karty, úver mohol ale aj nemusel čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovaného jednoznačne vyplýva, že žalovaný vyplnením a podpísaním žiadosti súhlasil s opakovaným obnovovaním úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo používal v súlade s Obchodnými podmienkami. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 3 450,- eur so zmluvným úrokom 16,20% ročne, so štandardnou splátkou vo výške 115,- eur mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 13.2.2009. V súlade s čl. V. bod 31 písm. b/ Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 4.7.2018 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny, spočívajúcom v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. V tomto podaní žalobca vzal späť žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 516,06 eur /poplatky a sankčný úrok/ s príslušenstvom a konanie v tejto časti žiadal zastaviť s tým, že žalovanému žiadal uložiť povinnosť zaplatiť mu sumu 5 275,68 eur s 8% úrokom z omeškania ročne od 21.5.2021 do zaplatenia. K tomuto podaniu žalobca pripojil aj oznámenie pôvodného žalobcu zo dňa 4.7.2018 o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

7. Doplnujúce podanie žalobcu spolu s prílohami a predvolaním na pojednávanie boli žalovanému cestou OO PZ Modra doručené do vlastných rúk dňa 25.11.2022.

8. Podľa § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby súd rozhodne v rozhodnutí o veci samej.

10. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Súd v zmysle cit. ustanovení C.s.p. na základe dispozitívneho úkonu žalobcu konanie v späťvzatej časti zastavil. Keďže k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 C.s.p. alebo pojednávanie, súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby nebol potrebný.

12. Na pojednávaní dňa 17.1.2023 súd rozhodol podľa § 180 C.s.p. o konaní v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu žalobcu, ktorý neúčast' ospravedlnil a riadne predvolaného žalovaného, ktorý neúčast' neospravedlnil a pojednávanie nežiadal odročiť z dôležitých dôvodov, vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov žalobcu v rozsahu, ako ich pripojil k žalobe a následne a zistil skutkový stav, zhodne s tvrdením žalobcu takto:

13. Dňa 1.12.2005 žalovaný podpisom formulárového tlačiva právneho predchodcu žalobcu /MUB a.s./ - žiadosti o vydanie a používanie pôžičkovej karty Quatro, požiadal právneho predchodcu žalobcu, ako veriteľa, za ktorého konala spoločnosť Slovenské kreditné karty a.s., o poskytnutie úveru prostredníctvom kreditnej platobnej karty. V žiadosti bola uvedená výška schváleného úverového rámca vo výške 30 000,- Sk, štandardná mesačná splátka vo výške 1 000,- Sk. Výška úrokov, sankčných úrokov a vkladových úrokov mala byť uvedená v Cenníku, ktorý sa podľa Obchodných podmienok považuje za súčasť zmluvy. Vzhľadom na povahu spotrebiteľského úveru - revolvingový úver, ktorého úverový rámec sa obnovuje každou uhradenou splátkou a ktorý je možné čerpať kartou až do výšky úverového rámca, pri ktorom nemožno vopred presne stanoviť výšku ročnej percentuálnej miery nákladov, zmluva, ktorej súčasťou boli Obchodné podmienky, obsahovala opäť odkaz na Cenník, obsahujúci indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. Zmluva vznikla momentom schválenia žiadosti žalovaného zo strany veriteľa dňa 1.12.2005 a bola uzatvorená na dobu neurčitú. Obsahovala dohodu strán o možnosti jej výpovede, alebo zrušením kartového účtu, prípadne písomnou výpoveďou bankou. Zmluva tiež obsahovala oprávnenie veriteľa celý dlžný zostatok vyhlásiť za okamžite splatný, ak klient nezrealizuje úhradu povinnej splátky ani na výzvu správcu na jeho vyrovnanie v stanovenej lehote. Podľa listinných

dôkazov žalobcu /2 žiadosti o zmenu úverového rámca/ žalovaný požiadal o zmenu dňa 27.2.2009 /na 1 500,- eur so štandardnou splátkou 50,- eur; žiadosť schválená dňa 2.3.2009/ a dňa 14.2.2011 /na 1 950,- eur so štandardnou splátkou 65,- eur; žiadosť schválená dňa 28.2.2011/. Podľa výpisu z pôžičkovej karty k úverovému účtu č. XXXXXXXXXXX ostatne schválený úverový rámec predstavoval výšku 3 450,- eur, štandardná splátka 115,- eur, štandardná úroková sadzba 16,20% ročne, sankčná úroková sadzba 5% ročne a ku dňu 20.5.2021 nesplatená čiastka sumu 5 791,74 eur. Listom zo dňa 4.7.2018 veriteľ oznamoval žalovanému vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru a výšku dlhu z kreditnej karty č. XXXXXXXXXXX vo výške 3 703,77 eur ho vyzval uhradiť po doručení oznámenia s upozornením na ďalšie úročenie dlhu. Písomnou rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, uzavretou dňa 30.11.2017 medzi postupcami Consumer Finance Holding a.s. a VÚB a.s. a postupníkom Intrum Justitia Slovakia s.r.o., v spojení s Dodatkom č. 4 zo dňa 30.11.2017 a žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 28.7.2021, bola postúpená na postupníka pohľadávka postupcu VÚB a.s. z kreditnej karty č. XXXXXXXXXXX voči žalovanému, identifikovaná variabilným symbolom XXXXXXXX vo výške 5 791,74 eur. Postúpenie pohľadávky na žalobcu oznamoval veriteľ žalovanému listom zo dňa 3.8.2021.

14. Podľa § 488 Obč. zák. záväzkovo-právnym vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

15. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Zák. NS SR č. 513/1991 Zb. Obch. zák., touto časťou zákona sa spravujú, bez ohľadu na povahu účastníkov, záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

16. Podľa § 497 Obch. zák., zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 273 ods. 1 Obch. zák., časť zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky, vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe, alebo k návrhu priložené.

18. Podľa § 1 ods. 1 Zákona NR SR č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb., osobitného predpisu, úč. ku dňu uzavretia zmluvy o úvere /ďalej len „cit. zákona“/, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

19. Podľa § 3 ods. 6 cit. zákona pri spotrebiteľských úveroch formou preddavkov na bežný účet s výnimkou kreditnej karty /§ 1 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20020401.html>>/ alebo v prípadoch, keď nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o úverovom limite, o nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, o spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, o podmienkach, za ktorých môže byť zmluva zmenená a o spôsobe a termíne skončenia zmluvného vzťahu. Počas trvania zmluvy musí byť spotrebiteľ bezodkladne informovaný o zmene ročnej percentuálnej miery nákladov.

20. Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

21. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Obč. zák., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

22. Podľa § 526 ods. 1 a 2 Obč. zák., postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

23. Podľa § 563 Obč. zák. ak čas plnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

24. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 ods. 1 Nar. vlády SR č. 87/1995 v znení úč. od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. „V konaní o zaplatenie dlhu z určitej zmluvy má veriteľ /žalobca/ povinnosť bremena tvrdenia v tom, že s dlžníkom /žalovaným/ uzavrel zmluvu, že na jej základe poskytol dlžníkovi určité plnenie a

že dlžník za toto plnenie neposkytol riadne a včas dohodnutú náhradu /odplatu/. Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy, preukazujúce tvrdené skutočnosti; žalobcu zaťažuje dôkazné bremeno preukázať uzavretie zmluvy a poskytnutie plnenia podľa nej, žalovaného zaťažuje dôkazné bremeno preukázať splnenie záväzku veriteľovi. Pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané, strana tak uniesla dôkazné bremeno tvrdenia ako aj bremeno dôkazu“ /z rozsudku NS SR z 22.9.2010, sp. zn. 3MCdo 6/2010/.

27. Po vykonanom dokazovaní, z pohľadu základných princípov Civilného sporového poriadku, vyjadreného o. i. aj v čl. 6 ods. 1 C.s.p., ex offa nezistiac absenciu zákonných náležitostí v zmluve o spotrebiteľskom úvere, pre ktorú by sa mala uplatniť fikcia, že úver je bezúročný a bez poplatkov, súd žalobe vyhovel tak, že žalovaného zaviazal žalobcovi zaplatiť sumu 5 275,68 eur, avšak len s 5% úrokom z omeškania ročne, stanovenej takto vykonávacím predpisom /Nar. vlády SR č. 87/1995 Zb./ od požadovaného dňa 21.5.2021 do zaplatenia, vychádzajúc z toho, že skutkové tvrdenia žalobcu, o ktoré opieral uplatnený nárok čo do obsahu zmluvného vzťahu, výšky dlžnej sumy a nároku z postúpenej pohľadávky, žalovaný výslovne nepoprel, napriek doručenej žalobe a jej doplnenia do vlastných rúk a procesnému poučeniu, vrátane výzvy na vyjadrenie k žalobe, bol v konaní procesne úplne nečinný /§ 151 ods. 1 C.s.p./.

Žalobca uniesol dôkazné bremeno svojho tvrdenia, ktoré ho zaťažovalo, o uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere so žalovaným jeho právnym predchodcom, ako veriteľom a o jej obsahu, preukázal poskytnutie žalovanému, ako dlžníkovi, dohodnutý úver vo forme revolvingového úveru, čerpaného prostredníctvom kreditnej karty, dohodu o podmienkach splatenia úveru, o sankciách v prípade neplnenia záväzku riadne a včas a postúpenie pohľadávky na 3. osobu/ skutočnosť, že žalovaný poskytnutý úver dohodnutým spôsobom nesplatil /podľa výpisu z bankovej knihy/, s jeho plnením sa dostal do omeškania, čo založilo nárok právneho predchodcu žalobcu v súlade so zmluvným dojednaním, požadovať okamžité splatenie úveru, vrátane oznámenia žalovanému o postúpení pohľadávky, preto bolo potrebné s poukazom na § 151 ods. 1 C.s.p. tieto skutkové tvrdenia žalobcu považovať za nesporné /vrátane otázky účinného doručenia písomností žalovanému/ a súd bol povinný z neho vychádzať. V danej veci išlo o tzv. revolvingový úver, pri ktorom nie je možné uviesť RPMN. RPMN predstavuje údaj dôležitý pre vyjadrenie nákladov na úver a spotrebiteľom pomáha tento údaj spoznať, aké všetky náklady budú spojené so spotrebiteľským úverom. Tým, že celkové náklady sú vyjadrené v percentuálnych bodoch, zjednodušuje sa tým spotrebiteľovi porovnanie obdobných produktov na finančnom trhu a tak aj výber úveru. Nie vždy je však možné tento údaj v zmluve uviesť, pretože pre jeho vyčíslenie je potrebné mať zastabilizované vstupné údaje o výške úveru, období, splátky úveru a úroky s poplatkami. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu /čl. X. bod 56. zmluvy/. Dlžník stále platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Úver je odplätný právny úkon. Na začiatku revolvingového vzťahu sa údaj o RPMN určiť ako tak dá, pretože výška úveru, úroky, poplatky a obdobie úverového vzťahu, vychádzajúce z počtu splátok, sú zistiteľné. To však už dobre možné nie je v priebehu revolvingu, pretože sa úver čerpá a dopĺňa a tak sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Preto aj Zákon o spotrebiteľských úveroch /zákon č. 258/2001 Z.z./ výslovne počítal s nemožnosťou určenia RPMN. Pre neuvedenie RPMN preto ani nebolo možné ex offa vyvodiť, že úver je bez úrokov a bez poplatkov /v zmysle § 4 ods. 5 cit. zákona/.

28. „Už samotnými pojmami procesný útok a procesná obrana zákonodarca zdôrazňuje kontradiktórnosť procesného postavenia protistrán v sporovom konaní. Ust. § 149 až 154 C.s.p. predstavujú inštitucionálne prehĺbenie sporovosti konania upraveného v civilnom procesnom kódexe, pričom ich cieľom je prispieť k zefektívneniu, zrýchleniu a zhospodárneniu sporového konania. Právna úprava v ustanovení § 150 C.s.p. zakotvuje tzv. povinnosť tvrdenia, teda procesnú povinnosť, ktorej nespĺnenie je sankcionované rýchlou stratou sporu. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia, týkajúce sa sporu. Porušenie povinnosti tvrdenia sa považuje za procesnú pasivitu strany sporu, ktorá má za následok procesnú sankciu vo forme buď nespornosti nepopretých skutkových tvrdení protistrany /§ 151 ods. 1 C.s.p./, alebo neúčinnosti nekvalifikovaného popretia skutkového tvrdenia protistrany /§ 151 ods. 2 C.s.p./.

Koncentrácia konania predstavuje efektívny nástroj racionálneho a odôvodneného zrýchlenia sporového konania a tvorí jednotu s jedným z nosných princípov novej právnej úpravy sporového konania, a to s princípom arbitrárneho poriadku. Súd prvej inštancie v konaní pri posúdení skutkovej otázky je povinný v zmysle ustanovenia § 151 ods. 1 C.s.p. vychádzať z nesporných skutkových tvrdení, t. j. z tvrdení strany /žalobcu/, ktoré protistrana / žalovaný/ výslovne nepoprel a preto sa považujú za nesporné“ /uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6CoCsp/28/2020 zo dňa 31.3.2021/.

29. K prípadnej otázke neplnenia zmluvných povinností žalovaným v rozsahu, označenom žalobcom v žalobe, k otázke počiatku omeškania žalovaného v zmysle žaloby, bez procesnej aktivity žalovaného,

ktorý by poprel skutkové tvrdenia žalobcu v tomto smere, nebol súd oprávnený tieto poprieť a následne vyvodiť záver o nepreukázaní skutkových tvrdení žalobcom, vrátane omeškania žalovaného.

30. Vo vzťahu k posúdeniu dôvodnosti žalobcom požadovanej výšky príslušenstva z dlžnej sumy / žalobca sa domáhal zákonných úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 1,2 Obč. zák. vo výške 8 % ročne od 215.2021 do zaplatenia/, súd žalobu v časti o zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy 5 275,68 eur vo výške 3% ročne od 21.5.2021 do zaplatenia zamietol, keďže sa žalobca domáhal príslušenstva vo vyššej výške, než je výška úrokov z omeškania stanovená vykonávacím predpisom. Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z sadzba zákonných úrokov z omeškania je stanovená podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, sadzba je určená ako základná úroková sadzba ECB <<http://www.nbs.sk/sk/statisticke-udaje/udajove-kategorie-sdds/urokove-sadzby/>> zvýšená o 5 percentuálnych bodov.

31. Lehota na plnenie je 3 dni /§ 232 ods. 3 C.s.p./ odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

32. O nároku na náhradu trov konania v zastavujúcej časti súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane, keďže v tomto prípade procesne zavinil zastavenie konania žalobca svojím čiastočným späťvzatím žaloby. Uvedené ustanovenie vychádza zo zásady procesného zavinenia. „Keďže nárok na náhradu trov konania je nárokom, vyplývajúcim nie z hmotného ale z procesného práva, otázku, či išlo o dôvodne podanú žalobu je nevyhnutné posudzovať z procesného hľadiska, teda z hľadiska vzťahu výsledku chovania žalovaného k požiadavkám žalobcu. Ide teda o to, či sa žalobca domohol uplatneného nároku, alebo nie, pričom súd neskúma, či by bol žalobca v meritórnom konaní úspešný alebo nie.“ /uznesenie NS SR sp. zn. 3Sžo 225/2010/. Právny nástupca žalobcu dôvody čiastočného späťvzatia žaloby nešpecifikoval. úspech žalovaného v tejto časti konania predstavuje 9% z hodnoty / istiny/ predmetu sporu

33. O nároku na náhradu trov konania vo veci samej súd rozhodol podľa § 255 ods. 1,2 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní čo do uplatňovanej istiny po čiastočnom späťvzatí žaloby v celom rozsahu /100%/ úspešný. „Pre pomerné rozdelenie trov konania je rozhodujúci pomer úspechu a neúspechu v uplatnenej istine bez príslušenstva, ak príslušenstvo /úrok z omeškania/ navrhovateľ nevyčísli vo svojej žalobe“ /uznesenie NS SR 6Obo 243/2007 zo dňa 27.11.2008/. Žalobca príslušenstvo, v časti ktorého úspech nemal, v žalobe nevyčísli. Čistý úspech žalobcu, pri započítaní čiastočného úspechu /9%/ žalovaného, potom predstavuje hodnotu 82%, ktorý nárok mu súd aj priznal.

34. O výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník /§ 262 ods. 2 C.s.p./.

35. O vrátení alikvotnej časti súdneho poplatku žalobcovi zo späťvzatej časti žaloby, rozhodne súdny úradník/§ 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení/.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Podľa § 127 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak /§ 232 ods. 2 C.s.p./.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.