

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/52/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213208800
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8213208800.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanému H. V., N.. X.X.XXXX, A. V. XXX, XXX XX V., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, zastúpeného Q.. V. V., P.C., B. B. L. XXXX/X, XXX XX K., o zaplatenie 728,69 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 465,69 € s úrokom z omeškania 9,5 % ročne od 3.2.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v rozsahu jednej tretiny do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

O trovách vedľajšieho účastníka bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 29.10.2013 a ktoré začalo konanie pod sp. zn. 5Ro/350/2013 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 728,69 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 3.2.2012 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania, a to sumu 445,69 € titulom úhrady za poskytnuté telekomunikačné služby a sumu 263,- € titulom náhrady škody.

Žalobu odôvodňoval tým, že žalobca uzavrel so žalovaným dve zmluvy o pripojení, a to zmluvu číslo P.XXXXXXX P. P., ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. Žalobca na základe týchto zmlúv vypožičal žalovanému dva kusy SIM kariet, ktoré umožňovali žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a SIM kartám boli priradené účastníčke telefónne čísla XXXXXXXXXXXX P. XXXXXXXXXXXX. Poukazoval na to, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní ich nároku titulom zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 263,- € z dôvodu, že ustanovenia dodatkov, v ktorých je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón - telekomunikačné zariadenie boli v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Krajského súdu Prešov vo veci sp. zn. 6C/91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania tejto podmienky, sa žalobca v súlade so zákonom domáha touto žalobou náhrady škody vo výške škody, ktorá vznikla žalobcovi za odpredané mobilné telefóny Sony Ericsson Xperia X8 a to vo výške 164,-- eur a Orange Stockholm vo výške 99,-- eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou.

Predstavuje škodu, ktorú žalovaný spôsobil žalobcovi tým, že získal mobilný telefón za zvýhodnenú cenu oproti trhovej cene, tak že podpisom Dodatkov sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Tvrdil, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 468,69 eur vyfakturovaných v období 09/2011-11/2011. Žalobca oznámil žalovanému pokusom o pokonávku zo dňa 19.1.2012 sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumy za mobilné telefóny, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 3,-- eur odpísaná a preto si ju žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

Žaloba bola žalovanému doručená dňa 22.5.2014 do vlastných rúk spolu s kópiami príloh žaloby. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Dňa 3.4.2014 bolo súdu doručené oznámenie vstupu do konania vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, zastúpeného JUDr. V. V., P., B. B. L. XXXX/X, XXX XX K..

Vedľajší účastník vo svojom písomnom podaní, ktoré doručil súdu dňa 23.5.2014 (podanie zo dňa 22.5.2014) uvádza, že do konania vstupuje ako vedľajší účastník, len, čo sa týka uplatňovanej škody vo výške 263,- €. Poukazuje na to, že žalobca sa domáha náhrady škody za to, že v prvom rade on sám porušil zákon, a to ustanovenia § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z., veta tretia podľa ktorej predávajúci nesmie viazať predaj výrobkov alebo poskytovať služby („ďalej viazanie predaja“) na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie služby. Ďalej poukazuje na to, že je si vedomý toho, že ustanovenia § 4 ods. 3 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého za viazanie predaja sa nepovažuje, ak predávajúci predáva tieto výrobky alebo ak poskytuje tieto služby aj samostatne, avšak je toho názoru, že žalobca vytvára len zdanie predávať výrobky samostatne, len, aby obišiel zákaz viazaného predaja a poskytovania služieb, to predstavuje svojou podstatou nekalú obchodnú praktiku. Aj v prípade, ak by tieto úvahy boli nesprávne, je toho názoru, a že záväzky vyplývajúce z právnych úkonov účastníkov zmluvy a záväzky účastníkov zmluvy by boli platné, nemohla by škoda predstavovať rozdiel medzi akciovou a trhovou cenou mobilu. Ide len o paušalizovanú náhradu škody, len o modifikovanú zmluvnú pokutu, ktorú judikatúra zakázala, pretože nebolo nijakým spôsobom zohľadňované, v akom rozsahu spotrebiteľ svoje záväzky porušil a škoda by predstavovala stále tú istú sumu. Neprijateľnú a stále neplatnú

zmluvnú podmienku nie je možné modifikovať. Sme toho názoru, že aj keď sa žalobca snaží presadiť, že sumu 263,- € požaduje ako náhradu škody, v skutočnosti je to naďalej zmluvná pokuta, ktorú modifikuje na výšku rozdielu medzi trhovou a akciovou cenou telefónu. Aj keď pripúšťajú, že ak by bola viazanosť platná, porušenie záväzku viazanosti môže spôsobiť žalobcovi škodu. Malo by však ísť o skutočnú škodu. V praxi považujú skôr len za teoreticky možné, aby táto skutočná škoda zodpovedala presne rozdielu trhovej a akciovej ceny telefónu, a aj to by sa malo stať pri jedinečných podmienkach. Len samotné dojednanie predaja za akciovú cenu ako kúpnu cenu nemôže žalobcovi spôsobiť škodu, lebo takáto dohoda sa neprieči žiadnej norme. Nie je porušovaná žiadna povinnosť ako prvý predpoklad náhrady škody. Rozdiel medzi trhovou a akciovou cenou nie je následkom protiprávneho úkonu žalovaného, ale výsledkom zmluvnej dohody. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu nedošlo, pretože za odpredaný mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu. Vedľajší účastník poukazuje na to, že zo zmluvy, z dodatku, ani z Všeobecných podmienok nevyplýva povinnosť žalovaného vrátiť žalobcovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu v prípade, že žalovaný porušil povinnosti, ktoré mu z dodatku vyplývajú, teda povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom počas celej doby viazanosti alebo povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Poskytnutie zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu nebolo zo strany žalobcu v kúpnej zmluve viazané na žiadnu podmienku, ktorá by mala rozväzovací charakter vo vzťahu k dohode o kúpnej cene. Jediná forma sankcie za porušenie vymedzenej skupiny povinnosti žalovaného, z dodatku v zmluve o pripojení bola medzi žalobcom a žalovaným dohodnutá v čl. 2 bod 2.5 dodatku formou zmluvnej pokuty.

Vyjadrenie vedľajšieho účastníka bolo doručené žalovanému a aj žalobcovi. Žalobcovi dňa 15.7.2014. Žalobca na tieto písomné vyjadrenia nereagoval.

Podľa § 200ea O.s.p. ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 €, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 728,69 € s úrokom z omeškania 9 % ročne od 3.2.2012, teda ide ku dňu rozhodnutia o sumu nižšiu, vrátane príslušenstva, ako je suma 1.000,- €, a preto súd konal v tejto veci ako o drobnom spore bez nariadenia pojednávania..

Súd v tejto právnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, obsahom listinných dôkazov pripojených žalobcom k žalobe, a to s obsahom zmlúv o pripojení a s obsahom dodatkov k týmto zmlúvám o pripojení, s obsahom faktúr, ktoré pripojil žalobca k žalobe, ktorými bola vyúčtovaná poskytnutá cena telekomunikačných služieb žalobcom žalovanému a s obsahom pokusu o pokonávku, s obsahom Všeobecných podmienok poskytovania verejných telekomunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a zistil tento skutkový stav:

Žalobca ako spoločnosť poskytujúca verejné elektronické telekomunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete Orange Slovensko, a.s. uzavrel so žalovaným dve zmluvy o pripojení podľa zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách, a to zmluvu o pripojení č. P. P. P. a dodatky k týmto zmlúvám o pripojení. Na základe zmlúv o pripojení žalobca vypožičal žalovanému SIM karty v počte dvoch kusov, ktoré mu umožňovali využívať žalobcom poskytované telekomunikačné služby a k SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXXX P. XXXXXXXXXXXX.

Žalobca tvrdil, že žalovaný riadne a včas nezaplatil faktúry za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od mesiaca september 2011 do mesiaca novembra 2011, celkom vo výške 468,69 €.

O výške žalovaných pohľadávok predložil žalobca súdu spolu so žalobou listinné dôkazy, a to faktúru číslo XXXXXXXXXXXX splatná 10.12.2011 na sumu 1,- €, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú 10.12.2011 na sumu 28,- €, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú 9.10.2011 na sumu 110,10 €, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú 12.1.2012 na sumu 1,- €, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú 8.11.2011 na sumu 2,33 €, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú 8.11.2011 na sumu 116,34 €, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú 8.11.2011 na sumu 76,13 €, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú 10.12.2011 na sumu 133,79 €.

Žalobca potvrdil, že žalovaný pohľadávku vo výške 465,69 € / po odpísaní sumy 3.eur/, vyúčtovanú predmetnými faktúrami žalobcovi za poskytované telekomunikačné služby neuhradil napriek pokusu o pokonávku.

Predmetom konania je nárok žalobcu vyplývajúci zo zmlúv o pripojení uzavretých so žalovaným, ktoré sú svojim charakterom zmluvami spotrebiteľskými. Tieto zmluvy nie sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku ale v čase uzavretia zmlúv o pripojení dňa 6.7.2011 a 22.9.2011 bol tento zmluvný typ upravený v zákone č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorý bol účinný do 31.2.2011a ktorý s účinnosťou od 1.1.2012 bol nahradený zákonom č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z. / prechodných ustanovení/ zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmlúv o pripojení, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 citovaného zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) citovaného zákona podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) citovaného zákona, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 591 Občianskeho zákonníka Ak nie je dohodnuté inak ani ak to nie je obvyklé, sú účastníci povinní plniť bez zbytočného odkladu

Podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z.

zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ cit. zákona podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

V priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali tvrdenia žalobcu, že žalovaný svoju povinnosť platiť cenu služieb vyúčtovaných vyššie uvedenými faktúrami v celkovej sume 465,69 eur riadne nespĺnil a že jeho povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých služieb vyplýva z platne uzavretej zmluvy o pripojení. Sám žalovaný voči tejto pohľadávke nič nenamietal, ani pokiaľ ide o jej základ, ani pokiaľ ide o jej výšku. Súd preto žalobe v časti o zaplatenie 465,69 eur vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi túto sumu ako cenu poskytnutých telekomunikačných služieb.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Žalovaný, ktorý svoj dlh riadne a včas voči žalobcovi nespĺnil už v čase, v ktorom sa žalobca domáha zaplatenia úroku z omeškania, bol v omeškaní so splnením svojho záväzku

voči žalobcovi a preto žalobcovi vznikol aj nárok na úrok z omeškania z istiny 465,69 eur. Sadzba úroku z omeškania uplatňovaná žalobcom je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. platného v čase omeškania žalovanej s jednotlivými úhradami a preto súd žalobe v tejto časti, v ktorej sa žalobca domáha zaplatenia úroku z omeškania zo žalovanej istiny v sadzbe 9,5 % ročne od 3.2.2012 do zaplatenia taktiež vyhovel.

Vo zvyšku súd žalobu žalobcu po vykonanom dokazovaní vyhodnotil ako nedôvodnú a preto ju v prevyšujúcej časti, t.j. v časti o zaplatenie škody vo výške 263,-- eur zamietol.

Pokiaľ ide o požadovanú náhradu škody, zo žaloby je zrejmé, že žalobca po tom ako sú mu zamietané žaloby o zaplatenie zmluvných pokút z dôvodu, že predmetné zmluvné ustanovenia (o dojednaní zmluvnej pokuty) boli súdmi vyhlásené za nepripustné pre ich neprijateľnosť, a že vzhľadom na rozhodnutie KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 je tu daná podľa § 53a Občianskeho zákonníka povinnosť žalobcu zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút pristúpil k zmene pri uplatňovaní svojich nárokov tak, že už nepožaduje zaplatenie zmluvných pokút ale náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaných mobilných telefónov a ich akciovou cenou. V prejednávanej veci je tento rozdiel pri žalovanému odpredaných telefónoch 263,-- eur a tento rozdiel považuje žalobca za škodu vzniknutú porušením povinnosti žalovaného.

Žalobca ďalej poukazuje na proklamáciu obsiahnutú v čl. 3. bod 3.7 Dodatku k Zmluve o pripojení podľa ktorého účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatkov, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou/ trhovou cenou / a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatkoch, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda/ minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu.

Zo skutkového vymedzenia nároku žalobcu na náhradu škody vyplýva, že zaplatenia tejto škody sa domáha z dôvodu porušenia povinnosti žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti z škodu podľa je: 1. protiprávny úkon, 2. spôsobenie škody, 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a 4. zavinenie.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie vyššie uvedených 4 predpokladov. Pri neexistencii čí len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

V prejednávanej veci žalobca ako ten, komu mala byť škoda spôsobená a kto preto niesol dôkazné bremeno nepreukázal už splnenie predpokladu uvedeného v bode 1 (protiprávny úkon). Vychádzajúc zo skutkového vymedzenia žaloby, žalobca nepreukázal, že žalovaný v zmluvnom vzťahu nezotrval po dobu dojednanej viazanosti.

Pri tomto závere súd vychádza z toho, že spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v Článku 4 (Doba platnosti a ukončenie Zmluvy) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (ďalej len Všeobecné podmienky), ktoré sú súčasťou zmluvy.

Podľa bodu 4.1 týchto Všeobecných podmienok platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zo strany účastníka alebo spoločnosti Orange Slovensko, d) smrťou alebo zánikom účastníka.

Všeobecné podmienky ďalej upravujú podrobnejšie zánik zmluvy z jednotlivých vyššie uvedených dôvodov.

Podľa Článku 2 bod 2.1 Všeobecných podmienok (Zmluva o pripojení. Aktivácia Služieb) spoločnosť Orange Slovensko poskytuje Služby na základe Zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe.

Podľa Článku 2 bod 2.6 Všeobecných podmienok zmluva je uzatvorená dňom jej podpísania.

Podľa § 40 ods.2 Občianskeho zákonníka - písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

V prejednávanej veci žalobca písomné ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení ničím nepreukázal. Nepredložil ani neoznačil žiadne dôkazy, ktorými by preukázal ukončenie písomne

uzavretej zmluvy o pripojení niektorým z hore uvedených spôsobov (dohodou; odstúpením; výpoveďou; smrťou alebo zánikom účastníka) ničím nepreukázal a dokonca ani netvrdil, ktorým z uvedených spôsobov a kedy konkrétne malo k takémuto ukončeniu dôjsť, obmedzil sa len na všeobecné konštatovanie, že žalovaný „porušil základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti“. Za takých okolností neprichádza do úvahy iný záver ako ten, že platné ukončenie zmluvy so žalovaným preukázané nebolo a teda treba mať za to, že žalovaný svoj záväzok zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti uvedenú v Dodatku (24 mesiacov odo dňa uzavretia Dodatku) splnil na čom nič nemení, že v jednej z faktúr bol účtovaný poplatok za odpojenie, pretože odpojenie ako faktický, nie právny úkon nie je uvedené medzi spôsobmi zániku zmluvy, čím nie je daný už predpoklad č. 1 vzniku škody.

Pokiaľ ide o samotný vznik škody (predpoklad č.2), k tomu súd uvádza, že podľa žalobcu mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Podľa § 442 ods.1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Občiansky zákonník pojem skutočnej škody a ušlého zisku nedefinuje. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, a je teda napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii (porovnaj R 55/1971, s. 151).

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedenie veci do predchádzajúceho stavu (R 55/1971, s. 153).

To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971, s. 152).

Aj keby bol splnený zo strany žalovaného predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode (napriek deklarácii uvedenej v bode 3.7 Dodatku) by nedošlo. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky žalobcu v snahe získať zákazníkov tento predáva mobilné telefóny za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz žalobcom podanou žalobou bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu žalovaného ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi žalobcom a žalovaným. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovaným vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu tak nedošlo, pretože tento za mobilný telefón obdrží dojednanú kúpnu cenu.

S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nesplnenie 3. predpokladu pre vznik škody (kauzálny nexus), pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania žalovaného v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku žalobcu (ako uplatnenej škody) by nebol tento protiprávny úkon ale kúpna zmluva so žalovaným s obdržaním dojednanej kúpnej ceny.

Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobe žalobcu v časti požadovanej náhrady škody vo výške 263,-- eur vyhovieť nemohol a v tejto časti ju zamietol. Zároveň zamietol súd žalobu aj v časti požadovaných úrokov z omeškania z tejto sumy, pretože pokiaľ nie je preukázané právo na zaplatenie uvedenej sumy, nemožno priznať ani právo na zaplatenie úrokov z omeškania z nej.

O trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným súd rozhodol podľa § 142 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s 151 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku.

Žalobca aj žalovaný mali vo veci pomerný úspech. Žalobca vo vzťahu k celej žalovanej pohľadávke bol úspešný v rozsahu 2/3 tretin a žalovaný v rozsahu 1/3. Po odrátaní úspechu žalovaného od úspechu žalobcu vznikol nárok žalobcovi na náhradu trov konania v rozsahu 1/3.

Podľa § 151 ods. 7 O.s.p. súd môže o náhrade trov konania rozhodnúť aj tak, že namiesto určenia výšky trov prizná účastníkovi náhradu trov konania vyjadrenú zlomkom alebo percentom. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodne o výške náhrady trov konania súd samostatným uznesením.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia súd v rozsudku pri rozhodovaní o povinnosti nahradiť trovy konania priznal žalobcovi náhradu trov konania vyjadrenú zlomkom a po právoplatnosti rozsudku rozhodne o výške náhrady trov konania samostatným uznesením.

O trovách vedľajšieho účastníka súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku / § 151 ods. 3 O.s.p./

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).