

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1T/82/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114011132
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Straka
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114011132.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred senátom zloženým z predsedu senátu JUDr. Milana Straku a prísediacich Jána Reháka a Štefana Blaha na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 28.11.2014 takto

rozhodol:

Obžalovaný

L. D., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom J. F. R. č. XXX, prechodne bytom XX Z. J., S.,
B XEU, R. T.,

je vinný, že

prechovával celkovo 8 ks plastových vreciek s tlakovými uzávermi, ktoré obsahovali sušený rastlinný materiál neznámeho pôvodu, a to až do 06.12.2013 do 02.15 hod. kedy bol po tom čo viedol osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 206, EČV: TN XXXCT na Električnej ulici v Trenčíne, zastavený hliadkou polície, ktorá vykonala prehliadku vozidla v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, pričom zaistila 6 plastových vreciek s tlakovými uzávermi s obsahom neznámej sušenej látky rastlinného pôvodu, ktoré sa nachádzali v odkladacom priestore pred riadiacou pákou vozidla, 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom neznámej sušenej látky rastlinného pôvodu, ktoré sa nachádzalo v priestore pri ručnej brzde vozidla a 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom neznámej sušenej látky rastlinného pôvodu, ktoré sa nachádzalo pod sedadlom vodiča vozidla zn. Peugeot 206, EČV: TN XXXCT, pričom znaleckým skúmaním Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava bolo zistené že 8 ks plastových vreciek s tlakovými uzávermi obsahovali sušené konope (marihuana) s celkovou hmotnosťou 6065 mg, s priemernou koncentráciou od 7,1 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu (THC) do 7,4 % hmotnostných THC, čo považuje Kriminalistický a expertízny ústav PZ celkovo za 15-44 obvykle jednorazových dávok drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona NR SR Č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle spomínaného zákona zaradený do I. skupiny psychotropných látok,

teda

neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku

čím spáchal

zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 odsek 3 Trestného zákona v spojení s § 36 písm. l) Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona a § 39 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 /dva/ roky.

Podľa § 49 odsek 1 písm. a) a § 50 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému výkon testu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu 4 (štyri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému - trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 24.04.2014 , sp. zn. 3T/55/2014, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 6 rokov,
- rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 21.02.2014 sp. zn. 8T/10/2014, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s odkladom na jeho výkon na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, vrátane zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 6 rokov

ako aj ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 6 (rokov).

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci a to
- konope s hmotnosťou 4642 mg, s priemernou koncentráciou 7,1% hmotnostných THC
- konope s hmotnosťou 676 mg, s priemernou koncentráciou 7,1 % hmotnostných THC
- konope s hmotnosťou 747 mg, s priemernou koncentráciou 7,4 % hmotnostných THC

o d ô v o d n e n i e :

Z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní súd zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohoto rozsudku.

Obžalovaný L. D., ktorý súhlasil s vykonaním hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti, využil v prípravnom konaní svoje právo a k veci nevypovedal.

Z výpovede svedka E. H. (č. I. 21) vyplynulo, že obžalovaný kúpil dňa 4.12.2013 marihuanu od osoby menom E. Z.. Nasledujúci deň sa svedok opäť stretol s obžalovaným a v Trenčíne navštevovali herne. V poslednej herni sa zdržali do asi 2,10 hod dňa 6.12.2013. Po odchode z herne nasadli do vozidla, kde obžalovaný vybral z vrecka nohavíc igelitové vrecúško s marihuanou a položil ju k riadiacej páke a ručnej brzde. Asi po 5 minútach ich zastavila hliadka polície, ktorá podrobila obžalovaného dychovej skúške.

Znaleckým posudkom KEÚ PZ ČES : PPZ-KEU-BA-EXP-2014/161 (č.l. 32 až 35) bolo zistené, že na skúmanie bolo predložené množstvo konope s hmotnosťou 4642 mg s priemernou koncentráciou 7,1 % hmotnostných THC, čo zodpovedá 11 až 33 obvyklým jednorazovým dávkam drogy, množstvo konope s hmotnosťou 676 mg s priemernou koncentráciou 7,1 % hmotnostných THC, čo zodpovedá 2 až 5 obvyklým jednorazovým dávkam drogy a množstvo konope s hmotnosťou 747 mg s priemernou koncentráciou 7,4 % hmotnostných THC, čo zodpovedá 2 až 6 obvyklým jednorazovým dávkam drogy.

Podľa zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov zo dňa 6.12.2013 (č.l.22 až 27) bola o 5,10 na adrese Trenčín, Ul. L. za ČS OMV pred objektom bývalej ČS OMV vykonaná prehliadka motorového osobného vozidla zn. Peugeot 206, EČ : TN XXX CT, pri výkone ktorej boli zaistené plastové vrecká o celkovom počte 8 ks a celkovej hmotnosti 8,5 gramov s obsahom sušenej látky rastlinného pôvodu. Platové vrecká boli nájdené v tesnej blízkosti riadiacej páky a pod sedadlom vodiča.

Podľa potvrdenia Psychiatrickej nemocnice Veľké Zálužie zo dňa 3.4.2014 (č.l.36) sa obžalovaný od 14.3.2014 podrobil dobrovoľnej liečbe s predpokladaným dátumom ukončenia 23.5.2014.

Z evidenčnej karty vozidla Peugeot 206, EČ TN XXX CT (č.I.40) súd zistil, že jeho vlastníkom je R. D., bytom J. nad R., J. F. R. XXX.

Pri oboznamovaní sa s výsledkami vyšetrovania sa obžalovaný do záznamu o preštudovaní vyšetrovacieho spisu zo dňa 17.6.2013 (č.I.40) vyjadril, že sa doznáva k stíhanému skutku, tento ľutuje s tým, že už absolvoval protialkoholické liečenie vo Veľkom Záluží. Priznanie obžalovaného vyplynulo aj z jeho podania zo dňa 18.11.2014 (č.I. 75 a 79).

Z vykonaných a vyhodnotených dôkazov mal súd preukázané, že obžalovaný spáchal žalovaný skutok tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohoto rozsudku. Zo spáchania žalovaného skutku bol okrem vlastného doznania usvedčený výpoveďou svedka H., o ktorej súd nemal dôvod pochybovať. O vine obžalovaného svedčí aj vykonaná prehliadka vozidla vo vlastníctve matky obžalovaného, ktoré v čase spáchania skutku riadil, a v ktorom boli drogy podľa zápisnice o prehliadke iných priestorov zaistené s tým, že znaleckým skúmaním bolo preukázané, že zaistené plastické vrecká obsahovali psychotropnú látku - marihuanu o celkovej hmotnosti 6.065 mg.

Čo sa týka právnej kvalifikácie žalovaného skutku, obžaloba pri jeho posúdení vychádzala z tzv. kvalitatívneho hľadiska založeného na množstve účinnej látky v zaistenej droge. Uvedený postup však nepostihuje subjektívnu stránku konania obžalovaného, ktorý v čase kúpy marihuany nemal vedomosť o kvalite kupovanej drogy, t.j. aké množstvo účinnej látky je v nej obsiahnuté. Z hľadiska vedomosti obžalovaného ako nadobúdateľa drogy je skôr rozhodujúce, že tento nadobúda drogu v určitom množstve, čo z jeho pohľadu predstavuje ním objektívne merateľnú jednotku, kritérium, od ktorého sa odvíja aj cena kupovanej drogy. S poukazom na tento výklad preto si súd neosvojil určenie množstva jednorazových dávok drogy tak ako ich ustáli znalecký ústav, ale vychádzal z predpokladu, že v prípade marihuany, ktorá sa aplikuje prevažne formou fajčenia, sa za obvyklú jednorazovú dávku drogy považuje marihuana podávaná v podobe cigarety o hmotnosti 500 mg ako priemernovej hmotnosti jednej komerčne predávanej cigarety. Pri použití uvedeného kvantitatívneho - hmotnostného hľadiska tak množstvo zaistenej drogy predstavuje 12 obvyklých jednorazových dávok marihuany, čím bola stále zachovaná právna kvalifikácia žalovaného trestného činu v zmysle podanej obžaloby.

Vykonaným dokazovaním tak súd dospel k záveru, že obžalovaný bez oprávnenia odplatne nadobudol a prechovával psychotropnú látku - marihuanu v množstve 12 jednorazových obvyklých dávok, teda v množstve, ktoré prekračuje množstvo určené pre vlastnú potrebu v zmysle § 135 Tr. zákona.

Obžalovaný konal v priamom úmysle, keď vedome a chcene mal neoprávnené v držbe psychotropné látky, čím týmto konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane ľudského zdravia.

Preto súd uznal obžalovaného vinným zo spáchania žalovaného skutku, ktorý kvalifikoval ako zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, tiež označovaný ako dealerská držba drog, nakoľko boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty žalovaného zločinu.

Obžalovaný nebol doteraz priestupkovo riešený. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený. V minulosti bol 2x súdne trestaný, a to v rokoch 2011 a 2014 pre trestný čin podľa § 289 Tr. zákona.

Pri rozhodovaní o treste súd prihliadol najmä na účel trestu, na spôsob spáchania činu a jeho následky, formu zavinenia, ako aj na pomery obžalovaného a možnosti jeho nápravy, ako aj priťažujúce a poľahčujúce okolnosti. Berúc do úvahy všetky rozhodné skutočnosti dôležité pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na prevahu poľahčujúcich okolností (priznanie obžalovaného), na preukázanú snahu obžalovaného zbaviť sa závislosti na alkohole riadnym absolvovaním dobrovoľného protialkoholického liečenia, keď množstvo zaistenej drogy len nepárne prevyšuje množstvo zodpovedajúce držbe drog pre vlastnú potrebu (max. 10 obvykle jednorazových dávok drog) bol súd toho názoru, že na dosiahnutie účelu trestu bude postačovať uložiť obžalovanému výchovný trest odňatia slobody nespojený s jeho výkonom a mimoriadne znížený pod dolnú hranicu zákonnej trestnej sadzby (3 roky a ž 10 rokov), a to v trvaní 2 roky s odložením jeho výkonu na skúšobnú dobu v hornej polovine zákonného rozpätia v trvaní 4 roky.

Nakoľko prejednávany prípad je v súbehu s trestnou činnosťou prejednanou na tunajšom súde pod sp. zn. 3T 55/2014 a 8T 10/2014, súd ukladal obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T 55/2014 a rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T 10/2014.

Pretože súčasťou zrušených výrokov o treste bol aj trest zákazu činnosti v trvaní 6 rokov, tento v súlade so znením § 42 ods. 2 Tr. zákona opätovne uložil obžalovanému.

Zistené drogy súd vyhodnotil ako veci vo vlastníctve obžalovaného použité na spáchanie trestného činu. Z toho dôvodu súd uložil trest ich prepadnutia tak ako je uvedené vo výroku rozsudku. neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Trenčín do 15 dní odo dňa jeho oznámenia.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.