

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 27C/388/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112243517
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Scholtzová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5112243517.3

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Scholtzovou v právnej veci navrhovateľa: 1/ O. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, 2/ B. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, proti odporcovi: Y. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, B., zastúpený spol. JUDr. Magda Poliačiková, s.r.o., so sídlom Národná 17, Žilina, IČO: 36 848 654 o odstránenie oplotenia a povinnosť postaviť nové oplotenie, taktó

rozhodol:

Návrh sa v celom rozsahu z a m i e t a.

Navrhovatelia 1/, 2/ sú p o v i n n í zaplatiť odporcovi trovy konania 740,43 eur do 15 dní po právoplatnosti rozsudku na účet splnomocnenej zástupkyne odporcu spoločnosť JUDr. Magda Poliačiková, advokátka s.r.o. so sídlom Národná 17, 010 01 Žilina.

odôvodnenie:

Navrhovatelia dňa 12.12.2012 podali návrh, v ktorom pôvodne žiadali aby odporca bol povinný odstrániť oplotenie z pozemku navrhovateľov parcela č. XXX/X a XXX/X kat. územie L. a vrátiť do predošlého stavu .

J., ktoré bolo doručené 19.6.2013 navrhovatelia predložili zmenu návrhu , v ktorom žiadali, aby odporca bol povinný odstrániť oplotenie z pozemku navrhovateľov parcela č. XXX/X a XXX/X kat. územie L. a aby bol povinný postaviť nové oplotenie v tých miestach, na ktorých sa nachádzalo pôvodné oplotenie. Na základe výzvy súdu podľa § XX ods. X S. navrhovatelia v bode 2) o povinnosť postaviť nové oplotenie predložili dňa XX.X.XXXX zmenu návrhu a podľa uznesenia OS B. XXC/XXX/XXXX - XX zo dňa XX.XX.XXXX súd pripustil zmenený návrh tak, že v bode 2) bude znieť:

S. je povinný postaviť nové oplotenie v tých miestach, na ktorých sa nachádzalo pôvodné oplotenie a to tak, že:

- reálna spoločná hranica medzi parcelou číslo XXX/X a parcelou číslo XXX/X bude v dolnej časti vzdialená XX,XX metra od existujúceho plota so susedmi - vlastníkmi parcely č. XXX,

- reálna spoločná hranica medzi parcelou číslo XXX/X a parcelou číslo XXX/X bude v hornej časti vzdialená XX metrov od existujúceho plota so susedmi - vlastníkmi parcely č. XXX,

- reálna spoločná hranica bude v dolnej časti medzi parcelou číslo XXX/X a parcelou číslo XXX/X a v hornej časti medzi parcelou číslo XXX/X a parcelou číslo XXX/X zameraná tak, ako je vyznačená v geometrickom pláne č. XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, vyhotoviteľ A. F. C. - H., K. 4, B., ktorý autorizačne overila A. Y. H., R. katastra B. dňa XX.XX.XXXX, ktorý geometrický plán č. 13/2003 bol vyhotovený ako podklad ku kúpnej zmluve zo dňa 07.09.2003,

- reálna spoločná hranica v strede pozemku v dolnej časti medzi parcelou číslo 942/1 a parcelami 939/4 a 940/1 bude zameraná 50 centimetrov od garáže vo vlastníctve navrhovateľov, ktorá sa nachádza na parcele číslo 942/1 a 50 centimetrov od garáže vo vlastníctve odporcu, ktorá sa nachádza na parcele číslo 940/1 tak, ako je uvedené po vzájomnej dohode medzi predchádzajúcim vlastníkom a odporcom v stavebných povoleniach na obidve garáže a to tak, že spoločná hranica medzi pozemkami bude zameraná vo vzdialenosti 50 centimetrov od garáže vo vlastníctve navrhovateľov a 50 centimetrov od garáže vo vlastníctve odporcu.

V písomnom návrhu uviedli, že rodinný dom č.s. XXX postavený na parcele XXX/X ako aj garáž postavenú na parcele XXX/X a pozemky parcelné číslo XXX/X a XXX/X nadobudli v roku XXXX na základe kúpnej zmluvy, ktorej súčasťou bol aj geometrický plán č. XX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX. D. plánom boli pozemky, ktoré patria navrhovateľom XXX/X, XXX/X, XXX/X a XXX/X riadne vymierané. V teréne boli hranice medzi pozemkami navrhovateľov a odporcu riadne vytyčené a ohraničené múrmi, kovovými stĺpkami a pletivom. D. plán autorizačne overil A.. H. F. dňa XX.X.XXXX a úradne bol overený správou katastra dňa XX.X.XXXX a je zaevidovaný v katastrálnej mape. J. navrhovateľov XXX/X a XXX/X má spoločnú hranicu s pozemkom odporcu XXX/X, XXX/X a XXX/X. V novembri XXXX dal odporca vymerať geodetom svoj pozemok XXX/X, XXX/X a XXX/X. D. zamerali a vytyčili spoločnú hranicu medzi pozemkami účastníkov tak, že parcely odporcu zasahujú do parciel XXX/X a XXX/X vo vlastníctve navrhovateľov. L. toho aby boli navrhovatelia upozornení, tak geodeti spolu s odporcom vstúpili na súkromný pozemok navrhovateľov, ktorý bol riadne oplotený, bez prítomnosti navrhovateľov ako vlastníkov pozemkov. Navrhovatelia neboli prítomní a nemohli sa teda vyjadriť k zameraniu a vytyčovaniu spoločnej hranice. Na základe takéhoto vytyčovania bol vyhotovený vytyčovací náčrt 27.10.2011, ktorý nie je úradne overený a vytyčovací protokol, ktorý navrhovatelia nepodpísali. Tieto listiny vytyčovací náčrt a vytyčovací protokol predložil odporca k ohláseniu drobnej stavby - oploteniu ako prílohu na stavebný úrad, hoci nespĺňajú zákonom stanovené náležitosti. V ohlásení drobnej stavby odporca neuviedol, že so stavbou oplotenia mení aj trasu oplotenia. Pretože navrhovatelia mali vyhotovený geometrický plán z roku 2003, tak v novembri 2011 na vytyčovanie hraníc mali byť prednostne použité tieto podklady, v ktorých sú originálne údaje o súbore lomových bodov alebo mapy, ktoré boli z nich vyhotovené alebo ich presné kópie. Stavebný úrad na základe ohlásenia drobnej stavby povolil odporcovi stavbu oplotenia, ale nie so zmenou trasy. V októbri 2011 odporca odstránil pôvodné oplotenie a odrezal stĺpiky. Konaním odporcu došlo k zásahu do pokojného stavu, čím sa navrhovatelia domáhali ochrany a podali žiadosť o okamžité zastavenie stavby a návrh na predbežné opatrenie - zákaz vykonávať stavebné práce v konaní 7C/361/2012. Stavba oplotenia bola dňa 16.11.2012 ukončená. Odporca stavbu uskutočnil aj napriek opakovaným upozorneniam navrhovateľov, že nesmie pokračovať v stavbe oplotenia. Touto stavbou svojvoľne zmenil jestvujúcu hranicu medzi pozemkami účastníkov. Týmto konaním vznikla navrhovateľom majetková ujma, keďže odporca si svojvoľne prihradil nehnuteľný majetok, ktorý mu nepatrí, a je vo vlastníctve odporcov, a to asi 100 m² pozemku a odrezal kovové stĺpiky, ktoré patrili navrhovateľom počte 9 ks a prihradil si tuje v počte 12 ks. Jednu tuju presadil a 17 ks tují znehodnotil. Týmto konaním vznikla navrhovateľom aj nemajetková ujma. Navrhovatelia žiadajú aby odporcovi bola uložená povinnosť odstrániť už jestvujúce oplotenie a vrátiť do pôvodného stavu. Navrhovatelia využívajú svoje právo podľa § 127 ods. 1 OZ a žiadajú aby odporca pozemok vypratá a vrátil navrhovateľom. Pretože nedošlo k obnove pôvodného stavu, tak navrhovatelia sa domáhajú ochrany podľa § 126 OZ a žiadajú aby odporca bol povinný vydať neoprávnené zadržanú vec, teda pozemok a zároveň aby bolo odporcovi uložené zdržať sa iných, neoprávnených zásahov do vlastníckeho práva navrhovateľov, najmä aby odstránili z pozemku navrhovateľov oplotenie a iné predmety. V ďalšej časti navrhovatelia predložili právne posúdenie veci v zmysle § 127 ods. 1 OZ.

Vo vyjadrení, doručené 12.5.2014, navrhovatelia uviedli, že celý pozemok, ktorý je zapísaný na LV XXX je zabezpečený záložnými právami a pre účel hypotekárnych zmlúv boli nehnuteľnosti zamerané a súdnym znalcom banky ohodnotené. D. plán č. 13/2003 bol vyhotovený pre účely kúpnej zmluvy a pre účely hypotekárnej zmluvy a pre účely okresného úradu na rozhodnutie o vyňatí ornej pôdy z pôdneho fondu. Podľa tohto geometrického plánu boli hranice v prírode označené múrom. V súčasnosti po zásahu odporcu sa nezhoduje skutočná výmera s výmerou pozemku podľa listu vlastníctva a šírka pozemku nezodpovedá šírke podľa katastrálnej mapy. V období keď začalo stavebné konanie na stavbu garáže odporcu, tak odporca s manželkou prišli za rodičmi navrhovateľky a žiadali o podpis na prehlásení, že odporca môže garáž stavať bližšie ku oploteniu a teda bližšie

ku hranici medzi pozemkami. Rodičia navrhovateľky sa dohodli s odporcom na odstupe 0,5 m od plotu tak pri stavbe garáže odporcu ako aj pri stavbe garáže navrhovateľov. Tento súhlas rodičov musí byť doložený v spisovej zložke ku stavbe garáže odporcu. S týmto odstupom 0,5 m k hranici pozemkov je vyhotovená projektová dokumentácia na stavbu garáže. Na pojednávaní sa samotný odporca vyjadril, že garáž postavil vo vzdialenosti 0,5 m od oplotenia. Navrhovatelia majú garáž o dĺžke 6 m, ale odporca postavil garáž o dĺžke 12,11 m. Pred začatím stavby musel odporca zabezpečiť vytyčenie stavby garáže. Vytyčovanie malo byť robené podľa vytyčovacích výkresov v súlade s územným rozhodnutím alebo stavebným povolením. Doklady o vytyčení bol odporca povinný predložiť stavebnému úradu. Ďalšiu stavbu - stavbu prístrešku postavil odporca o dĺžke 5,60 m taktiež na hranici s pozemkom navrhovateľov. Ani pri tejto stavbe nedodržel odporca podmienky určené stavebným úradom v predmetnom ohlásení. Prístrešok podľa ohlásenia mal byť mať rozmery 5 x 4,8 m a výška 3 m. V skutočnosti má prístrešok rozmery šírka 5,6, dĺžka 7,3 a výška viac ako 4 m. Na takúto stavbu malo byť vydané teda stavebné povolenie a nestačilo len ohlásenie. Ďalšiu stavbu za garážou, teda hospodársky prístrešok o dĺžke 9,145 m² postavil odporca ako čiernu stavbu. Táto stavba bola postavená pred viac ako 20 rokmi a zlegalizovaná bola až 11.3.2013, kedy bolo vydané rozhodnutie o dodatočnom povolení stavby. Všetky tieto stavby odporca úmyselne postavil na hranici s pozemkom navrhovateľov. Stavbami odporca dlhé roky znehodnocuje pozemok navrhovateľov, ktorý bol využívaný na pestovanie zeleniny, čo už teraz možné nie je. Šírka pozemku odporcu 21 m mu umožňovala stavby realizovať podľa stavebného zákona a dodržiavať stanovené odstupy a nespôsobovať škodu na majetku navrhovateľov. Rodičia navrhovateľky tieto stavby odporcovi tolerovali, nakoľko nechceli aby vznikali spory. Ďalej navrhovatelia uvádzali, ako odporca pribíjavo zachytávače snehu na strechu garáže a hospodárskeho prístrešku. Pretože odporca nemal dostatočný odstup od hranice pozemkov na ich údržbu, tak potreboval pozemok za stavbami rozšíriť. Pokiaľ predložil ohlásenie drobnej stavby na stavbu oplotenia, tak je to zavádzajúce, pretože neoznámil, že bude meniť aj trasu oplotenia. Ak stavební mení trasu, tak nepostačuje len ohlásenie, ale musí byť vydané stavebné povolenie. Od roku 1980, kedy bolo vydané stavebné povolenie na stavbu rodinného domu odporcu, odporca trikrát menil pletivo na oplotení a trasa oplotenia bola viac ako 30 rokov v poriadku a žiadne pochybnosti nevznikali. Po dobu viac ako 30 rokov navrhovatelia s pozemkom nakladali ako so svojím a odporca spoločnú hranicu počas celej doby uznával a nikdy nemal podozrenie, že oplotenie by bolo na nesprávnom mieste. Táto hranica bola vyznačená kovovými stĺpkami osadenými v betóne, kovovým pletivom a betónovou podmuroukou. Navrhovatelia geodeta, ktorý vymeriaval pozemok upozornili, že je vedené súdne konanie a tento geodet upozornil odporcu, že pozemok až do rozhodnutia súdu nesmie oplotiť, ale odporca to ignoroval. Túto skutočnosť oznámili stavebnému úradu. Navrhovatelia viackrát podávali oznámenie na políciu. Navrhovatelia ďalej argumentovali § 39 a) ods. 1, ods. 2 Stavebného zákona, § 6 ods. 1 Vyhl. č. 532/2002 Z.z. Stavby odporcu napriek nesúhlasu navrhovateľov a nedodržaným podmienkam, ktoré sú stanovené v stavebných povoleniach a o hláseniach, stavebný úrad skolaudoval alebo dodatočne povolil. Predmetom oznámenia o ohlásení drobných stavieb zo dňa 21.6.2012 je okrem iného oplotenie pozemku. Okrem parciel uvedených v oznámení, odporca oplotil celý svoj pozemok, a to parcely 939/2, 940/1, 939/1 a 938/1, 938/4, ktoré dokúpila k pozemku odporcu jeho dcéra. Na základe tohto navrhovateľa žiadali aby súd preskúmal celý úradný spis ku stavebnému povoleniu na stavbu garáže vo vlastníctve odporcu a ďalej žiadali aby svedkyňa H. ktorí sú vlastníci susedných pozemkov 944 a 943 predložili úradnú listinu stavebnej komisie obecného úradu ohľadom vymerania hranice a zamerania stavby plotu medzi pozemkom navrhovateľov a ich pozemkom. Od tohto plotu bola potom zameraná šírka pozemku navrhovateľov v roku 1964. Ďalej žiadali aby súd nariadil zameranie celého pozemku odporcu, ktorý si prihradil nielen časť pozemku navrhovateľov, ale aj pozemok nad pozemkom odporcu, a to nad parcelou č. 940/1, 939/1 a nad parcelou 938/1 a 938/4. Ďalej aby bolo zakázané odporcovi akokoľvek nakladať so sporným pozemkom a aby bolo nariadené vymeranie geodetom šírky pozemku navrhovateľov a vymeraný celý pozemok odporcu a šírka pozemku vo vlastníctve susedov z druhej strany navrhovateľov, a to parcely 943 a 944.

Navrhovatelia v záverečnom vyjadrení uviedli, že boli dodatočne vykonávané opravy v oznámení o drobnej stavbe a uvádzali, že odporca zavádza aj stavebný úrad aj súd.

Odporca žiadal návrh zamietnuť.

V písomnom vyjadrení, doručené 22.1.2013 uviedol, že pôvodný petít návrhu je nejasný, neurčitý, nezrozumiteľný a teda nevykonateľný. Ďalej uviedol, že oplotenie vykonal na základe vytyčovacieho náčrtu, ktorý bol vyhotovený Geokanceláriou Kysucké Nové Mesto zo dňa 7.11.2011 a boli vytyčené parcely 939/1,2,3,4, a parcely 940/1,2. K tomuto vytyčeniu hraníc došlo 27.10.2011. Odporca ústne oznámil navrhovateľom v dostatočnom časovom predstihu, že dôjde k vytyčeniu hraníc pozemkov a navrhovateľa s týmto súhlasili. Navrhovateľ keď sa vytyčovali hranice bol v práci a navrhovateľka Z/ tesne pred príchodom geodetov odišla z domu. Pri vytyčovaní bol prítomný otec navrhovateľky E. ktorý bol predchádzajúcim vlastníkom pozemkov a syn navrhovateľov. Po doručení vytyčovacieho náčrtu tento predložil navrhovateľom. Hranicu medzi pozemkami označili body 366-37 v hornej časti a 366-32 v dolnej časti pozemkov. Geodeti priamo v teréne vytyčili mi hranice medzi pozemkami kovovými kolíkmi v tvare T - roxormi, ktoré syn navrhovateľov vykopal. Odporca z opatrnosti si dal vyhotoviť ešte jeden vytyčovací náčrt dňa 15.11.2012 a pri tomto vytyčovaní už boli prítomní navrhovateľ, ďalej poslanec za mestskú časť Brodno a dvaja geodeti. Podľa fotodokumentácie vyplýva, že aj ďalší geodet vytyčil hranicu medzi pozemkami na tom istom mieste ako bola hranica pôvodne vytyčená. Odporca postavením plotu na základe rozhodnutia stavebného úradu nezasiahol do vlastníckeho práva navrhovateľov a návrh je absolútne bezdôvodný, a tak ho žiada zamietnuť.

Odporca vo vyjadrení, doručené 31.10.2013 uviedol, že ak navrhovateľa žiadajú, aby odporca postavil nové oplotenie, tak neuviedli na základe akého právneho titulu je odporca povinný vybudovať oplotenie. Pokiaľ žiadajú aby oplotenie bolo vybudované v tých miestach na ktorých sa nachádzalo pôvodné oplotenie, tak navrhovateľa, na ktorých je dôkazné bremeno, ničím nepreukázali na základe čoho dospeli k tej skutočnosti, že oplotenie má byť vybudované v bodoch, tak ako žiadali v rozsudovom návrhu. Navrhovateľa nepreukázali ničím, že plot medzi parcelami 941/2 a 944, ktorá je vo vlastníctve ďalších susedov, je na správnej majetkovej hranici a vlastníci parcely 944 nie sú účastníkmi tohto sporu. Pokiaľ sa navrhovateľa odvolávajú na geometrický plán č. 13/2003 zo dňa 16.7.2003 tento bol vyhotovený za účelom zamerania rodinného domu a garáže parcela 941/1, 942/2 a účelom tohto geometrického plánu nebolo určenie hranice medzi pozemkami navrhovateľov a odporcom. Parcely 939/2, 942/1 a 940/1 nie sú predmetom geometrického plánu a nemôže byť tento podkladom na určenie hranice. Pokiaľ uvádzajú navrhovateľa, že garáž má byť vo vzdialenosti 50 cm od hranice pozemkov, tak v stavebnom konaní na výstavbu garáže sa nerieši otázka určenia hraníc susediacich pozemkov a v tomto konaní neboli žiadni geodeti a nikto neriešil otázku správnej hranice. Navrhovateľa taktiež nepredložili doklad o tom, že stavba ich garáže bola osadená v súlade so stavebným povolením. Navrhovateľa nepreukázali, že v stavebnom povolení odporcu na stavbu garáže bola akákoľvek zmienka o určení spoločnej hranice vo vzdialenosti 50 cm od garáže. Ďalej odporca poukázal na to, že dňa 12.8.2013 bola vykonaná kontrola správnosti a presnosti vytyčenia hranice medzi predmetnými pozemkami, pričom úrade geodézie, kartografie a katastra konštatoval, že lomové body vlastníckej hranice medzi predmetnými pozemkami boli vytyčené zo správnych technických podkladov a s požadovanou presnosťou. Na základe tohto žiadal odporca návrh zamietnuť.

Vo vyjadrení, doručené 14.10.2014 odporca uviedol, že podľa geometrického plánu č. 13/2003 došlo k rozdeleniu pôvodnej KN parcele a účelom bolo vyňatie pozemku pod garážou z ornej pôdy na zastavanú plochu, a teda nebolo účelom tohto geometrického plánu skúmať hranice parciel medzi susedmi. Nie je pravdou, že by medzi rodičmi navrhovateľov a odporcom došlo k nejakej písomnej dohode, ktorá by sa týkala umiestnenia stavby garáže. Ani podľa stavebného povolenia nevyplýva, že by stavebný úrad uložil povinnosť v akej vzdialenosti od pozemku navrhovateľov má byť umiestnená garáž odporcu. Pokiaľ uvádzal odporca na pojednávaní, že garáž je skutočne postavená 50 cm od pôvodného oplotenia, tak odporca uvádza, že žiadna dohoda s rodičmi navrhovateľky o tomto nebola a s otcom navrhovateľky o tom nikdy nehovoril a skutočná vzdialenosť garáže od existujúcej hranice je väčšia ako 50 cm. Pokiaľ navrhovateľa sa vyjadrujú k rozmerom prístrešku, a to že nebolo naň vydané stavebné povolenie, tak táto skutočnosť nie je predmetom konania a tiež nie je pravdou, že by prístrešok bol postavený na hranici s pozemkom navrhovateľov. Predmetom sporu nie sú ani žiadne škody, ktoré by prípadne vznikli navrhovateľom v súvislosti s legálne postavenými drobnými stavbami. Ďalšíkrát si odporca dal vymerať pozemok z dôvodu, že v teréne bola hranica vyznačená kolíkom a tento syn navrhovateľov vykopal. Je vecou stavebného úradu aby posúdil, či je potrebné stavebné povolenie alebo ohlásenie stavby. Pokiaľ sa týka oznámenia zo dňa 21.6.2012 je pravdou, že stavebný úrad sa vyjadril, že nemá námietky k drobným stavbám - prístrešok a oplotenie pozemku s umiestnením na pozemku 939/41 a 940/1, pričom dňa 20.12.2012 boli opravené parcely,

a to KN C 939/41 na parcele KN C 939/4 a 939/2. Pokiaľ navrhovatelia spochybňujú vytyčovací náčrt Ing. Káčeríka, tak títo už podali na neho sťažnosť a inšpekcia skonštatovala, že lomové body boli vytyčené zo správnych technických podkladov a s požadovanou presnosťou. Pokiaľ navrhovatelia žiadajú, aby súd preskúmal celý úradný spis ku stavebnému povoleniu, tak predmetom tohto konania nie je preskúmanie úradného spisu a nepatrí to ani do právomoci súdu. Pokiaľ navrhovatelia žiadajú, aby H. Z. a V. H. predložili úradnú listinu stavebnej komisie, tak toto taktiež nesúvisí s predmetom sporu a títo svedkovia nie sú účastníkmi sporu a predmetom nie je určenie hranice medzi pozemkom navrhovateľov a svedkov. J. je odstránenie oplotenia a vrátenie do pôvodného stavu, a tak nie je možné v tomto konaní zameriavať celý pozemok odporcu a skúmať, či je správne určená hranica aj z opačnej strany od susedov, ktorí nie sú účastníkmi sporu. Taktiež nesúhlasí s návrhom aby bol vymeraný celý pozemok odporcu ako aj ďalšie parcely, ktoré sú vo vlastníctve tretích osôb, ktoré nie sú účastníkmi konania. Na základe tohto žiadal odporca návrh v celom rozsahu zamietnuť.

V záverečnom vyjadrení odporca poukázal na fotodokumentáciu, na základe ktorej je zrejmé, že nový plot pri garáži je postavený namiesto starého plota. Odporca namietal nedostatok pasívnej legitímácie a pridržieval sa všetkých doterajších vyjadrení v spore. Je nesporné, že odporca vykonal oplotenie na základe vytyčovacieho náčrtu, ktorý bol vyhotovený jednak Ing. M. a o tomto boli navrhovatelia oboznámení a pretože ho spochybňovali, tak z opatrnosti si odporca dal vyhotoviť ďalší vytyčovací náčrt A. L., ktorý zhodne ako prvýkrát určil kde je hranica medzi pozemkami účastníkov. X. ničím nepreukázali z akých dôvodov by mal odporca odstrániť predmetné oplotenie, a tak odporca žiadal návrh v celom rozsahu zamietnuť.

Na základe dokazovania, ktoré bolo vykonané výsluchom účastníkov, svedkov H. Z., E. H. a oboznámením listinných dokladov, najmä LV XXX a XXX, geometrického plánu, katastrálnej mapy, oznámenia k ohláseniu drobných stavieb, spisu OS B. XC/XXX/XXXX a ďalších mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

J. LV č. XXX kat. územie L. bolo zistené, že sú zapísané parcely registra C parcelné číslo XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX mX, parcelné číslo XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX mX, parcelné číslo XXX/X - orná pôda o výmere XXXX mX, parcelné číslo XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XX mX a parcelné číslo XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX mX a stavby č.s. XXX - rodinný dom na parcele XXX/X a č.s. XXX - garáž na parcele XXX/X a ako bezpodieloví spoluvlastníci X/X sú zapísaní navrhovatelia X/X.

J. LV č. XXX kat. územie L. bolo zistené, že sú zapísané parcely registra C parcelné číslo XXX/X - orná pôda o výmere XXX mX, XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m2, parcelné číslo XXX/X - záhrady o výmere XXX m2, parcelné číslo XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m2, parcelné číslo XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX mX a parcelné číslo XXX/X - orná pôda o výmere XXX mX a stavba č.s. XXX - rodinný dom na parcele č. XXX/X a ako bezpodieloví spoluvlastníci v X/X sú zapísaní odporca Y. R. a C. R. rod. P.

J. kópie katastrálnej mapy zo dňa XX.XX.XXXX bolo zistené, že pozemky vo vlastníctve navrhovateľov parcelné číslo XXX/X, XXX/X susedia bezprostredne s pozemkami vo vlastníctve odporcu a jeho manželky XXX/X, XXX/X a XXX/X.

J. kúpnej zmluvy zo dňa X.X.XXXX, vklad povolený XX.X.XXXX pod č. V XXXX/XX bolo zistené, že zmluva bola uzavretá medzi predávajúcimi E. H. a C. H. a kupujúcimi O. L. a B. L. a predmetom boli nehnuteľnosti kat. územie L., a to dom č.s. XXX na pozemku parcelné číslo XXX/X a pozemky XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX mX, XXX/X - zastavané plochy o výmere XXX mX, XXX/X - orná pôda o výmere XXXX mX a XXX/X - zastavané plochy o výmere XX mX, všetko zapísané na LV XXX.

X. ďalej predložili geometrický plán na zameranie rodinného domu a garáže na parcele č. XXX/X a XXX/X, vyhotovený XX.X.XXXX A.. C. F. č. XX/XXXX a podľa popisnej časti parcely KN XXX - zastavaná plocha o výmere XXX mX a KN XXX - orná pôda o výmere XXXX m2, obe zapísané na LV XXX boli rozdelené a vznikli parcely XXX/X - zastavaná plocha o výmere XXX m2, XXX/X - orná pôda o výmere XXXX mX, XXX/X - zastavaná plocha pod rodinným domom XXX m2 a XXX/X - zastavaná plocha pod garážou XX m2. V poznámke sa uvádza, že novonavrhované parcely XXX/X a XXX/X bude možné zapísať do KN na základe doloženia rozhodnutia o vyňatí časti parcely XXX/X, a to diel X o výmere XX mX a časti parcely XXX/X - diel X o výmere XX mX, teda spolu XX m2 z poľnohospodárskeho pôdneho fondu.

J. oznámenia k ohláseniu drobných stavieb zo dňa XX.X.XXXX bolo zistené, že ako stavebníci sú uvedení Y. R. a manželka C. R., ktorí dňa X.X.XXXX ohlásili na mesto B. ako príslušný stavebný úrad drobné stavby - prístrešok a oplotenie pozemku s umiestnením na pozemku parcela XXX/XX a XXX/X kat. územie L.. V ďalšej časti je uvedený technický popis drobných stavieb - drevený prístrešok a oplotenie pozemku z oceľových stĺpikov a pletiva na betónovom základe. R. úrad proti vykonaniu drobných stavieb nemá námietky. Na druhej strane sa uvádza oprava parcely XXX/XX na XXX/X a XXX/X, oprava v B. dňa XX.XX.XXXX s podpisom a razítkom spoločného obecného úradu.

J. oznámenia o výsledku katastrálnej inšpekcie I. geodézie, kartografie a katastra zo dňa X.X.XXXX adresované C. R. bolo zistené, že inšpekcia bola vykonaná voči geodetovi A.. K. F., ktorý autorizačne overil výsledný operát z vytyčovania hraníc pozemkov C KN parcely č. XXX/X,X,X,X, , XXX/X,X, a vytýčenie vykonal A.. M. . Na základe kontrolného vytyčovania bolo konštatované, že lomové body vlastníckej hranice medzi predmetnými pozemkami boli vytýčené zo správnych technických podkladov a s požadovanou presnosťou.

J. stavebného povolenia zo dňa XX.X.XXXX bolo zistené, že stavebné povolenie bolo vydané Y. R. a jeho manželke na stavbu garáže v kat. územie L. parcela XXX/X .

J. stavebného povolenia zo dňa X.X.XXXX bolo zistené, že stavebné povolenie bolo vydané E. H. na stavbu garáže v kat. územie L. parcela XXX . V podmienkach sa konštatuje, že garáž je osadená X,X m od hranice parcela č. XXX/X.

J. vytyčovacieho náčrtu bolo zistené, že tento vyhotovila D. F. X. H. č. objednávky XXX/XX kat. územie L., vyhotovený X.XX.XXXX A.. M. parcely č. XXX/X,X,X,X, a XXX/X,X a podľa protokolu o vytýčení hranice pozemkov sa konštatuje, že na žiadosť Y. R. bola vytýčená hranica medzi pozemkami XXX/,X,X,X,X a XXX, XXX/,X,X, XXX/,X,X kat. územie L..

J. vytyčovacieho náčrtu BV J. O. s.r.o. bolo zistené, že vytyčovací náčrt bol vyhotovený XX.XX.XXXX Y. L. kat. územie L., č. objednávky XXX/XXXX a podľa protokolu sa konštatuje, že na základe požiadavky Y. R. a manželky C. bolo vykonané vytýčenie obvodovej hranice medzi parcelami C KN XXX/X, XXX/X, XXX/X a XXX/X, XXX/X .

H. bol predložený geometrický plán č. XXX/XXXX D. F. X. H. , vyhotovený XX.XX.XXXX A.. Y. M. na garáž parcela XXX/X a zlúčené pozemky do parcely XXX/X.

J. žiadosti o okamžité zastavenie drobnej stavby - oprava oplotenia bolo zistené, že navrhovatelia adresovali Stavebnému úradu Mestský úrad v Žiline s dátumom doručenia 15.11.2012 žiadosť o okamžité zastavenie drobnej stavby, ktorú vykonáva odporca na hranici medzi pozemkami parcelné číslo 942/1, 942/2 a pozemkom odporcu 940/1.

Zo spisu OS Žilina 7C/361/2012 bolo zistené, že navrhovatelia O. L. a B. L. proti odporcom Y. R. a C. R. podali dňa XX.XX.XXXX návrh na vydanie predbežného opatrenia na zastavenie stavebných úprav-

oprava oplotenia so zmenou už jestvujúcej hranice. J. uznesenia 7C/361/2012-21 zo dňa 12.12.2012 súd podanie navrhovateľov zo dňa 15.11.2012 podané ako návrh na vydanie predbežného opatrenia odmietol, a to podľa § 43 ods. 2 veta prvá OSP. Podľa uznesenia KS v Žiline 8Co/30/2013-39 zo dňa 30.1.2013 bolo pripustené späťvzatie návrhu navrhovateľov a uznesenie 7C/361/2012-21 zo dňa 12.12.2012 bolo zrušené a konanie bolo zastavené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 21.3.2013.

Na základe výsluchu účastníkov a svedkov mal súd zistené nasledovné skutočnosti:

Navrhovateľka 2/ vo výpovedi uviedla, že žiadajú aby odporca bol povinný odstrániť oplotenie po celej dĺžke oplotenia, tak ako sa nachádza na pozemkoch navrhovateľov parcely XXX/X a XXX/X kat. územie L., zapísané na LV XXX a zároveň aby tieto nehnuteľnosti vrátil do predošlého stavu, to znamená aby postavil oplotenie v tých miestach, v ktorých sa nachádzalo pôvodné oplotenie, resp. nech ho postaví kdekoľvek mu to vyhovuje, ale na svojich pozemkoch. H. uviedla, že spoločne s navrhovateľom 1/ nadobudli pozemky parcelné číslo XXX/X,X, a XXX/X,X, zapísané na LV XXX podľa kúpnej zmluvy od jej rodičov E..3 a súčasťou zmluvy bol aj geometrický plán zo dňa 16.7.2003, na základe ktorého boli vytvorené pozemky, tak ako bol predmet kúpnej zmluvy. Keď kupovali pozemky, tak tieto boli oplotené pletivovým oplotením s kovovými stĺpkami a oplotenie postavil asi pred 35. rokmi samotný odporca. Žiadne spory ohľadne oplotenia neboli. V roku 2012 odporca dokupoval ďalšie pozemky z opačnej strany, a to parcelu 938 a nechal si zamerať pozemky vo svojom vlastníctve a na základe tohto zamerania zbúral pôvodný plot a postavil nové pletivé oplotenie 15 a 16.11.2012 a tento pletivový plot s kovovými stĺpkami sa už nenachádza na mieste pôvodného oplotenia, ale je posunutý, tak ako vyznačili v kópii v katastrálnej mape zelenou farbou. Je posunutý po celej dĺžke do pozemkov navrhovateľov 941/2 a 942/1 a odporca zaberá asi výmeru plochy 100 m². Navrhovateľka ďalej uviedla, že podľa jej názoru ani časť oplotenia sa nenachádza na správnej hranici.

Navrhovateľ 1/ sa pridrižoval výpovede navrhovateľky 2/. Doplnil, že odporca zaberá v dolnej časti pri ceste, kde sú postavené rodinné domy, plochu o šírke 0,5 metra a v hornej časti, kde sú pozemky, plochu o šírke 2,40 metra. Ďalej tu bola dohoda medzi E. a odporcom, že garáže budú postavené pol metra od hranice a aj v tomto došlo k tomu, že odporca zasahuje do pozemku navrhovateľov. Nevie či bola uzavretá písomná dohoda. Dĺžka oplotenia je približne 100 m.

Odporca uviedol, že je vlastníkom pozemkov v bezprostrednom susedstve s pozemkami navrhovateľov, a to pozemky navrhovateľov 942/1 a 941/2 a pozemky vo vlastníctve odporcu podľa geometrického plánu zo dňa 12.11.2012 vyhotovený A./2, na ktorom je postavený rodinný dom a parcely 939/4 a 940/1. Ďalej uviedol, že pozemky nadobúdala na základe kúpnej zmluvy, už presne nevie v ktorom období a už bolo postavené oplotenie medzi pozemkami 941/2 a 939/2, a to po celej dĺžke a sčasti medzi pozemkami XXX/X a XXX/X, a to len časť, tak ako je postavená garáž navrhovateľov na parcele XXX/X. A. o pletivé oplotenie a toto staval ešte v minulosti E. H.. V ďalšej časti oplotenie postavené nebolo. J. si odporca postavil rodinný dom niekedy v rokoch XXXX až XXXX a postavil zostávajúcu časť oplotenia. F. odporca nadobudol pozemok, tak bol postavený len dom navrhovateľov na pozemku XXX/X, ale garáž na pozemku XXX/X postavená nebola. S. postavil zostávajúcu časť oplotenia, tak ako bola zoraná plocha, a to až do konca parciel XXX/X a XXX/X. V tomto období v rokoch XXXX - XXXX aj vymenil pôvodné oplotenie medzi pozemkami XXX/X a XXX/X a sčasti XXX/X a XXX/X. V tých miestach čo stálo staré oplotenie zostal zachovaný aj starý múrik a pán H. si zobral pletivo a nechal tam stĺpiky a staré stĺpiky odporca vymenil za nové stĺpiky a dal nové pletivo. L. to presne v tých miestach ako bol postavený starý pôvodný plot. Y. náčrty, vtedy keď nadobudol pozemok do vlastníctva alebo keď sa stavalo pletivé oplotenie, neboli. V roku XXXX dcéra a zať odporcu odkúpili pozemok XXX a vtedy bolo vyhotovené meranie bolo zistené, že tento pozemok nie je v takých hraniciach ako na katastrálnej mape, ale je posunutý do pozemkov, ktoré už boli vo vlastníctve odporcu. Na základe tohto bolo vykonané meranie všetkých pozemkov, a to aj tých, ktorí sú v susedstve s navrhovateľmi pozemky XXX/X, XXX/X a XXX/X a bol vyhotovený vytyčovací náčrt A.. M. a ďalší vytyčovací náčrt spoločnosťou BV J. s.r.o.. Na základe týchto vytyčovacích náčrtov, ktoré boli zhodné, bolo zistené, že došlo k posunu hranice a správna hranica je posunutá smerom do pozemkov XXX/X a XXX/X a len v podstate prvý bod na hranici pozemkov XXX/X, XXX/X a cesty XXXX/X je vytyčený správne, ale potom dochádza k posunu v častiach pri domoch v menšom rozsahu

a v častiach na konci pozemkov vo väčšom rozsahu. R. môže ísť o šírku asi X metra, ale nie X,XX ako uvádzal navrhovateľ. Po tomto zameraní niekedy v roku XXXX odstránil oplotenie a postavil nové oplotenie, taktiež pletivové, s kovovými stĺpkami ale už na správne určenej hranici podľa vytyčovacích náčrtov. J. bol vyhotovený aj geometrický plán A. Y. M. zo dňa XX.XX.XXXX na stavbu garáže na pozemku XXX/X a boli zlúčené pozemky do pozemku XXX/X, to znamená nie pozemok v bezprostrednom susedstve s pozemkami navrhovateľov. V geometrický plán už vychádzal zo správnej vytyčenej hranice medzi pozemkami účastníkov konania. J. ide o vlastníctvo pozemkov, tak vlastníkom je odporca ako aj jeho manželka C. R. rod. P. .

R. H. Z. uviedla, že je bezprostrednou susedou navrhovateľov I. konania pozná a s navrhovateľmi má dlhšie trvajúci spor, ktorý sa taktiež týka plotu a hranice medzi pozemkami, čo sa bezprostredne týkalo matky a jej brata . S odporcom žiaden spor nemala. V dome v susedstve navrhovateľov nebýva už po dobu XX rokov, trvale tam býva jej brat V. H. a matka. Do domu chodievala na návštevy. N., že vie o tom, že na stĺpiku bola umiestnená brána na pozemku navrhovateľov, ktorú staval ešte otec navrhovateľa , nevie v ktorom časovom období, a táto brána už bola odstránená . F. svedkyňa oplocovala pozemok, čo bolo v roku XXXX, tak už tam bola postavená brána aj so stĺpikom. H. sa vyjadrovala k starému múriku na fotografiách, ktorý slúžil ako podklad po d plotom a aj teraz je na ňom postavený plot. Na tomto starom betónovom múriku bolo umiestnené pôvodné oplotenie. X. uviedla, že svedkyňa má zápis zo stavebnej komisie v ktorých miestach je hranica medzi pozemkami navrhovateľov a svedkyne. X. o hranicu medzi pozemkami navrhovateľov a pozemkami odporcu, ale od hranice so svedkyňou sa počíta šírka pozemku navrhovateľov.

R. E. H. - otec navrhovateľky 2/ uviedol, že žije s navrhovateľmi v spoločnej domácnosti a pozná aj odporcu a po dobu XX rokov bolo všetko v poriadku a spory neboli . V dome býva od roku XXXX. Y. pozemku je XX,XX metra a po celej dĺžke má byť takáto rovnaká šírka pozemku. H. uviedol, že staval oplotenie od susedy H. a bolo to už neskôr po tom ako bol postavený dom. L. tam prítomná aj stavebná komisia, ktorá pozemok vymerala. J. ide o oplotenie zo strany odporcu, tak oplotenie asi v X/X postavil odporca a v X/X bolo provizórne oplotenie, ktoré staval svedok. V tejto časti provizórneho oplotenia bola zachovaná šírka pozemku navrhovateľov XX,XX metra, a to medzi plotom od susedy H. a plotom od suseda R.. J. ide o túto šírku XX,XX metra, tak tu sú si určili sami a vychádzali z celkovej výmery pozemku. X. uviedol, že pokiaľ ide o šírku pozemku pri hlavnej ceste, tak šírka pozemku nie je XX,XX , ale správna šírka má byť XX,XX a v súčasnej dobe je XX metrov. R. uviedol, že aj v časti pri hlavnej ceste je šírka pozemku XX,XX metra. J. sa ale pozemok meria rovnobežne s cestou, tak je šírka XX,XX metra. J. ide o šírku pozemku v hornej časti, to znamená na hranici najďalej vzdialenej od hlavnej cesty , svedok uviedol, že tam je šírka taktiež XX,XX metra. J. časť po garáž provizórne oplotil svedok a od garáže až po hornú časť pozemku postavil oplotenie odporca. H. svedok uviedol, že tu bola dohoda a myslí že bolo tu aj niečo písomné, že každý z účastníkov postaví garáž vo vzdialenosti XX cm od hranice pozemku, čo navrhovatelia aj dodržali, ale odporca to nedodržal a garáž postavil bližšie pri hranici. J. dohodu nemá . R. uviedol, že bol účastníkom stavebného konania, keď odporca staval garáž. V stavebnom konaní nemal podmienku vzdialenosti XX cm, ale bola tu takáto dohoda medzi ním a odporcom. B. stĺpik, ako je dolná časť oplotenia pri ceste, postavil svedok. R. betónový múrik taktiež staval svedok a je to pri dolnej časti pri ceste. X. múrik aj pletivo už staval odporca.

J. § X26 ods. 1 S. zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

J. § 1X7 ods. 2 OZ ak je to potrebné a ak to nebráni účelnému využívaniu susediacich pozemkov a stavieb, môže súd po zistení stanoviska po zistení stanoviska príslušného stavebného úradu rozhodnúť, že vlastník pozemok je povinný pozemok oplotiť.

R. v konaní postupoval v zmysle § 132 S., podľa ktorého dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci. B. podľa § X20 ods. X S. si súd osvojil skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov. K. bolo vydané v súlade s ustanovením § 153 ods. 1 OSP, podľa ktorého súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných

dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich, alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Z hľadiska zásad dokazovania uplatňovaných v občianskom súdnom konaní, sporové konanie, kde proti sebe stoja dve strany v postavení navrhovateľa a odporcu, je ovládané prejednávajúcou zásadou. Podstata prejednávajúcej zásady spočíva v tom, že procesná povinnosť tvrdiť skutočnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie vo veci samej (t.j. povinnosť tvrdenia), ako aj procesná povinnosť navrhovať dôkazy na preukázanie týchto tvrdených skutočností (t.j. dôkazná povinnosť) je záležitosťou účastníkov konania. Splnenie dôkaznej povinnosti tým spôsobom, že procesná strana preukáže svoje tvrdenia, vedie k uneseniu dôkazného bremena a teda k priaznivému výsledku sporu. Dôsledkom neunesenia dôkazného bremena, t.j. nepreukázania tvrdených skutočností, je nepriaznivý výsledok sporu, ktorý postihuje tohto účastníka, na ktorom spočívalo dôkazné bremeno a ktorý sa dostal do dôkaznej núdze, t.j. neponúkol alebo nevedel ponúknuť súdu také dôkazné prostriedky, ktorými by sa preukázali pre výsledok sporu rozhodujúce skutočnosti. Nesplnenie dôkaznej povinnosti ohľadom vlastných tvrdení v sporovom konaní má za následok procesnú zodpovednosť, ktorá sa prejaví zamietnutím žaloby. Súd vychádza predovšetkým z výsledkov dokazovania navrhnutého účastníkmi. Iné než účastníkmi navrhnuté dôkazy má možnosť v sporovom konaní vykonať len za splnenia zákonom stanovených podmienok, v zásade to však nie je jeho povinnosťou.

Podľa veľkého komentára Občianskeho zákonníka E.. A. O. M.: R. skupinu vlastníckych sporov predstavujú spory o určenie hranice susediacich nehnuteľností. B. hraníc medzi pozemkami účastníkov môže určiť súd ako predbežnú otázku o vlastníckych sporoch. Y. ide v podstate o vyriešenie otázky vlastníctva určitej plochy, ktorej vlastníctvo je sporné, medzi vlastníkmi dvoch susediacich pozemkov. E. umožňuje, aby hranicu pozemkov určil súd na základe žaloby. A. o formu ochrany vlastníckeho práva. K. súdu má deklaratórnu povahu, pretože len deklaruje, kadiaľ vedie skutočná hranica. Ak však došlo k porušeniu vlastníckeho práva, vlastník má právo domáhať sa ochrany svojho vlastníckeho práva aj návrhom na určenie hranice medzi jeho pozemkom a pozemkom susediacim; v takomto prípade totiž ide o určenie; komu z vlastníkov susediacich pozemkov patrí sporná plocha (R X/XXXX). V súčasnosti môže priebeh hranice medzi pozemkami určiť iba súd na základe žaloby na určenie priebehu hraníc medzi pozemkami, pričom môžu nastať dve základné situácie:

a) priebeh hranice nie je medzi vlastníkmi susedných pozemkov sporný,

b) priebeh hranice je sporný, a to bez ohľadu na to, či došlo alebo nedošlo zároveň aj k zásahu do vlastníckeho práva suseda.

Ak priebeh hranice je sporný, tak hranicu medzi pozemkami určuje súd, a to bez ohľadu na to, či došlo alebo nedošlo zároveň aj k zásahu do vlastníckeho práva. R. sporu o priebeh hranice pozemku je spravidla aj spor o vlastníctvo k určitej ploche, a preto je pre rozhodovanie takéhoto sporu daná právomoc súdu. A. o prípad petitornej ochrany vlastníckeho práva. V. ochrana sa poskytuje na základe žaloby vlastníka susedného pozemku, do ktorého práva sa zasiahlo. K zásahu do vlastníckeho práva majiteľa susedného pozemku môže v praxi dôjsť napríklad posunutím oplotenia, zložením stavebného materiálu sčasti aj na susedný pozemok, postavením základov domu čiastočne na vedľajšom pozemku, odoraním medze, posunutím kamenného medzníka, vykopaním alebo vybraním železných stĺpikov zo zeme. Ak došlo k porušeniu vlastníckeho práva, vlastník má právo domáhať sa ochrany svojho vlastníctva aj návrhom na určenie hranice medzi jeho pozemkom a susediacim pozemkom. V takom prípade ide totiž o určenie, komu z vlastníkov susediacich pozemkov patrí sporná plocha. B. o určenie hranice možno pripustiť len v prípadoch, keď hranice možno určiť a nie je potrebné ju vytýčiť. V. len tam, kde je hranica medzi účastníkmi konania sporná, avšak súd môže na základe znaleckého posudku zistiť, kadiaľ vedie. V. žaloba o určenie priebehu hraníc je druhom vlastníckej žaloby, ktorá má oporu v XXX OZ. R. ohľadne priebehu hraníc môže súd riešiť aj ak predbežnú otázku v rámci iných vlastníckych sporov. R. konanie

o určenie hranice pozemku má sporový charakter. R. je povinný zaoberať sa otázkou hranice pozemku bez ohľadu na to, ako žalobca naformuloval žalobný petit, t.j. žalobca sa môže domáhať vydania spornej plochy, vypratanie spornej plochy alebo zákazu, aby sused túto plochu užíval, prípadne navrhuje určenie priebehu spornej hranice medzi susediacimi pozemkami.

J. rozboru a zhodnotenia rozhodovacej činnosti súdov R. vo veciach ochrany vlastníctva k nehnuteľnostiam a stanoviska občiansko-právneho kolégia NS R. zo dňa XX.X.XXXX spisová značka Cp XX/XX, R XX/XXXX sa konštatuje, že ak účastník konania napáda správnosť existujúcej hranice preto, lebo si uplatňuje vlastnícke právo k časti susediacej parcely, a to k ploche, ktorá doteraz nebola geometricky z tejto susednej parcely vyčlenená, pričom svoje vlastnícke právo vyvodzuje z vydržania alebo z právneho úkonu, ktorý nebol zapísaný v pozemkovej knihe a podobne, ide o zisťovanie, či sa žalobca stal vlastníkom plochy, ktorá podľa pozemkovej knihy, prípadne podľa evidencie nehnuteľnosti, je vedená ako vlastníctvo žalovaného. Tu je potrebný znalecký posudok zodpovedajúci predpisom o vyhotovení geometrických plánov, v ktorom znalec spornú plochu vymedzí podľa výsledkov zistenia súdu. V praxi môže spravidla dôjsť aj k takým prípadom, že znalec, ktorému súd uložil vymeranie hraníc pozemkov v prírode, vyhlási, že z mapových podkladov túto úlohu splniť nemôže. V takomto prípade súd sám stanoví na základe výsledkom vykonaného dokazovania a vlastného uváženia, kde sú hranice pozemku.

R. nemôže vytýčiť hranicu inak, ako je uvedené v žalobnom petite, lebo mu v tom bráni § 153 ods. X S., podľa ktorého súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, iba vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu alebo ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi. O žiadny takýto prípad nejde a súd by tak nemohol priznať niečo iné, než čo žalobca uviedol v žalobnom návrhu.

R. vo veci vykonal a zhodnotil dokazovanie podľa vyššie uvedených procesných zásad a dospel k takému záveru, že navrhovatelia neunesli dôkazné bremeno a nepreukázali tvrdené skutočnosti, a to že odporca neoprávnene zasahuje do ich vlastníckeho práva a je teda povinný odstrániť oplotenie z pozemku navrhovateľov a nepreukázali ani splnenie podmienok § 1X7 ods. 2 OZ, tak ako žiadali aby odporca bol povinný postaviť nové oplotenie podľa špecifikácie navrhovateľov v podanom návrhu. B. súd konštatuje, že nebola splnená podmienka pasívnej legitímácie, nakoľko neboli splnené podmienky § 91 ods. X veta prvá S., podľa ktorého ak však ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na všetkých účastníkov, ktorí vystupujú na jednej strane, platia úkony jedného z nich i pre ostatných .

V konaní bolo preukázané, že navrhovatelia sú bezpodieloví spoluvlastníci pozemkov, tak ako sú zapísané na LV č. XXX parcelné číslo XXX/X, XXX/X, XXX/X a XXX/X a na týchto pozemkoch majú postavené stavby - rodinný dom č.s. XXX na parcele XXX/X a garáž č.s. XXX na parcele XXX/X a navrhovatelia žiadali aby odporca odstránil oplotenie z pozemku v ich spoluvlastníctve z parcel č. XXX/X a XXX/X, ktoré sú v bezprostrednom susedstve s pozemkami parcelné číslo XXX/X, XXX/X a XXX/X, ktoré sú zapísané na LV XXX a ako bezpodieloví spoluvlastníci sú zapísaní odporca a jeho manželka C. R. rod. P. R. dospel k takému záveru, že pokiaľ navrhovatelia sa domáhali odstránenia oplotenia z ich pozemkov, tak ide vo svojej podstate o určenie hranice medzi pozemkami účastníkov a navrhovatelia sa domáhali ochrany svojho vlastníctva podľa § X26 ods. 1 OZ a tvrdili, že došlo k porušeniu ich vlastníckeho práva a ako predbežná otázka je teda potrebné určiť priebeh hranice medzi pozemkami účastníkov konania a ide o druh vlastníckej žaloby. Na základe tohto súd dospel k takému záveru, že pasívne legitimovaní sú bezpodieloví spoluvlastníci susediacich pozemkov, teda parcelné číslo XXX/X, XXX/X a XXX/X, kde podľa výpisu z LV XXX ako spoluvlastníci, ktorí majú tieto pozemky mimo iných v L. sú odporca a jeho manželka C. R. rod. P. J. C. R. rod. P. nebola účastníčkou súdneho konania a ide o spoločné práva alebo povinnosti podľa § 91 ods. X S., tak z dôvodu nedostatku okruhu účastníkov bol návrh navrhovateľov zamietnutý .

R. zároveň dospel k takému záveru, že navrhovatelia ani neunesli dôkazné bremeno a nepreukázali tvrdené skutočnosti, a to že oplotenie je postavené na ich pozemkoch parcelné číslo XXX/X a XXX/X kat. územie L., tak ako tvrdili v návrhu na začatie konania. X. vo svojich vyjadreniach poukazovali

na tú skutočnosť, že bol vyhotovený geometrický plán pri uzatvorení kúpnej zmluvy v roku XXXX, na základe ktorej nadobudli pozemky do svojho bezpodielového spoluvlastníctva od rodičov navrhovateľky E. Moravca a C. H.. J. predloženého geometrického plánu bo ale zameraný rodinný dom a garáž, ktoré sa nachádzajú na parcele č. XXX/X a XXX/X s tým, že podľa uvedeného geometrického plánu tu nebolo určenie hranice medzi pozemkami účastníkov konania . H. pokiaľ navrhovatelia uvádzali, že ich pozemok má mať určitú šírku a táto sa počíta od hranice medzi pozemkami navrhovateľov a pozemkami ďalších susedov , tak ako bola vypočítaná H. Z. a konaní, tak súd dospel k takému záveru, že nebol podaný žiaden dôkaz o tom, že bolo vykonané geodetické meranie na určenie hranice medzi pozemkami navrhovateľov a pozemkami , tak ako vyplýva z kópie z katastrálnej mapy parcelné číslo XXX a XXX a nebol predložený žiaden dôkaz, že od takto určenej hranice medzi pozemkami parcelné číslo XXX/XX a XXX/X vo vlastníctve navrhovateľov a pozemkami ďalších susedov parcelné číslo XXX a XXX je zachovaná určitá šírka pozemku navrhovateľov, tak ako sa vyjadroval svedok E. H. a teda hranica medzi pozemkami účastníkov konania je v určitej presne určenej vzdialenosti od hranice medzi pozemkami navrhovateľov a susedmi z opačnej strany. V. dôkaz predložený žiaden nebol, išlo len o tvrdenia navrhovateľov a svedka E. H. a pokiaľ navrhovatelia žiadali o predloženie dôkazu o zameraní, ktoré mala vykonať stavebná komisia, tak súd poukazuje , že nejde o určenie hranice medzi pozemkami, na základe ktorého by bolo možné konštatovať, že odporca neoprávnene zasiahol do vlastníckeho práva navrhovateľov tým, že postavil plot na pozemku navrhovateľov.

H. navrhovatelia poukazovali na údajnú dohodu o vzdialenosti XX cm medzi stavbami garáže a hranicou medzi pozemkami, ale táto skutočnosť taktiež nevyplývala zo žiadnych predložených dokladov, išlo len o tvrdenia navrhovateľov a z ničoho nevyplýva, že hranica medzi pozemkami je vo vzdialenosti XX cm od garáže vo vlastníctve odporcu a že v stavebnom konaní ohľadne stavby garáže či už navrhovateľov alebo odporcov bola riadne určená hranica medzi pozemkami a z tejto určenej hranice sa vychádzalo pri vydávaní stavebného povolenia a umiestnení stavby. V. dôkazy v konaní navrhovateľmi predložené neboli.

Na základe výpovede navrhovateľov ani na základe výpovede svedkov taktiež nedošlo k preukázaniu tej skutočnosti, že odporca neoprávnene zasiahol do vlastníckeho práva navrhovateľov stavbou oplotenia. S. vo svojej výpovedi uviedol, že postavil oplotenie, kde na rozdiel od prechádzajúceho oplotenia toto postavil ďalej do pozemku navrhovateľov, ale uvádzal, že oplotenie postavil na hranici medzi pozemkami účastníkov, tak ako boli tieto hranice vytyčené na základe vytyčovacích náčrtov a vytyčovacieho protokolu, ktoré boli aj predložené v súdnom konaní s tým, že predchádzajúca stavba oplotenia nebola postavená na hranici medzi parcelami účastníkov konania. Na základe predloženého oznámenia výsledkov katastrálnej inšpekcie vyplýva, že toto zameranie bolo vykonané správne. X. nepredložili dôkaz a ani nenavrhlí doplniť odkazovanie aby preukázali tú skutočnosť, že stavba oplotenia, ktorú žiadali odstrániť, sa nenachádza na hranici medzi pozemkami účastníkov, ale neoprávnene zasahuje do pozemku vo vlastníctve navrhovateľov a teda že uvedené vytyčovacie náčrty nezodpovedajú aj skutočnému majetkovému právu účastníkov konania.

X. sa v konaní vyjadrovali najmä k stavbám odporcu a postupu v stavebnom konaní a žiadali preskúmanie celého úradného spisu ku stavebnému povoleniu , ale predmetom konania nebola ani stavba garáže, ktorú žiadali preskúmať, ani oznámenie drobnej stavby, a to stavby oplotenia a postup v stavebnom konaní pred stavebným úradom nemá vplyv na určenie spornej hranice medzi účastníkmi konania. V. súd nevykonal navrhované dôkazy, ktoré ďalej žiadali vykonať navrhovatelia, a to aby svedkyňa H. Z. a jej brat V. H. predložili úradnú listinu stavebnej komisie ohľadom vymerania hranice a zamerania stavby plotu, nakoľko jednoznačne z toho návrhu vyplýva, že ide o plot medzi nie účastníkmi konania ale navrhovateľmi a ďalšími susedmi - H. Z. a V. H. a stavebná komisia obecného úradu nie je orgánom, ktorý vykonáva geodetické zameranie hranice medzi parcelami a taktiež táto hranica medzi navrhovateľmi a ďalšími susedmi nemá vplyv na správnosť určenia hranice medzi účastníkmi konania . R. ďalej nevykonal ani dôkaz na zameranie celého pozemku odporcov alebo vymeranie šírky pozemku navrhovateľov a šírky pozemku vo vlastníctve susedov z druhej strany, tak ako žiadali navrhovatelia, nakoľko nejde o dôkaz, na základe ktorého by bola určená správna majetková hranica medzi účastníkmi konania a teda na základe takto vykonaného dokazovania nemožno dospieť k takému záveru, či odporca pri stavbe oplotenia zasiahol do vlastníckeho práva navrhovateľov. X. nenavrhlí doplniť dokazovanie a ani nepredložili žiaden dôkaz o tom, že by odporca pri stavbe oplotenia

zasiahol do vlastníckeho práva navrhovateľov, a tak navrhovateľom by vzniklo právo domáhať sa ochrany svojho vlastníckeho práva podľa § X26 ods. 1 OZ, kde ako predbežná otázka je určenie hranice medzi pozemkami účastníkov konania. Až na základe určenia majetkovej hranice by navrhovateľom vzniklo právo domáhať sa odstránenia oplotenia, tak ako žiadali v rozsudovom návrhu pokiaľ by bolo preukázané, že toto oplotenie je postavené na pozemku navrhovateľov parcelné číslo XXX/X a XXX/X.

Na základe vykonaného dokazovania bolo ďalej preukázané, že stavebníkmi sporného oplotenia sú taktiež ako v prípade spoluvlastníctva pozemkov odporca a jeho manželka, tak ako vyplýva z predloženého dokladu oznámenia k ohláseniu drobných stavieb - vydané mesto B., stavebný úrad zo dňa XX.X.XXXX, kde proti vykonaniu týchto drobných stavieb stavebný úrad nemá námietky. R. sú výslovne uvedení Y. R. a manželka C. R., a tak možno konštatovať, že pokiaľ ako stavebníci sú uvedení nielen odporca ale aj jeho manželka C. R., tak pri odstránení oplotenia ide taktiež o spoločnú povinnosť podľa § 91 ods. X OZ a pretože manželka odporcu nebola účastníčkou súdneho konania, tak nie je splnená podmienka pasívnej legitímácie a návrh navrhovateľov bol zamietnutý.

X. sa v ďalšej časti návrhu domáhali toho, aby odporca bol povinný postaviť nové oplotenie, tak ako presne špecifikovali vo svojej zmene návrhu, doručená súdu dňa XX.X.XXXX a ako bola zmena návrhu pripustená podľa uznesenia XXC/XXX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX.

J. citovaného § 1X7 ods. 2 OZ súd môže uložiť vlastníkovi pozemku aby tento svoj pozemok oplotil po zistení stanoviska príslušného stavebného úradu, ak je to potrebné a ak to nebráni účelnému využívaniu susediacich pozemkov a stavieb. R. dospel ale k takému záveru, že v tomto prípade neboli splnené podmienky citovaného § 1X7 ods. X OZ aby bolo uložené odporcovi postaviť oplotenie podľa špecifikovaných bodov v rozsudovom návrhu. V citovanom ustanovení § 127 ods. 2 OZ sú upravené hmotnoprávne podmienky, na základe ktorých je vlastník pozemku povinný pozemok oplotiť. S. je tak oplotenie celého pozemku ako aj zriadenie plotu len na časti jeho hranice. J. vlastníkov pozemku zriaďovať ohradu medzi pozemkami nemožno vyvodiť z ustanovení S. zákonníka. V. povinnosť by tu mohla byť súdom uložená jedine vtedy, ak je konaním vlastníka pozemku vážne ohrozený susedov pozemok. Y. pozemku je oprávnený, ale nie povinný, svoj pozemok oplotiť (§ XXX OZ). S. si môže urobiť bez súhlasu suseda, avšak výlučne na svojom pozemku. J., že nastane osobitná situácia (napr. prenikanie zvierat na susedov pozemok), ktorá vyžaduje oplotenie pozemku, tak obťažovaný vlastník sa môže domáhať žalobou na súde aby súd uložil susedovi povinnosť oplotiť podľa § 1X7 ods. X OZ. I. tohto ustanovenia je zabrániť obťažovaniu suseda a predísť hroziacim škodám.

R. vychádzal z takéhoto výkladu citovaného ustanovenia a dospel k záveru, že neboli splnené podmienky § 127 ods. 2 OZ aby bolo uložené odporcovi postaviť nové oplotenie. V tomto prípade medzi pozemkami účastníkov konania je postavené oplotenie, to bolo nesporné, na základe výsledkov dokazovania, a teda nie sú splnené podmienky § 1X7 ods. 2 aby súd uložil odporcovi povinnosť postaviť nové oplotenie ako opatrenie na odvrátenie hroziacej škody. J. citovaného ustanovenia vzniká povinnosť, ktorú môže uložiť súd len v tom prípade, ak oplotenie sa nenachádza medzi pozemkami a stavba oplotenia je nevyhnutne potrebná na zabránenie vzniku škody. V. situácia v tomto prípade splnená nebola, a tak neboli splnené ani podmienky aby bolo určené odporcovi aby postavil nové oplotenie v bodoch tak, ako žiadali navrhovatelia, a tak aj v tejto časti bol návrh zamietnutý.

Y. na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k takému záveru, že jednak pre nesplnenie podmienky nerozlučného spoločenstva, a teda nedostatku okruhu účastníkov konania, kde nebola účastníčkou konania manželka odporcu C. R. rod. P. ako bezpodielová spoluvlastníčka pozemkov a zároveň aj ako stavebníčka oplotenia, ktoré žiadali navrhovatelia odstrániť a zároveň aj z dôvodu, že navrhovatelia neunesli dôkazné bremeno a nepreukázali tvrdené skutočnosti, že oplotenie ktoré žiadali odstrániť sa nachádza na pozemkoch v spoluvlastníctve navrhovateľov parcelné číslo XXX/X a XXX/X a zároveň z dôvodu, že neboli splnené hmotnoprávne podmienky aby odporca bol povinný postaviť oplotenie, tak ako žiadali navrhovatelia, bol návrh navrhovateľov v celom rozsahu zamietnutý.

J. § X42 ods. 1 S. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

S. mal vo veci plný úspech, a tak mu súd priznal náhradu trov konania v plnej výške.

V. konania sú trovy právneho zastúpenia vyčíslené podľa Y..č. XXX/XXXX Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a podľa § X1 ods. 1 písm. a) základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je X/XX výpočtového základu ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami. H. trovy právneho zastúpenia sú aj podľa § X6 ods. X citovanej vyhlášky réžijný paušál a podľa § 18 ods. X sa zvyšuje odmena a náhrady o G.. I. právnej služby boli určené podľa § 13 a) ods. 1 citovanej vyhlášky nasledovne:

XX.X.XXXX prevzatie a príprava zastúpenia XX,XX eur

réžijný paušál X,XX eur

G. XX % XX,XX eur

R. XX,XX eur

XX.X.XXXX vyjadrenie na návrh XX,XX eur

réžijný paušál X,XX eur

G. XX % XX,XX eur

R. XX,XX eur

XX.X.XXXX rokovanie s klientom XX,XX eur

réžijný paušál X,XX eur

G. XX % XX,XX eur

R. XX,XX eur

XX.X.XXXX zastupovanie pri pojednávaní XX,XX eur

réžijný paušál X,XX eur

G. XX % XX,XX eur

R. XX,XX eur

XX.XX.XXXX vyjadrenie na zmenený návrh

navrhovateľov zo dňa XX.XX.XXXX XX,XX eur

réžijný paušál X,XX eur

G. XX % XX,XX eur

R. XX,XX eur

XX.X.XXXX rokovanie s klientom XX,XX eur
réžijný paušál X,XX eur
G. XX % XX,XX eur
R. XX,XX eur

X.X.XXXX zastupovanie pri pojednávaní XX,XX eur
réžijný paušál X,XX eur
G. XX % XX,XX eur
R. XX,XX eur

XX.XX.XXXX vyjadrenie na vyjadrenie navrhovateľov
zo dňa 12.5.2014 61,87 eur
réžijný paušál 8,04 eur
DPH 20 % 13,88 eur
SPOLU 83,89 eur

28.11.2014 zastupovanie pri pojednávaní 61,87 eur
réžijný paušál 8,04 eur
DPH 20 % 13,88 eur
SPOLU 83,89 eur

Spolu trovy konania a právneho zastúpenia spolu 740,43 eur.

Podľa § 149 ods. 1 OSP trovy konania 740,43 eur sú povinní zaplatiť navrhovatelia 1/, 2/ odporcovi na účet splnomocneného zástupcu spoločnosť JUDr. Magda Poliačiková, advokátka, s.r.o. č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXX, a to všetko v lehote do XX dní po právoplatnosti rozsudku .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).

Okresný súd Žilina

dňa 28.11.2014

JUDr. Jana Scholtzová

sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Slávka Surovková

1.