

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 12C/53/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713200635  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713200635.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi I/ G. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., L. XXXX/XX, zast. opatrovníčkou pre toho koho pobyt nie je známy I. D., súdnou tajomníčkou Okresného súdu X., za účasti vedľajšieho účastníka konania na strane odporcov Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Námestie legionárov 5, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, AK so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 626,96 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti návrhu prevyšujúcej sumu 302,12 Eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e .**

Odporca I/ je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 23,24 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 23,24 Eur od 21.01.2010 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku súd návrh **z a m i e t a.**

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a.**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 281,28 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.01.2013 sa navrhovateľ domáhal toho, aby súd spoločne a nerozdielne zaviazal pôvodne odporcu I/ a odporkyňu II/ P. L., L.. XX.XX.XXXX, zomrelú dňa XX.XX.XXXX, na zaplatenie sumy 626,96 spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 398,38 Eur od 29.06.2012 do zaplatenia titulom vrátenia zostatku úveru, ktorý právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcom na základe zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 04.11.2002. Podľa predloženej zmluvy pôvodný navrhovateľ poskytol odporcom sumu vo výške 1.991,70 Eur (60.000,-Sk), pričom odporcovia sa zaviazali vrátiť túto sumu v pravidelných mesačných splátkach vo výške 47,80 Eur (1.440,-Sk) so splatnosťou prvej splátky dňa 20.01.2003 a s konečnou splatnosťou úveru dňa 20.10.2007. Vzhľadom na to, že odporcovia neplnili v stanovených termínoch splátky, čím porušili svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, právny predchodca navrhovateľa odstúpil od zmluvy a vyzval odporcov na úhradu dlžnej sumy. K postúpeniu predmetnej pohľadávky na navrhovateľa došlo zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.06.2012. Navrhovateľ si návrhom zároveň uplatnil

aj náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 37,50 Eur trovách právneho zastúpenia vo výške 114,36 Eur.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel a v zmysle návrhu vydal platobný rozkaz č.k. XRo/X/XXXX-XX zo dňa 05.08.2013, ktorý bol následne uznesením č.k. XRo/X/XXXX-XX zo dňa 13.03.2014 zrušený z dôvodu, že sa ho nepodarilo do vlastných rúk doručiť ani jednému z odporcov (pobyt odporcu I/ zistený nebol, odporkyňa II/ dňa XX.XX.XXXX zomrela). Konanie sa ďalej viedlo pod sp.zn. 12C/53/2014.

Dňa 12.03.2013 do konania ako vedľajší účastník na strane odporcov oznámilo vstup Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov. Vzhľadom na podanú námietku prípustnosti vedľajšieho účastníka súd uznesením č.k. 12C/53/2014-101 zo dňa 25.07.2014 pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania; uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.08.2014.

Súd uznesením č.k. 12C/53/2014-96 zo dňa 19.05.2014 ustanovil odporcovi I/ opatrovník v osobe zamestnanca Okresného súdu Zvolen z dôvodu jeho neznámeho pobytu. Návrh na začatie konania spolu s prílohami bol opatrovníkovi odporcu doručený dňa 30.07.2014, písomne sa k nemu nevyjadril.

Vedľajší účastník v písomnom podaní zo dňa 12.08.2013 a zo dňa 07.08.2014 vzniesol námietku premlčania a navrhol návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť. Poukázal na to, že dátum konečnej splatnosti zmluvy bol dohodnutý na deň 20.10.2007. Právny predchodca navrhovateľa však odstúpil od zmluvy, čím došlo k zrušeniu zmluvy od jej počiatku. Ak je zmluva zrušená, je každý z jej účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. V danej veci ide o bezdôvodné obohatenie, ktoré sa premlčuje v dvojročnej premlčacej lehote, pričom návrh na začatie konania bol podaný dňa 17.01.2013. Vedľajší účastník si zároveň uplatnil náhradu trov konania.

Súd vo veci nariadil na deň 14.11.2014 pojednávanie, vec prejednal za účasti právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili dňa 13.11.2014 a zároveň súhlasili s tým, aby súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti, a tiež v neprítomnosti opatrovníka odporcu, ktorý svoju neprítomnosť neospravedlnil, pričom súd mal jeho predvolanie riadne a na čas vykázané. Súd odročil toto pojednávanie za účelom vyhlásenia rozsudku na deň 01.12.2014.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu vedľajšieho účastníka a oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, najmä návrhom na začatie konania, zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 04.11.2002, Všeobecnými obchodnými podmienkami, zmluvou o postúpení pohľadávok, Dodatkom č. 1 k zmluve splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.03.2006, vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 12.08.2013 a zo dňa 07.08.2014, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 16.08.2013 a dňa 20.08.2014 a čiastočným späťvzatím návrhu na začatie konania zo dňa 12.11.2014, a zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa spol. Slovenská sporiteľňa a.s., IČO: 00 151 653, Bratislava, uzatvoril dňa 04.11.2002 zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bola odporcom poskytnutá suma 60.000,-Sk (1.991,70 Eur) pri ročnej úrokovej sadzbe vo výške 12%, pričom odporcovia sa zaviazali vrátiť túto sumu v pravidelných mesačných splátkach vo výške 1.440,-Sk (47,80 Eur) so splatnosťou prvej splátky dňa 20.01.2003 a s konečnou splatnosťou úveru dňa 20.10.2007. Zmluva je odporcami riadne podpísaná. Dňa 17.03.2006 odporca I/ uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa Dodatok k zmluve o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorého bola zmena výšky mesačnej splátky na sumu 700,-Sk (23,23 Eur) a dátumu konečnej splatnosti úveru na deň 20.01.2010.

Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 27.06.2012 došlo k postúpeniu pohľadávky uplatnenej v tomto konaní z postupcu Slovenská sporiteľňa a.s., IČO: 00 151 653, Bratislava, na postupcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Bratislava (navrhovateľa). Ku dňu postúpenia pohľadávky táto predstavovala 626,96 Eur pozostávajúcu z istiny 398,38 Eur, riadneho úroku 83,-Eur, úroku z omeškania 127,58 Eur a ostatného príslušenstva 18,-Eur.

Pokusom o zmier zo dňa 13.12.2012 vyzvala advokátska kancelária odporcov na úhradu dlžnej sumy.

Dňa 13.11.2014 navrhovateľ doručil súdu faxom, doplnené dňa 18.11.2014, čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania s tým, že v konaní si uplatňuje zaplatenie neuhradených a nepremiľčaných splátok ku dňu podania návrhu na začatie konania, t.j. 13 neuhradených a nepremiľčaných splátok vo výške 302,12 Eur (13 splátok x 23,24 Eur) počnúc splátkou zo dňa 20.01.2009 a končiac splátkou zo dňa 20.01.2010 spolu s príslušným úrokom z omeškania z jednotlivých splátok. Zároveň poukázal na to, že premiľčanie vo vzťahu k zmluve o úvere sa spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka, nakoľko sa aj samotná zmluva o úvere je upravená ustanoveniami § 497 až § 507 Obchodného zákonníka (je tzv. absolútnym obchodom).

Podľa § 96 ods. 1,2,3 zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 2 písm. a) a b) zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.08.2008 (ďalej len „O.z.“) spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 O.z. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 54 ods. 1 O.z. zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 O.z. v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 100 ods. 1 O.z. právo sa premiľčí ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Na premiľčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premiľčania dovoľá, nemožno premiľčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ustanovenia § 101 O.z. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premiľčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ustanovenia § 5b zákona č. 102/2014 článku VIII., ktorým sa mení zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších zmien a doplnkov orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premiľčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ v priebehu konania pred začatím pojednávania zbral svoj návrh čiastočne späť, súd s prihliadnutím na jeho prejavenu vôľu v zmysle citovaných zákonných ustanovení O.s.p. rozhodol o zastavení konania v časti prevyšujúcej 302,12 Eur s príslušenstvom.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že predmetom konania je nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy konkrétne zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorá bola uzatvorená medzi odporcami I/ a II/ ako spotrebiteľmi a právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, Bratislava, Suché mýto 4, ako dodávateľom dňa 04.11.2002; predmetom uvedenej zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 60.000,-Sk. Nakoľko z predložených listinných dôkazov nevyplýva, že by boli odporcovia I/ a II/ podnikateľmi, resp. že by zmluvu uzavreli za účelom podnikania, súd dospel k záveru, že pri uzatváraní zmluvy boli v postavení spotrebiteľov v zmysle § 2 ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, v dôsledku čoho súd následne aplikoval na danú situáciu ustanovenia zaručujúce odporcom ochranu ich práv ako spotrebiteľom.

Zo strany vedľajšieho účastníka na strane odporcov došlo v priebehu konania k vzneseniu námietky premlčania nároku uplatňovaného v tomto konaní s výnimkou jednej splátky vo výške 23,24 Eur splatnej dňa 20.01.2010 spolu s úrokom z omeškania od 21.01.2010. Aj v dôsledku vznesenej námietky premlčania navrhovateľ v priebehu konania čiastočne zbral svoj návrh späť, a to v časti premlčaných a neuhradených splátok, pričom o tejto dispozícii súd rozhodol v zmysle § 96 O.s.p. vyššie. Pokiaľ navrhovateľ namietal to, že vedľajší účastník nie je oprávnený vzniesť námietku premlčanie, nakoľko sa jedná o úkon hmotnoprávnej povahy patriaci oprávnenej osobe, v danom prípade odporcovi. Súd v tejto súvislosti poukazuje na novelu zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá bola prijatá zák. č. 102/2014 Z.z., kde v § 5b Zákona o ochrane spotrebiteľa je jednoznačne uvedené, že súd prihliadne na premlčanie aj bez návrhu spotrebiteľa. Vzhľadom na uvedené preto potom súd z úradnej povinnosti pristúpil posúdeniu premlčania nároku navrhovateľa.

Medzi odporcami a právnym predchodcom navrhovateľa bola uzatvorená zmluva o úvere, ktorá sa posudzuje ako absolútny obchod, a teda spravuje sa ustanoveniami Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov úverovej zmluvy. Predmetná vec je však založená na spotrebiteľskej zmluve zakladajúcej medzi jej účastníkmi typický občianskoprávny vzťah. Súd je toho názoru, že je plne v súlade s princípmi ochrany spotrebiteľa, že v prípade duplicitnej právnej úpravy rovnakých inštitútov súkromného práva je dôvodné aplikovať právnu úpravu o občianskych právach a nie podnikateľské právo (teda Obchodný zákonník). Nevýhodnejšie zmluvné klauzuly oproti zneniu Občianskeho zákonníka sa dostali do rozporu s novým ustanovením § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa spotrebiteľovi ani inak nesmie zhoršiť jeho postavenie a práve použitie nevýhodnejšieho podnikateľského práva, a nie občianskeho práva na spotrebiteľský právny vzťah, vrátane premlčania, predstavuje takéto zhoršenie postavenia spotrebiteľa. Z uvedených dôvodov súd vo vzťahu k premlčaniu v danej veci aplikoval 3-ročnú premlčaciu dobu v zmysle Občianskeho zákonníka. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. XCo/XX/XXXX zo dňa 14.02.2013 a sp.zn. XCo/X/XXXX zo dňa 19.11.2013; a Ústavného súdu SR sp.zn. W.. Ú. XXX/XXXX zo dňa 19.06.2013, kde Ústavný súd skonštatoval, že prednostným použitím Občianskeho zákonníka v prospech spotrebiteľa na úver ako absolútny obchod upravený Obchodným zákonníkom nedošlo k porušeniu ústavných práv veriteľa.

Ako vyplýva zo zmluvy o splátkovom úvere v spojení s dodatkom konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na deň 20.01.2010. Dovtedy mali odporcovia pravidelnými mesačnými splátkami, najskôr vo výške 47,80 Eur neskôr 23,24 Eur, vždy 20-teho dňa v mesiaci uhrádzať právnemu predchodcovi navrhovateľa splátky úveru. Súd vykonaným dokazovaním nemal za preukázané, že by došlo k odstúpeniu od zmluvy, prípadne k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Predmetom konania sa v zmysle čiastočného späťvzatia stali splátky splatné od 20.01.2009 do 20.01.2010 v počte 13 v celkovej výške 302,12 Eur. Je nepochybné, že každá jednotlivá splátka sa premlčovala dňom nasledujúcim po splatnosti, t. j. 21. dňa toho ktorého mesiaca. Keďže predmetom konania je zaplatenie splátok splatných po 20.01.2009, t.j. splatnosť od 21.01.2009 táto splátka sa premlčala 21.01.2012 a každá ďalšia splátka mesiacom nasledujúcim po tejto splátke. Keďže návrh na začatie konania bol súdu doručený dňa 17.01.2013, súd má za to, že právo navrhovateľa je premlčané s výnimkou poslednej uplatnenej splátky vo výške 23,24 Eur splatnej dňa 20.01.2010, ktorá by sa bola premlčala dňa 20.01.2013.

Na základe uvedeného súd zaviazal odporcu II/ zaplatiť navrhovateľovi sumu 23,24 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 23,24 Eur od 21.01.2010 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania bolo rozhodované s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 151 ods. 1 O.s.p. a odporcovi I/, ktorý mal vo veci úspech by prináležalo právo na náhradu trov konania. Odporca I/ si však v konaní neuplatnil žiadne trovy, preto súd ich náhradu voči navrhovateľovi odporcovi nepriznal.

Na strane odporcu I/ vystupuje ako účastník konania vedľajší účastník, ktorý si uplatnil po vznesení námietky premlčania náhradu trov konania, a to za tri úkony právnej pomoci 1. príprava a prevzatie zastúpenia, 2. zaslanie vyjadrenia zo dňa 07.08.2014 a 3. účasť na pojednávaní dňa 14.11.2014, na ktorom bola vec prejednaná a pojednávanie bolo odročené na verejné vyhlásenie rozsudku. Hodnota úkonu je 41,50 Eur a 3 x režijný paušál po 8,04 Eur. Spolu 148,62 Eur. V súvislosti s účasťou na pojednávaní si uplatnil aj náhradu cestovného z Lučenca do Zvolena a späť vo výške 32,18 Eur a náhradu za stratu času za štyri začaté polhodiny spolu vo výške 53,60 Eur. Nakoľko je právny zástupca platcom DPH bola zvýšená aj o 20% DPH v súlade s § 18 ods. 3 vyhlášky 655/2004 Z.z. v platnom znení. Spolu trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené na čiastku 281,28 Eur, ktoré súd vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznal a tak ako je uvedené vo výrokovej časti zaviazal navrhovateľa na zaplatenie týchto trov, nakoľko mu preukázateľne tieto trovy vznikli. V konaní bol vedľajší účastník aktívny, jedná sa o účelne vynaložené trovy konania, kde po oboznámení sa s návrhom a s listinami vzniesol dôvodne námietku premlčania voči nároku uplatňovanému v tomto konaní. Vedľajší účastník si trovy uplatnil v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie služieb.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 2 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.
  - 1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
  - 2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
  - 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
  - 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
  - 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
  - 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
  - 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

- 8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- 9) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
- 10) bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O. s. p. ), t. j.
  - 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
  - 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
  - 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
  - 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).