

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: OT/68/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8324010436
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Koščo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:8324010436.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Humenné JUDr. Marek Koščo, v trestnej veci obvineného A. B., pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, vydal

rozhodol:

Obvinený A. B., nar. XX.XX.XXXX v C.,
trvale bytom D. C. XXX/X, XXX XX E.,
t. č. Medzilaborce, 068 01 Medzilaborce, bezdomovec,

uznáva sa za vinného, že

dňa 4. júla 2024 v čase okolo 15:50 hodine prišiel do nákupného centra TESCO na ulici A. Warhola v Medzilaborciach, kde odcudzil jeden kus TD biele perlivé víno o objeme 1,5 litra v celkovej hodnote 2,05 eur, ktoré si schoval pod tričko v oblasti brucha a s takto ukrytým tovarom prešiel pokladničnou zónou bez zaplattenia, kde pri vychádzaní z predajne bol zastavený a kontrolovaný zamestnancom SBS služby, ktorému odcudzený tovar vydal dobrovoľne, čím svojím konaním spôsobil spoločnosti Tesco Stores SR a. s., sídlom Cesta na Senec 2, 821 04 Bratislava – mestská časť Ružinov, prevádzka Medzilaborce, A. Warhola, IČO: 31321828 škodu v celkovej výške 2,05 eur, pričom tohto konania sa dopustil po tom, čo bol dňa 21. júna 2024 postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona SNR číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch blokom na pokutu nezaplattenú na mieste uloženej Obvodným oddelením Policajného Zboru Medzilaborce, odbor poriadkovej polície, evidenčné číslo A 22 000 21 947 vo výške 30,00 eur, a hoci bol pre prečin krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné spisovej značky OT/39/2024 zo dňa 11. apríla 2024, právoplatným dňa 11. apríla 2024 a trestným rozkazom Okresného súdu Humenné spisovej značky OT/59/2024 zo dňa 7. júna 2024, právoplatným dňa 7. júna 2024,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

čím spáchal

prečin krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upúšťa od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, pretože trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. OT/59/2024 zo dňa 07.06.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 07.06.2024, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody na 12 (dvanásť) mesiacov so zaradením obvineného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“/).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP, sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.