

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2Tos/3/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322011025  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová Medvecká, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4322011025.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej PhD. a sudkýň JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci odsúdeného P. F. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného P. F. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 29. 11. 2022, sp. zn. 4Pp/37/2022, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 17. 01. 2023, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného P. F. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.) zamietol návrh odsúdeného P. F. (ďalej len odsúdený) na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 0T/187/2017 zo dňa 08.09.2017 v spojení s uznesením o neosvedčení v skúšobnej dobe Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 0T/187/2017 zo dňa 08.06.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2Tos/77/2021 zo dňa 10.08.2021.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa konštatoval po vykonanom dokazovaní, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmienené prepustenie, teda vykonal polovicu uloženého trestu.

Zvýraznil, že na to, aby mohol byť odsúdený podmienenčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, musel splniť aj materiálne podmienky v zmysle ust. § 66 ods. 1 Tr. zák. Odsúdený nespĺnil materiálnu podmienku, teda že by počas výkonu trestu preukázal výrazné polepšenie, hoci bol dvakrát disciplinárne odmenený, avšak ciele programu zaobchádzania sa u neho neplnil vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni, v individuálnej práci s ním sa podarilo dosiahnuť len čiastočné pozitívne zmeny a neprejavoval aktivitu najmä v oblasti edukácie zameranej na jeho prevýchovu.

Ďalej súd I. stupňa dôvodil, že ďalšou materiálnou podmienkou je, že sa dá od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Po preskúmaní odpisu registra trestov dospel k záveru, že odsúdený uvedenú materiálnu podmienku nespĺnil, keďže sa opakovane dopúšťal rôznej úmyselnej trestnej činnosti, avšak prevažne majetkovej, za ktorú mu boli uložené najmä nepodmienené tresty odňatia slobody, resp. bolo upustené od uloženia súhrnného trestu. Ukladané tresty nespĺnili svoj prevýchovný účel, pretože odsúdený sa znova dopustil majetkovej trestnej činnosti a to aj krátko po uplynutí skúšobnej doby uloženej mu pri podmienenom odsúdení, za ktorú bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II pod sp. zn. 0T/481/16 zo dňa 21.12.2016, resp. krátko po vykonaní nepodmieneného trestu odňatia slobody uloženého mu uvedeným trestným rozkazom dňa 19.03.2017, za ktorú bol opätovne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III pod sp. zn. 0T/187/2017 zo dňa 08.09.2017 a bol mu uložený podmienenčne odložený trest odňatia slobody, čím mu bola daná možnosť preukázať, že chce viesť riadny život, avšak aj výkon tohto trestu mu musel byť

nariadený. Odsúdený bol naposledy odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II pod sp. zn. OT/153/2021 zo dňa 11.06.2021 za trestný čin krádeže, ktorej sa dopustil dňa 09.06.2021 potom, ako dňa 20.10.2019 vykonal predchádzajúci uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Uvedené skutočnosti podľa súdu I. stupňa svedčili o tom, že odsúdený je s poukazom na opakované páchanie trestného činu krádeže špeciálnym recidivistom, ani výkon nepodmienečných trestov odňatia slobody nemal v jeho prípade žiadaný efekt, aby došlo k jeho prevýchove, prehodnoteniu doterajšieho spôsobu života a hodnôt, aby sa zbavil zlých návykov a zabezpečoval si svoje materiálne potreby prácou. Pri rozhodovaní súd I. stupňa vychádzal aj zo záverov hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu, z ktorého vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá, riziko páchania trestnej činnosti je stredné a neodporúčajú jeho podmiennečné prepustenie.

Na základe uvedeného súd I. stupňa uzavrel, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti zastal názor, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody, a preto žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený, ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť, ktorú však ani do dňa konania neverejného zasadnutia neodôvodnil.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov, ktorý mu bol uložený pre spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. OT/187/2017 v spojení s uznesením o neosvedčení v skúšobnej dobe Okresného súdu Bratislava III sp. zn. OT/187/2017 zo dňa 08.06.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2Tos/77/2021 zo dňa 10.08.2021. Odsúdený nastúpil na výkon trestu dňa 10.10.2021, kedy do výkonu trestu mu bola zarátaná doba obmedzenia osobnej slobody zadržaním od 06.09.2017 od 9:45 hod do 08.09.2017 do 10:13 hod a predpokladaný koniec trestu pripadá na 07.10.2023. Návrh na podmiennečné prepustenie odsúdený mohol podať dňa 07.10.2022.

Nadriadený súd, po preskúmaní výroku napadnutého uznesenia o zamietnutí návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ako aj konania ktoré mu predchádzalo, konštatuje, že súd I. stupňa postupoval v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, upravujúc spôsob vykonávania dokazovania na verejnom zasadnutí. V odôvodnení napadnutého uznesenia správne uviedol pri skúmaní podmienok na podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, že tento splnil formálnu podmienku, keď vykonal polovicu uloženého trestu odňatia slobody. Súhlasne so súdom I. stupňa mal sťažnostný súd za to, že nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok na podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody a to, že by počas výkonu

trestu svojim správaním sa a plnením svojich povinností preukázal polepšenie, ako ani podmienku, že sa dá od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Nadriadený súd v rámci tejto svojej prieskumnej povinnosti zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu I. stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, sú opodstatnené a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, na ktoré nadriadený súd ako na správne a úplné preto iba poukazuje a s nimi sa stotožňuje. Nad rámec napadnutého uznesenia uvádza nasledovné.

Vo vzťahu k splneniu materiálnych podmienok na podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody i nadriadený súd konštatuje, že odsúdeným už vykonané nepodmiennečné tresty odňatia slobody a ani nariadený výkon podmiennečne odloženého trestu, nemali na osobu odsúdeného dostatočný prevýchovný vplyv, navyše ani sám odsúdený neprezentuje kritický postoj svojmu k páchaniu trestnej činnosti, preto aj podľa názoru nadriadeného súdu je nevyhnutné, aby si odsúdený vykonal trest odňatia slobody v celkovej výmere tak, ako mu bol uložený odsudzujúcim rozhodnutím.

Nadriadený súd tiež poukazuje na register trestov odsúdeného, v ktorom má 14 trestných záznamov, teda je zrejmé, že sa opakovane dopúšťal rôznej úmyselnej trestnej činnosti, prevažne majetkovej, za ktorú mu boli uložené najmä nepodmiennečné tresty odňatia slobody, resp. bolo upustené od uloženia súhrnného trestu. Ukladané tresty jednoznačne nespĺnili svoj prevýchovný účel, pretože odsúdený sa znova dopustil majetkovej trestnej činnosti a to aj krátko po uplynutí skúšobnej doby uloženej mu pri podmiennečnom odsúdení, za ktorú bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II pod sp. zn. OT/481/16 zo dňa 21.12.2016, resp. krátko po vykonaní nepodmiennečného trestu odňatia slobody uloženého mu uvedeným trestným rozkazom dňa 19.03.2017, za ktorú bol opätovne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III pod sp. zn. OT/ 187/2017 zo dňa 08.09.2017 a bol mu uložený podmiennečne odložený trest odňatia slobody. Výkon tohto trestu mu bol nariadený, pretože v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia spáchal dňa 16. 10. 2017 skutok, za ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 05.04.2018 sp. zn. 4T/9/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava zo dňa 23.10.2018 sp. zn. 3To/42/2018, ktorým bol uznaný za spáchania zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest vykonal dňa 20.10.2019. Odsúdený bol naposledy odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II pod sp.zn. OT/153/2021 zo dňa 11. 06. 2021 za trestný čin krádeže, ktorej sa dopustil dňa 09.06.2021. V tomto smere súd I. stupňa správne konštatoval, že uvedené skutočnosti svedčia o tom, že odsúdený je s poukazom na opakované páchanie trestného činu krádeže špeciálnym recidivistom. K uvedenému nadriadený súd poznamenáva, že vo všeobecnosti poskytuje osobnostné narušenie viacnásobných recidivistov iba veľmi slabé záruky, že by sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustili. Je nutné konštatovať, že ani predchádzajúca izolácia odsúdeného od spoločnosti spočívajúca vo výkone trestu, nemala doposiaľ na neho dostatočný preventívny a výchovný účinok. Odsúdený už bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody a mal teda v minulosti viackrát možnosť preukázať, že výkon trestu splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Je dôležité poukázať aj na to, že u odsúdeného ani alternatívny trest vo forme podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody nespĺnil svoj účel a odsúdený sa opakovane, aj počas skúšobnej doby podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody, dopustil ďalšej trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený. Skutočnosť, že odsúdený bol už podmiennečne prepustený, predstavuje vo vzťahu k posúdeniu splnenia materiálnej podmienky pre podmiennečné prepustenie negatívny aspekt, nakoľko podmiennečným prepustením je odsúdenému daná šanca na riadny život a prezumuje sa, že tento sa viackrát do rozporu so zákonom nedostane. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť má nadriadený súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom.

V závere nadriadený súd, na potvrdenie správnosti napadnutého uznesenia, poukazuje na hodnotenie Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach, že odsúdený svojim správaním počas výkonu trestu odňatia slobody jednoznačne nedeklaroval splnenie účelu výkonu trestu, pretože aj podľa tohto hodnotenia je riziko recidívy trestnej činnosti u odsúdeného stredné a resocializačná prognóza menej

priaznivá, keďže v minulosti už bol odsúdený za rôznorodú trestnú činnosť a opakované tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené, nevedli k jeho náprave, keď bol opätovne odsúdený za úmyselnú trestnú činnosť.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, vzhľadom na doterajší spôsob života odsúdeného, jeho kriminálnu anamnézu, opakované porušovanie právnych noriem ako i to, že ani krátko po sebe jej uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody za páchanú trestnú činnosť zjavne nespĺnili svoj prevýchovný účel, nezobral si z nich žiadne ponaučenie a v páchaní trestnej činnosti pokračoval, je nutné uzavrieť, že postoj odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti je nekritický, preto nemožno predpokladať, že sa trestnej činnosti bude vyhýbať po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody a začlení sa do spoločnosti ako riadny občan, ktorý dodržiava jej morálne a právne normy. Nadriadený súd sa preto stotožňuje so záverom súdu I. stupňa, že odsúdený nespĺnil materiálne podmienky podmiennečného prepustenia, keďže neprejavil dostatočnú snahu po náprave, čím nie je u neho splnený predpoklad, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Na podklade vyššie uvedeného, keďže neboli zistené dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.