

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 52C/45/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123463584
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jakub Obert
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:6123463584.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v právnej veci žalobcov: 1. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom B. C. XX, D., 2. E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom F. XX, F., obaja právne zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Pavol Kollár, s. r. o., so sídlom Lehockého 4, Bratislava, IČO: 36 757 276, proti žalovanej: G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom F. G., o zaplatenie 868,24 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- Konanie sa zastavuje.
- Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou Okresnému súdu Banská Bystrica (ako súdu upomínaciemu v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní) dňa 08.12.2023 a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 06.03.2024 sa žalobcovia voči žalovanej domáhali zaplatenia sumy 868,24 eur s príslušenstvom, t. j. s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo žalovanej sumy od 18.08.2023 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnili tým, že na základe uznesenia Mestského súdu Bratislava IV zo dňa 17.08.2023 a právoplatného dňa 17.08.2023, vydaného poverenou notárkou JUDr. Máriou Cintavou, nadobudli ako zákonní dedičia nárok na vyplatenie dedičstva každý vo výške 434,12 eur po poručiteľovi: H. B., E. B., narodený: XX.XX.XXXX, zomretý: 09.03.2023, naposledy bytom: H. XX, F. G.. Na základe tohto uznesenia boli žalovanej vyplatené všetky finančné prostriedky na bežnom účte poručiteľa č. I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedenom v banke J. F., K. vo výške 1.685,61 eur, ako aj pohľadávka poručiteľa voči banke J. F., K. titulom preplatku z kreditnej karty VISA vo výške 50,89 eur; celkovo sumu 1.736,50 eur. Týmto uznesením bola zároveň žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobcom ich zákonný dedičský podiel o veľkosti 1/4 z hodnoty vyplatených pohľadávok, t. j. každému sumu 434,12 eur. Žalovaná však doposiaľ žalobcom nič nezaplatila, a to aj napriek viacerým písomným a telefonickým výzvam zo strany žalobcov.

2. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky")

3. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

5. Podľa § 45 ods. 2 písm. e) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len "Exekučný poriadok") exekučným titulom na účely tohto zákona je aj rozhodnutie o dedičstve.

6. Medzi neodstrániteľné nedostatky podmienok konania, ktoré spôsobujú, že súd musí konanie zastaviť, patrí aj prekážka veci právoplatne rozhodnutej. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej (rei iudicatae) znamená, že nie je možné opätovne prejednať a rozhodnúť vo veci, v ktorej sa už raz právoplatne rozhodlo. K porušeniu tejto zásady dôjde vtedy, ak sa začne opätovne konať medzi tými istými účastníkmi a v tej istej veci, hoci už o nej bolo právoplatne rozhodnuté. Za tú istú vec v novom konaní treba považovať ten istý nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu. Treba zdôrazniť, že o prekážku rozsúdenej veci nejde, ak chýba čo i len jeden z uvedených znakov.

7. Zo žaloby a jej príloh súd zistil, že v dedičskom konaní po poručiteľovi H. B., vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 70D/1/2023, Dnot 32/2023, notárka JUDr. Mária Cintavá ako súdna komisárka dňa 17.08.2023 vydala uznesenie, právoplatné toho istého dňa, ktorým schválila dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov (poručiteľa a jeho pozostalej manželky) a dohodu dedičov o vyporiadaní dedičstva. V zmysle tejto dohody dedičov žalovaná (pozostalá manželka) nadobudla finančné prostriedky na bežnom účte poručiteľa č. I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedenom v banke J. F., K. vo výške 1.685,61 eur, ako aj pohľadávku poručiteľa voči banke J. F., K. titulom preplatku z kreditnej karty VISA vo výške 50,89 eur; celkovo sumu 1.736,50 eur. V tejto dohode sa dedičia zároveň dohodli, že žalovaná vypláti každému zo zvyšných troch dedičov (deťom poručiteľa), medzi ktorými boli aj obaja žalobcovia, ich zákonný dedičský podiel o veľkosti 1/4 z hodnoty vyplatených pohľadávok.

8. V nadväznosti na uvedené konajúci súd konštatuje, že v prejednávanej veci je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, ktorá bráni súdu v jej opätovnom prejednaní a rozhodnutí. Žalobcami skutkovo vymedzený spor už totiž bol medzi stranami sporu právoplatne vyriešený, a to práve v predmetnom uznesení o dedičstve zo dňa 17.08.2023. Dohodu dedičov v dedičskom konaní uzatvorili všetci dedičia, t. j. aj žalobcovia a žalovaná. Žalobou uplatnený peňažný nárok už bol žalobcom priznaný predmetným uznesením o dedičstve, ktoré je v zmysle § 45 ods. 2 písm. e) Exekučného poriadku exekučným titulom (k tomu pozri napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.04.2015 sp. zn. 7 Cdo 501/2014).

9. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že v danom prípade ide o prekážku právoplatne rozhodnutej veci, t. j. konanie sa týka tých istých účastníkov konania a toho istého predmetu konania, ako v dedičskom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 70D/1/2023, Dnot 32/2023, ktoré bolo právoplatne skončené uznesením tunajšieho súdu zo dňa 17.08.2023. Ide pritom o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť. Súd preto konanie v súlade s § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 230 CSP zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Súd konanie zastavil z dôvodu existencie neodstrániteľnej procesnej prekážky veci právoplatne rozhodnutej. Zastavenie konania tak procesne zavinili žalobcovia. Keďže však žalovanej v konaní žiadne trovy nevznikli, súd jej ich náhradu nepriznal.

13. O vrátení súdneho poplatku za žalobu rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Mestskom súde Bratislava IV v lehote 15 dní od jeho doručenia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).