

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 5C/13/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113240048
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1113240048.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Škultétyovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom Dr. V. Clementisa 10, Bratislava, proti odporcovi: R. X., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom v U., R. XXXX/X, zastúpený opatrovníčkou: G. T., zamestnankyňou Okresného súdu Bratislava I, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, so sídlom Seberíniho 9, Bratislava, IČO: 42 264 979, o zaplatenie 157,17 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd platobný rozkaz č.k. 15Ro/285/2013-37 vydaný Okresným súdom Bratislava I dňa 11.12.2013 z r u š u j e .

Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu v sume 157,17 Eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 10.08.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa AK Bobák, Bollová a spol. s.r.o., všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajší súd 21.11.2013 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu istinu 157,17 Eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 10.08.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania titulom nezaplatenia sumy za poskytnuté služby a náhrady škody, ktorá navrhovateľovi vznikla porušením povinnosti odporcu spočívajúcej v jeho záväzku užívať služby poskytované navrhovateľom po dobu dohodnutú v Dodatku k Zmluve o poskytovaní telekomunikačných služieb. Vzniknutú škodu navrhovateľ vyčíslil ako rozdiel medzi predajnou cenou za mobilný telefón Samsung S5610 a akciovou cenou, za ktorú bol mobilný telefón odpredaný navrhovateľovi na základe zmluvne dohodnutých podmienok. Uviedol, že s odporcom dňa 06.03.2012 uzavrel Zmluvu o pripojení č. A XXXXXXXX spolu s Dodatkom k tejto zmluve, ktorej súčasťou boli Všeobecné podmienky. Cenu za poskytnuté služby odporca nezaplatil, ani po výzve navrhovateľa, preto sa navrhovateľ domáha súdneho rozhodnutia v tejto veci.

Súd v predmetnej veci vydal dňa 11.12.2013 platobný rozkaz, č.k. 15Ro/285/2013-37.

Podľa § 173 ods. 2 veta prvá O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu.

Vzhľadom na skutočnosť, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk a náhradné doručenie je vylúčené, súd podľa §173 ods. 2 O.s.p. predmetný platobný rozkaz súd vo výroku tohto rozsudku zrušil.

Odporca sa na adrese trvalého bydliska nezdržiaval a miesto jeho pobytu sa nepodarilo overiť šetrením a to ani prostredníctvom Registra obyvateľov SR v Banskej Bystrici, resp. v Sociálnej poisťovni. V zmysle § 29 ods. 2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo je doručenie písomností v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý bol postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný sa zrozumiteľne vyjadrovať.

S odkazom na uvedené súd uznesením, č.k. 5C/13/2014-60 zo dňa 15.05.2014 ustanovil G. T., zamestnankyňu tunajšieho súdu za opatrovníčku odporcovi: R. X., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom v U., R. XXXX/X, toho času na neznámom mieste.

Súd uznesením zo dňa 15.05.2014, č.k. 5C/13/2014-61, doručeným dňa 18.06.2014 uložil opatrovníčke ustanovenej odporcovi, aby sa v stanovenej lehote vyjadrila k návrhu navrhovateľa, v prípade, že nárok navrhovateľa neuznáva, aby v rámci svojej obrany uviedla skutočnosti a označila dôkazy.

Podľa § 115 ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Súd s poukazom na § 115 ods. 2 O.s.p. vo veci nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jedná o drobný spor a postupom podľa § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi založenými do súdneho spisu navrhovateľom a to - Zmluvou o pripojení č.G Dodatkom k Zmluve o pripojení č. G spolu s prílohou č. 1 k Dodatku, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX z 01.04.2012, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX z 01.05.2012, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX z 01.05.2012, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX z 01.06.2012 ďalej sa súd oboznámil s Pokusom o pokonávku zo dňa 26.07.2012 doručenou odporcovi dňa 30.07.2012, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecné podmienky“) a ostaným obsahom spisu záverom čoho ustálil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 06.03.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. G spolu s Dodatkom a Prílohou č. 1 k Dodatku, v zmysle ktorej poskytoval navrhovateľ odporcovi elektronické komunikačné služby spoločnosti Orange Slovensko, a.s., a to účastnícky program Volania do všetkých sietí 50+ spolu s ďalšími v zmluve vymienenými službami tvoriacimi uvedený produkt. Odporcovi na základe uvedenej zmluvy, poskytol SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a koncové telekomunikačné zariadenie: mobilný telefón Samsung S5610 za akciovú cenu.

Faktúrami č. XXXXXXXXXXXX z 01.04.2012, č. XXXXXXXXXXXX z 01.05.2012, č. XXXXXXXXXXXX z 01.05.2012 a č. XXXXXXXXXXXX z 01.06.2012 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi poskytnuté služby spolu v sume 68,17 Eur.

Z Dodatku č k Zmluve o pripojení č. G súd zistil, že odporca pri podpise predmetnej Zmluvy o pripojení vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón odpredaný mu pri podpise zmluvy je mu predávaný za cenu uvedenú v článku 1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia).

Z článku 2.3 Dodatku k Zmluve o pripojení súd zistil, že odporca, v zmluve označený ako účastník sa okrem iného zaviazal po dobu 24 mesiacov (doba viazanosti) odo dňa uzavretia dodatku (t.j. od 06.03.2012) jednak zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, užívať jeho služby bez prerušenia, nedopustiť sa konania zakladajúceho navrhovateľovi právo na odstúpenie od zmluvy alebo právo na jej vypovedanie z dôvodu nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany odporcu.

Z článku 3.7 Dodatku k Zmluve o pripojení vyplýva, že odporca si pri uzatváraní zmluvného vzťahu bol vedomý skutočnosti, že mobilný telefón predaný mu pri podpise zmluvy kupuje za cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu a navrhovateľom poskytnutou zľavou z ceny, len z dôvodu záväzku odporcu využívať služby navrhovateľa po dobu a za podmienok podľa článku 2.3 dodatku, pričom si mal byť vedomý, že pri nedodržaní záväzku vznikne navrhovateľovi škoda v rozsahu poskytnutej zľavy.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods.2 Občianskeho zákonníka, škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

Podľa § 420 ods.3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti s poukazom na § 132 O.s.p. a dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu zmluvného vzťahu. V rámci tohto vzťahu vznikla na jednej strane navrhovateľovi povinnosť poskytovať odporcovi prístup k verejnej telefónnej sieti a umožniť mu užívanie služieb v rámci zvoleného užívateľského programu a na strane druhej povinnosť odporcu zaplatiť cenu za poskytnutú službu v zmysle zmluvy o pripojení a tarify, v lehote splatnosti podľa jednotlivito vystavených faktúr. Súd mal za preukázané, že odporca dlžnú sumu v navrhovateľom uplatňovanej výške 68,17 Eur neuhradil riadne a včas, zároveň mu vznikla povinnosť zaplatiť náhradu škody vo výške 89,- Eur následkom porušenia jeho zmluvných povinností, spolu v uplatnenej výške 157,17 Eur navrhovateľ sa preto dôvodne domáhal jej zaplatenia v tomto konaní.

Nárok v časti uplatnenej náhrady škody vo výške 89,- Eur súd posudzoval podľa základných zákonných predpokladov vzniku zodpovednosti za škodu, pričom zodpovednosť je daná pri súčasnom splnení troch podmienok 1. porušenie právnej povinnosti, 2. existencia škody, 3. príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj dlh.

Podľa §517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Odporca sa dostal s plnením svojej povinnosti voči navrhovateľovi do omeškania, preto súd v súlade s §517 Občianskeho zákonníka v spojení dojednaniami vo všeobecných podmienkach a priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania 9% ročne z dlžnej sumy, a to od 10.08.2012 keď mal za preukázané, že posledným dňom, kedy si odporca mal splniť svoju povinnosť bol 09.08.2012, ktorý ustálil ako posledný deň lehoty určenej na dodatočné plnenie.

Súd vec právne posúdil ako spor vzniknutý z nesplnenia zmluvne dohodnutých povinností odporcu, vzťah medzi účastníkmi posúdil záväzkovoprávny, rovnako ako vzťah dodávateľa a spotrebiteľa spravujúci sa podporne ustanoveniami Občianskeho zákonníka, no najmä osobitnou právnou úpravou, zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení, pre posúdenie nároku na zmluvnú pokutu vychádzal najmä z Dodatku k Zmluve o pripojení uzavretej medzi účastníkmi a ustanovenia § 420 Občianskeho zákonníka, pre posúdenie nároku na rok z omeškania použil najmä ustanovenie § 517 Občianskeho zákonníka

Uplatnený nárok posúdil súd ako nesporný aj vzhľadom na nečinnosť odporcu, ktorý nevyužil žiaden z prostriedkov procesnej obrany.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 veta prvá O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Výška trov konania predstavuje sumu 75,08 €, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 € podľa položky 1 písm. a) sadzovníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 € za 2 úkony právnej služby á 16,60 € , výška tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby bola určená podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ku ktorým bola pripočítaná paušálna náhrada vo výške á 7,81 € za každý úkon právnej služby, tak ako k nemu prináleží v súlade s citovanou vyhláškou a 20 % DPH.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.