

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 50C/189/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1210222431
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Dančová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1210222431.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave samosudkyňou JUDr. Ivanou Dančovou v právnej veci navrhovateľky: A. X., O. O. X, O., zast. V. X., O. O. Č.. X O. proti odporcom: 1. Q. J., O. O. Č.. X, O., 2. Spokojné bývanie s.r.o., so sídlom Toplianska 5, Bratislava, IČO: 35 815 329, zastúpený advokátkou Mgr. Evou Bognárovou, so sídlom Krížna 17, Bratislava, o neplatnosť hlasovania a o finančné zadost'učinenie, takto

rozhodol:

Súd návrh voči odporcom v 1. a 2. rade z a m i e t a.

Navrhovateľka je p o v i n n á zaplatiť odporcovi v 1. rade náhradu trov konania vo výške 33 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľka je p o v i n n á zaplatiť odporcovi v 2. rade náhradu trov konania na účet Advokátska kancelária Eva Bognárová, so sídlom Krížna 17, Bratislava vo výške 33 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 12.10.2010 proti odporcovi Q. J. sa pôvodne domáhali navrhovatelia v 1. rade V. X., O. O. X, O., X. B. X. Y. A. X., O. O. X, O. U. B. X. Y. B. B., O. O. X, O., aby súd určil, že hlasovanie na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na O. X,X,X,X v Bratislave, konanej dňa 30.08.2010 v bode 1,2,3 je neplatné.

Tunajší súd uznesením č.k. 50C/189/2010-29 zo dňa 25.01.2012 návrh odmietol z dôvodu, že navrhovatelia podaním zo dňa 09.09.2011 nedostatočne doplnili podanie, ktoré rozšírili o ďalšieho účastníka na strane odporcu s tým, že pôvodný odporca Q. J., bytom O. X, O., je odporcom v 1. rade a ako odporcu v 2. rade označili spoločnosť Spokojné bývanie s.r.o., so sídlom Toplianska 5, Bratislava, IČO: 35 815 329 a zároveň opravili a rozšírili aj petit návrhu, tak, že sa domáhajú vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že hlasovania dňa 30.08.2010 na schôdzi vlastníkov bytového domu na O. T. Č.. X-X, W. Č. XXXX, O. H., O.- Q..Č.. Y. v časti bod 1, bod 2, bod 3 je neplatné, odporcu v 2. rade zaviazal povinnosťou zdržať sa výkonu činnosti správcu bytového domu na O. T. Č.. X-X, W. Č.. XXXX, O. H., O. - Q..Č.. Y., odporcu v 1. rade zaviazal povinnosťou zaplatiť navrhovateľom primerané finančné zadost'učinenie 150 € a odporcu v 2. rade zaviazal povinnosťou zaplatiť navrhovateľom finančné zadost'učinenie 600 € a odporcov v 1. a 2. rade zaviazal povinnosťou nahradiť trovy konania.

Na odvolanie navrhovateľov odvolací súd napadnuté uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 25. januára 2012, č. k. 50C 189/2010-29, v časti výroku ktorou súd prvého stupňa odmietol podanie

navrhovateľky v 2 rade zo dňa 12. 10. 2010 a v časti, ktorou rozhodol o vrátení súdneho poplatku v sume 92,87 € zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Súčasne odvolanie navrhovateľov 1. a 3. rade proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 25. januára 2012, č.k. 50C/ 189/2010-29, odmietol.

V konaní teda súd konal s navrhovateľkou v 1. rade, ktorá návrh zdôvodnila tým, že je vlastníčkou bytu vo vchode na O. T. X B. O., kde dňa 30.08.2010 sa konala schôdza vlastníkov bytov a nebytových priestorov, o konaní ktorej sa nedozvedela min. 15 dní pred jej konaním a odporca v 1. rade ako vlastník bytu č. na ul. O. Č. X,X,X,X vo vchode č. 3 sa prezentuje ako zástupca "Rady", zástupca pre komunikáciu, zástupca vlastníkov, ktorý jej nedoručil oznámenie o začatí schôdzy vlastníkov v písomnej forme min. 5 dní pred začatím schôdzy. Predmetný bytový dom je spravovaný ETP Management budov, s.r.o na základe zmluvy o predaji časti podniku. Keďže v zápisnici zo schôdzy zo dňa 30.08.2010 chýba uvedenie času, miesta, kto schôdzu viedol, počet prítomných, hlasovanie o programe, zapisovateľovi, overovateľovi a skrutátorovi, má za to, že takéto hlasovanie je v rozpore s § 8b ods. g a § 11a a § 14 ods. 2 zák. č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov.

K návrhu pripojila LV č. XXXX zo dňa 29.09.2010, zápisnicu zo dňa 30.08.2010 a prezenčnú listinu zo schôdzy, ktorá neobsahuje plnomocenstvá ani emaily.

Po výzve súdu, navrhovateľka upresnila dôvod podania, keď uviedla, že dožaduje sa neplatnosti hlasovania dňa 30.08.2010, pretože hlasovanie v bode 1. a 2. o zmene formy výkonu správy bytového domu správcovskou spoločnosťou alebo spoločenstvom nebolo prijaté hlasovaním 2/3 väčšiny všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, navyše hlasovali osoby bez predloženia splnomocnenia na zastupovanie vlastníka bytu a nebytového priestoru. Ďalej uviedla, že odporca pred hlasovaním stresoval vlastníkov bytov nebytových priestorov v bytovom dome pod hrozbou, že bytový dom bude odpojený od zdrojov energie a preto je nevyhnutné sa rozhodnúť pre nového správcu. Návrh smeruje aj voči odporcovi v 2. rade, keďže tento vykonáva správu v rozpore so zákonom. Zmluvy o výkone správy neboli doručené vlastníkom tohto bytového domu, niektorí obdržali nekompletný návrh zmluvy, ktorá im bola vhozená do poštovej schránky a zmluva obsahovala rôzne neštandardné právne úkony, ktoré mal vykonávať správca. Z uvedeného dôvodu, napriek tomu, že bol správca upozornený na porušenie zákona a že poskytuje služby spotrebiteľom, vykonáva správu pre vyššie uvedený bytový dom. Nemajetkovú ujmu si uplatňuje z dôvodu ťažkej komunikácie medzi správcom a vlastníkami bytov a z dôvodu stresových situácií, zo strachu z neodborne vykonávanej správy bytového domu.

K návrhu navrhovateľka pripojila zmluvu o predaji časti podniku Prvá ružinovská spoločnosť, a.s. ako predávajúceho a spoločnosťou ETP Management vlastníkov, s.r.o ako kupujúceho, oznam o zvolaní schôdzy vlastníkov na deň 30.08.2010 o 18.30 hod., zápisnicu zo schôdzy vlastníkov bytov O. X-X zo dňa 30.08.2010, prezentačnú listinu zo dňa 30.08.2010, oznam odporcu v 1. rade o písomnom hlasovaní na odsúhlasenie výberu dodávateľa a finančných prostriedkov z fondu opráv k činnostiam : Výmena 4 ks vstupných schodiskových dverí..., 2. výmena 4 ks zadaných únikových dverí... a 3. zvýšenie platieb do FPOU, prezentačný list - oznámenie ETP Management budov, s.r.o., že dňom 31.01.2006 je novým správcom bytového domu, oznámenie o prevode bytov do správy Prvej ružinovskej a.s. zo dňa 08.11.1999, zmluvu o výkone správy č. XX/XX/XXX uzavretú medzi vlastníkami bytov a nebytových priestorov na O. Č. X,XX U. X B. O. a spoločnosťou Prvá ružinovská spoločnosť, a.s., Mlynské Nivy 61, Bratislava zo dňa 21.07.2000, list V. X. zo dňa 03.03.2006 a dňa 28.03.2006 adresovaný ETP Management budov, s.r.o. stanovisko MF SR zo dňa 09.03.2006, list adresovaný V. X. - výpoveď zo zmluvy o výkone správy č. XX/XX/XXX, list ETP Management budov, s.r.o. adresovaný vlastníkom spoločnosťou ETP Management budov, s.r.o., listy. žiadosti adresované odporcovi v 1. rade a spoločnosti ETP Management budov, s.r.o. dňa 30.09.2010 a spoločnosti Spokojné bývanie, s.r.o dňa 01.10.2010.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 50C/189/2010-88 zo dňa tunajší súd vydal predbežné opatrenie, podľa ktorého súd uložil odporcom v 1. a 2. rade povinnosť zdržať sa vybavovania úveru a akýchkoľvek prípravno-stavebných a iných prác súvisiacich so zateplením bytového domu na O. T. Č. X,X,X,X, súpisné číslo XXXX, O. H., Q.Č. O. - Y., okrem bežnej údržby a činnosti na zabezpečenie chodu bytového domu, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Na odvolanie

odporcov odvolací súd predmetné uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia uznesením č.k. 9Co 254/2014-157 zo dňa 29.05.2014 zamietol.

Navrhovateľka na návrhu zotrvala.

Odporcovia v 1. a 2. rade žiadali návrh zamietnuť ako nedôvodný, keď uviedli, že návrh navrhovateľka podala oneskorene a keď namietali svoju pasívnu legitimitáciu.

Odporca v 1. rade súdu písomne uviedol, že účastníkmi konania by mali byť všetci vlastníci, ktorí boli prehlasovaní, poukázal na to, že v dňoch 20.03. 2013 - 29.03.2013 a 13.12.2013 - 31.12.2013 sa realizovali dve písomné hlasovania, ktoré spoločne rozhodli o 14 otázkach, ktoré boli vlastníkom položené a následne vyhodnotené a s výsledkami boli vlastníci obvyklým spôsobom aj oboznámení. Odmieťa obvinenia navrhovateľky a uviedol, že navrhovateľka nebola na všetkých hlasovaniach prehlasovaná a fakt, že nesúhlasiaci jeden, max. dva hlasy z celkového počtu 32 a počtu hlasujúcich 26 nemôže zmeniť ani vnútiť svoje "videnie problému" drvivej väčšine hlasujúcich.

Odporca v 2. rade súdu písomne uviedol, že nedisponuje zápisnicou zo dňa 30.08.2010. Právny vzťah medzi ním a vlastníkami bytov a nebytových priestorov na O. Č., X, X, X B. O. bol založený zmluvou o výkone správy odo dňa 01.10.2010. Vzniesol námietku pasívnej legitimity, nakoľko je toho názoru, že z právnych dôvodov nemôže byť odporcom v konaní, nakoľko o uznesení nerozhodoval (nemá hlasovacie právo) a ani reálne nevykonával správu bytového domu v čase napadnutého uznesenia. Navrhovateľka si uplatnila nárok na súde dňa 12.10.2010, teda po uplynutí 15-dňovej lehoty v zmysle ust. § 14 ods. 4 zák. č. 182/1993 Z. z., preto odporca v 2. rade vzniesol námietku premlčania. Poukázal tiež na to, že navrhovateľka mala súdu preukázať jej postavenie prehlasovaného vlastníka, keď z zápisnice zo dňa 30.08.2010 nevyplýva, že by sa rokovania zúčastnila a teda nespĺňa základné predpoklady na podanie predmetného návrhu. K podaniu pripojil zmluvu o výkone správy č. XXX zo dňa 27.09.2010, zoznam vlastníkov k zmluve, LV č. XXXX, zápisnicu zo schôdze vlastníkov zo dňa 27.09.2010 a zo dňa 21.12.2012 vrátane prezenčnej listiny, zápis z otvárania obálok s cenovými ponukami zo dňa 21.01.2013, zápisnicu zo schôdze vlastníkov zo dňa 31.05.2011, oznámenie o písomnom hlasovaní zo dňa 05.12.2013, výsledky písomného hlasovania zo dňa 13.12.2013 - 31.12.2013, oznámenie o písomnom hlasovaní a vyhodnotenie hlasovania zo dňa 20.03.2014 - 29.03.2013.

Súd vykonal dokazovanie prednesom splnomocneného zástupcu navrhovateľky dňa 28.11.2014 v neprítomnosti odporcov podľa § 101 ods. 2 O.s.p., keď odporca v 1. rade žiadal pojednávanie odročiť za účelom oboznámenia sa s návrhom a zabezpečenia zastúpenia advokátom, odporca v 2. rade žiadal návrh zamietnuť v jeho neprítomnosti.

Súd sa predovšetkým po ustálení žalobného návrhu, okruhu účastníkov konania musel zaoberať, či odporcovia v 1. a 2. rade sú správne žalovaní a či návrh bol podaný včas.

V konaní nebolo sporné, že navrhovateľka je vlastníčkou bytu na O. T. Č. X v Bratislave a že správu bytového domu vykonáva od 01.10.2010 odporca v 2. rade, na základe zmluvy o výkone správy zo dňa 27.09.2010 medzi vlastníkami bytov a nebytových priestorov na O. T. Č. X, X, X, X B. O. a odporcom v II. rade. V konaní nebolo ani rozporované, že odporca v I. rade bol v čase navrhovateľkou označeného hlasovania vlastníkov dňa 30.08. 2010 zástupcom vlastníkov.

V danej veci súd vec prejednal v neprítomnosti odporcu v I. rade, ktorého prítomnosť súd vyhodnotil ako nadbytočnú, nakoľko odporca v I. rade bol v konaní úspešný a súdu bolo známe jeho stanovisko z odvolania voči vydanému predbežnému opatreniu, keď z jeho stanoviska vyplynulo, že necíti sa byť účastníkom konania na strane odporcu, čo súd vyhodnotil ako námietku pasívnej vecnej legitimity.

Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania a nedostatku vecnej pasívnej legitímácie oboch odporcov súd následne posúdil návrh navrhovateľky ako nedôvodný a podaný oneskorene s poukazom na zistený skutkový stav veci a na nižšie citované ustanovenia zákona č. 182/1993 Z. z. .

Podľa § 6 ods. 1 z. č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (v znení účinnom od 01.04.2010) Na správu domu sa zriaďuje spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome (ďalej len "spoločenstvo"), ak vlastníci bytov a nebytových priestorov neuzavrú zmluvu o výkone správy s inou právnickou osobou alebo fyzickou osobou (ďalej len "správca"), najmä s bytovým družstvom.

Podľa § 6 ods. 2 z. č. 182/1993 Z.z. správa domu je obstarávanie služieb a tovaru, ktorými správca alebo spoločenstvo zabezpečuje pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome prevádzku, údržbu, opravy a udržiavanie spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, príslušného pozemku a príslušenstva, služby spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru, vedenie účtu domu v banke, vymáhanie škody, nedoplatkov vo fonde prevádzky, údržby a opráv a iných nedoplatkov, e) iné činnosti, ktoré bezprostredne súvisia s užívaním domu ako celku jednotlivými vlastníkami bytov a nebytových priestorov v dome.

Podľa § 8 ods. 1 z. č. 182/1993 Z.z. správcom môže byť právnická osoba alebo fyzická osoba podnikateľ, ktorá má v predmete podnikania alebo v predmete činnosti správu a údržbu bytového fondu. Činnosť správcu môže byť vykonávaná len podľa tohto zákona.

Podľa § 8a ods. 5 z. č. 182/1993 Z.z. styk vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome so správcom zabezpečuje zástupca vlastníkov zvolený na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome (ďalej len "schôdza vlastníkov"). Zástupca vlastníkov informuje vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o činnosti správcu a o dôležitých otázkach prevádzky domu. Zástupca vlastníkov je povinný uplatňovať voči správcovi požiadavky vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome v súlade so zmluvou o výkone správy. Zástupca vlastníkov nie je oprávnený rozhodovať o veciach, o ktorých môžu rozhodovať len vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome podľa § 14.

Podľa § 14 ods. 1 prvá veta z. č. 182/1993 Z.z. vlastníku bytu alebo nebytového priestoru v dome má právo a povinnosť zúčastňovať sa na správe domu a hlasovaním rozhodovať ako spoluvlastník o spoločných častiach domu a spoločných zariadeniach domu, spoločných nebytových priestoroch, príslušenstve a pozemku na schôdzi vlastníkov. Oznámenie o schôdzi vlastníkov musí byť v písomnej forme doručené každému vlastníkovi bytu alebo nebytového priestoru v dome minimálne päť dní pred dňom konania schôdze. Výsledok hlasovania oznamuje ten, kto schôdzu vlastníkov alebo zhromaždenie zvolal, a to do piatich pracovných dní od konania schôdze vlastníkov alebo zhromaždenia spôsobom v dome obvyklým.

Podľa § 14 ods. 4 prvá veta z. č. 182/1993 Z.z. prehlasovaný vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome má právo obrátiť sa do 15 dní od oznámenia o výsledku hlasovania na súd, aby vo veci rozhodol, inak jeho právo zaniká. Ak sa vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome nemohol o výsledku hlasovania dozvedieť, má právo obrátiť sa na súd najneskôr do troch mesiacov od hlasovania, inak jeho právo zaniká. Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa väčšina hlasov pri hlasovaní podľa odsekov 2 a 3 nedosiahne, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome súd.

Oprávnenú ochranu vlastníckeho práva upravuje predovšetkým Občiansky zákonník ako základná norma (lex specialis), pred ktorou majú prednosť osobitné právne úpravy (lex specialis). Zákon č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov ako špecifická právna norma (lex specialis), ktorá má teda prednosť pre všeobecnou právnu úpravou (Občiansky zákonník) pri ochrane vlastníkov bytov a nebytových priestorov, podľa nej dáva možnosť prehlasovanému vlastníkovi obrátiť sa na súd, aby ten rozhodol inak ako schôdza vlastníkov.

Možnosť súdnej ochrany prehlasovaného vlastníka sa však dáva voči ostatným vlastníkom bytov v bytovom dome, ktorí rozhodli na zhromaždení vlastníkov bytov a nebytových priestorov inak.

V danej veci navrhovateľka označila za odporcu v 1. rade iného vlastníka bytu - zástupcu vlastníkov ako odporcu v I. rade a správcu bytového domu ako odporcu v II. rade, ktorí podľa nej konali v rozpore so zákonom, keď sa konala schôdza vlastníkov bytov a nebytových priestorov na O. T. Č. X-X B. O. dňa 30.08.2010, o schôdzi ktorej nebola zákonným spôsobom oznámená, nedošlo k platnému hlasovaniu.

Zo súdneho spisu (fotokópií, ktoré predložila navrhovateľka - zápisnica zo schôdze dňa 30.08.2010 a z prezenčnej listiny) ale vyplýva, že navrhovateľka sa predmetnej schôdze vlastníkov nezúčastnila, preto jej podanie bolo podané oneskorene v zmysle § 14 ods. 4 prvá veta vyššie citovaného zákona, nakoľko 15-dňová lehota na podanie návrhu prehlasovaného vlastníka uplynula dňa 15.09.2010.

Vzhľadom k tomu, že ust. § 14 ods. 4 cit. zákona pripúšťa aj prekluzívnu lehotu 3 mesiacov (ak sa vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome nemohol o výsledku hlasovania dozvedieť, má právo obrátiť sa na súd najneskôr do troch mesiacov od hlasovania, inak jeho právo zaniká) súd uvádza, že celé uvedené ustanovenie cit. zákona zakotvuje ochranu prehlasovaným vlastníkom v dome, ktorí sa môžu do 15 dní od hlasovania obrátiť na súd, pričom táto lehota je prekluzívna. Nepoživajú žiadnu ochranu tí, ktorí sa na schôdzi nezúčastnili. Je zrejme, že takíto vlastníci nehlasovali, a teda nemohli byť prehlasovaní. Títo vlastníci môžu napadnúť súdnou cestou len formálne, procesné nedostatky zvolania schôdze.

Pokiaľ sa navrhovateľka teda domáhala na tunajšom súde určenia, že hlasovanie na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na O. X,X,X,X B. O., konanej dňa 30.08.2010 v bode 1,2,3 je neplatné a ako vlastník bytu, ktorý sa nezúčastnil na tejto schôdzi vlastníkov ako odporcov označila zástupcu vlastníkov t. j. odporcu v 1. rade, ktorý plní informačnú povinnosť voči ostatným vlastníkom a správcu bytového domu t.j. odporcu v 2. rade, ktorý má povinnosti hospodárskeho charakteru, súd návrh zamietol najmä z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie týchto odporcov.

Vecná legitímácia vyjadruje postavenie účastníka konania v hmotnoprávnom vzťahu (niekedy aj v procesnoprávnom vzťahu), ktoré v konečnom dôsledku vedie k úspechu alebo neúspechu v konaní. Účastník konania, ktorý je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (záväzku), má pasívnu legitímáciu. Vecná legitímácia sa na začiatku konania tvrdí. Súd návrhu vyhovie len vtedy, ak navrhovateľ žaluje osobu, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti. Ak sa to v konaní nedokáže, súd návrh zamietne so záverom o nedostatku pasívnej vecnej legitímácie odporcu bez ohľadu na prípadné zistenie, že nositeľom pasívnej vecnej legitímácie je iný subjekt, ktorého ale navrhovateľ za odporcu neoznačil.

Úlohy odporcu v 2. rade - správcu, v danom prípade Spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov O. Č. X B. O. sú v zmysle vyššie citovaných ustanovení najmä hospodárskeho charakteru, vykonávanie údržby a opráv spoločných častí domu a pod. Spoločnosť má povinnosť vo vzťahu ku schôdzi vlastníkov, len ju zvolať, najmenej raz za rok. Vzhľadom na túto úlohu spoločenstva ako právnickej osoby zriadenej na zabezpečovanie zákonom a stanovami uloženými úlohami, bolo by možné spoločenstvo žalovať ako odporcu pre formálne procesné nedostatky zvolania zhromaždenia. Spoločnosť sa samotného hlasovania nezúčastňuje a teda nehlasovala za a ani proti žiadnemu návrhu na schôdzi vlastníkov prednesených a schválených návrhov na schôdzi vlastníkov, ktoré navrhovateľka napáda. Navyše odporca v 2. rade v čase rozhodovania a hlasovania na schôdzi dňa 30.08.2010 správu bytového domu nevykonával.

Taktiež súd poukazuje na to, že vecnú pasívnu legitímáciu nemá ani odporca v 1. rade, ktorý nezastupuje ostatných vlastníkov vyššie uvedeného obytného domu, ktorý zabezpečuje len styk vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome so správcom a ktorý nemá samostatný záväzkový vzťah k vlastníkom bytov, správcovi, teda i k navrhovateľke.

Z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie odporcov v 1. a 2. rade v tomto spore súd z hľadiska procesnej ekonómie preto ďalej neskúmal formálne podmienky hlasovania na schôdzi vlastníkov bytov

a nebytových priestorov bytového domu na ul. O. Č.. X B. O. dňa 30.08.2010 a neskúmal ani otázku naliehavého právneho záujmu, i keď je zrejmé z vyjadrenia odporcov, že vlastníci bytového domu na O. X-X v Bratislave uzatvorili v čase podania návrhu navrhovateľky s odporcom v 2. rade novú zmluvu o výkone správy, čím by nebola splnená podmienka naliehavého právneho záujmu navrhovateľky na určovacej žalobe.

Napokon súd zamietol návrh navrhovateľky aj o nemajetkovej ujme (primerané finančné zadostučinenie od odporcu v 1. a v 2. rade) s poukazom na zamietnutie návrhu v jeho základe.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 veta prvá O.s.p., keď odporcom v 1. a 2. rade vznikol nárok na trovy konania, keďže boli úspešní. Odporcovi v 1. rade súd priznal náhradu trov konania spočívajúce zo zaplateného súdneho poplatku za odvolanie vo výške 33 € a odporcovi v 2. rade súd priznal vzniknuté trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za odvolanie vo výške 33 €.

O trovách právneho zastúpenia odporcu v 2. rade súd rozhodne dodatočne po ich vyčíslení, nakoľko po vyhlásení rozsudku súd bezprostredne nedoručoval právnemu zástupcovi odporcu v 2. rade zápisnicu z pojednávania zo dňa 27.11.2014, hoci o jej zaslanie právny zástupca odporcu v 2. rade pred rozhodnutím vo veci súd žiadal. O trovách právneho zastúpenia odporcu v 2. rade súd rozhodne v súlade s ust. § 166 a § 167 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia
na tunajšom súde, písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.