

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/832/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713207984
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Yvetta Dzugasová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5713207984.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, IČO: 35 724 803, zastúpený spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, IČO: 36 613 843, proti odporcom: 1/ Q. N., nar. XX.X.XXXX, bytom A. W. č. XX, 2/ Z. M., nar. XX.X.XXXX, bytom A. W. č. XX, obaja zastúpení advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, so sídlom H., Ul. J. Z. č. X/A, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Námestie legionárov č. 5, zastúpený advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, so sídlom H., Ul. J. Z. č. X/A, o zaplatenie 1.110,76 Eur s príslušenstvom a 2.402,- Eur s príslušenstvom, v konaní o odvolaní odporcu 1/ proti rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 7C/164/2013-149 zo dňa 3. apríla 2014, v spojení s opravným uznesením č. k. 7C/164/2013-170 zo dňa 24.7.2014, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu vo výroku o povinnosti odporcu 1/ zaplatiť žalovanú sumu s úrokmí z omeškania a vo výroku o trovách konania zrušuje a vec vracia na ďalšie konanie.

V nenapadnutom výroku o zastavení konania voči odporkyni 2/ ostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil odporcovi 1/ povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 1.110,76 € a ďalej 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 39,67 Eur od 21.05.2010 do zaplatenia, 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 39,67 Eur od 21.06.2010 do zaplatenia, 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 39,67 Eur od 21.07.2010 do zaplatenia, 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 39,67 Eur od 21.08.2010 do zaplatenia, 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 39,67 Eur od 21.09.2010 do zaplatenia, 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 39,67 Eur od 21.10.2010 do zaplatenia, 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 39,67 Eur od 21.11.2010 do zaplatenia, 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 39,67 Eur od 21.12.2010 do zaplatenia, 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 39,67 Eur od 21.01.2011 do zaplatenia, 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 39,67 Eur od 21.02.2011 do zaplatenia, 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 39,67 Eur od 21.03.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročný úrok z omeškania zo sumy 39,67 Eur od 21.04.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročný úrok z omeškania zo sumy 39,67 Eur od 21.05.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročný úrok z omeškania zo sumy 39,67 Eur od 21.06.2011 do zaplatenia, 9,5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 39,67 € od do zaplatenia, 9,5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 39,67 Eur od 21.08.2011 do zaplatenia, 9,5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 39,67 Eur od 21.09.2011 do zaplatenia, 9,5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 39,67 Eur od 21.10.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročný úrok z omeškania zo sumy 39,67 Eur od 21.11.2011 do zaplatenia, 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 39,67 Eur od 21.12.2011 do zaplatenia, 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 39,67 Eur od do zaplatenia, 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 39,67 Eur od 21.02.2012 do zaplatenia, 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 39,67 Eur od 21.03.2012 do zaplatenia, 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 39,67 Eur od 21.04.2012 do zaplatenia, 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 39,67 Eur od 21.05.2012 do zaplatenia, 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 39,67 Eur od 21.06.2012 do zaplatenia, 8,75 % ročný úrok z omeškania zo

sumy 39,67 Eur od 21.07.2012 do zaplataenia, 8,75 % ročný úrok z omeškania zo sumy 39,67 Eur od 21.08.2012 do zaplataenia všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň týmto rozsudkom uložil odporcovi 1/ podľa § 142 ods. 1 O.s.p. povinnosť uhradiť na účet navrhovateľa trovy konania v sume 726,- Eur. Konanie voči odporkyňi 2/ zastavil podľa § 96 O.s.p.

Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca 1/, ktorý sa domáhal jeho zrušenia vo výroku, ktorým mu bola uložená povinnosť zaplatiť žalovanú sumu a proti výroku o trovách konania. Okresný súd sa vôbec nezaoberal obsahom vzájomného návrhu odporcu 1/ na určenie neplatnosti zmluvných podmienok z dôvodu ich neprijateľnosti. Podanie obsahujúce vzájomný návrh podpísané zaručeným elektronickým podpisom bolo zaslané súdu dňa 1.4.2014, t. j. v čase pred pojednávaním dňa 3.4.2014, na ktorom bol vo veci vyneseny meritórny rozsudok. Uvedeným postupom bola účastníkovi odňatá možnosť konať pred súdom. Tiež nebolo zrejmé, na akom základe bol navrhovateľovi priznaný úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 39,67 eur od 21.5.2012 do zaplataenia, a to s poukazom na vznesenú námietku premičania. Predmetná splátka bola v čase podania žaloby dňa 27.5.2013 už premičaná a zároveň daná splátka bola zahrnutá do celkovej prisúdenej sumy. Okresný súd tiež nesprávne aplikoval ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p., pretože nezohľadnil skôr realizované späťvzatie návrhu navrhovateľom.

Odporkyňa 2/ vo vyjadrení k podanému odvolaniu súhlasila s odvolacou argumentáciou odporcu 1/, pokiaľ ide o otázku náhrady trov konania.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporcu 1/ navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. toto rozhodnutie v zmysle ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. zrušil vo výroku o povinnosti odporcu 1/ zaplatiť žalovanú sumu a v závislom výroku o trovách konania a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. V nenapadnutom výroku ostal rozsudok okresného súdu nedotknutý.

V posudzovanej veci sa návrhom na začatie konania doručeným okresnému súdu dňa 27.5.2013 navrhovateľ domáhal voči odporcom 1/ a 2/ zaplataenia sumy 2.402,- Eur, spolu s ročným úrokom z omeškania 8,75% zo sumy 1.859,26 Eur od 28.9.2012 do zaplataenia, ako aj náhrady trov konania. Podaním zo dňa 13.9.2013 navrhovateľ zmenil svoj návrh tak, že so domáhal voči odporcovi 1/ zaplataenia sumy 1.110,76 Eur spolu s úrokmi z omeškania a voči odporkyňi 2/ zaplataenia sumy 2.402-Eur spolu s úrokmi z omeškania. Vo zvyšnej časti vzal navrhovateľ návrh na začatie konania späť. Zmena návrhu bola pripustená na pojednávaní dňa 16.9.2013. Podaním zo dňa 2.4.2014 vzal navrhovateľ návrh späť voči odporkyňi 2/.

Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že odporcovia podali dňa 1.4.2014 (t. j. pred vyhlásením rozhodnutia vo veci samej) vzájomný návrh voči navrhovateľovi, ktorým sa domáhali určenia neplatnosti zmluvných podmienok formulovaných v zmluve o úvere, ktorá bola základom sporu v aktuálnom konaní.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. súd rozhodnutie zruší, ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožní účastníkovi konania realizáciu procesných práv priznaných mu Občianskym súdnym poriadkom za účelom obhájenia a ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Musí však ísť o znemožnenie realizácie konkrétnych procesných práv, ktoré by inak účastník mohol pred súdom uplatniť a z ktorých bol v dôsledku nesprávneho postupu súdu vylúčený.

Ak súd prvého stupňa v konaní postupoval v rozpore s ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku tým, že účastníkovi konania odoprel alebo znemožnil uplatnenie procesných práv, odvolací súd musí v každom prípade jeho rozhodnutie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Štruktúra odôvodnenia rozhodnutia je v priamej spojitosti so základným právom na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Ak súd pri odôvodňovaní rozhodnutia nepostupuje spôsobom, ktorý záväzne určuje § 157 ods. 2 O.s.p., dochádza nielen k tomu, že rozhodnutie je nepreskúmateľné

pre nedostatok dôvodov alebo pre ich nezrozumiteľnosť, ale aj k tomu, že základné právo na súdnu ochranu nie je naplnené reálnym obsahom. Odôvodnenie rozhodnutia dovoľuje účastníkom konania posúdiť, ako súd v ich veci vyložil a aplikoval príslušné procesné predpisy a akými úvahami sa spravoval pri svojom rozhodovaní o veci samej. Odôvodnenie rozhodnutí súdov tvorí v tomto smere súčasť spravodlivého súdneho procesu a zodpovedá základnému právu na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Pokiaľ súd náležite neodôvodní svoje rozhodnutie, osobitne také, ktorým ukladá nejakú povinnosť, odníme účastníkovi konania právo konať pred súdom, čo je jeden z dôvodov pre zrušenie rozhodnutia v odvolacom konaní (§ 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.).

Z uvedeného vyplýva, že súd je povinný pri odôvodňovaní svojich rozhodnutí dodržať základné obsahové požiadavky formulované v ustanovení § 157 ods. 2 O.s.p. Odôvodnenie je koncipované tak, aby jasne, stručne a zrozumiteľne v sebe zahrnulo všetky náležitosti uvedeného zákonného ustanovenia - vymedzenie predmetu konania, dôkaznej situácie a jej právne posúdenie. Súd je pri formulovaní odôvodnenia rozhodnutia viazaný predovšetkým požiadavkou stručnosti, presnosti, ako aj základnými princípmi logického myslenia.

Z obsahu napadnutého rozhodnutia nevyplývalo, že by sa okresný súd zaoberal podaným vzájomným návrhom. Úplným opomenutím skúmania obsahu vzájomného návrhu odporcov, ktorým boli vytýkané závažné nedostatky v spotrebiteľskej zmluve (neprijateľné podmienky), bola postupom prvostupňového súdu účastníkovi odňatá možnosť konať pred súdom. Rozhodnutie v tomto smere neobsahovalo žiadne posúdenie týkajúce sa splnenia podstatných podmienok ochrany spotrebiteľa formulovaných tak v právnej úprave, ako aj v ustálenej judikatúre súdov Slovenskej republiky i základných štandardoch platných v zmysle legislatívy EÚ.

Okresný súd tiež nedôsledne posúdil uplatnený nárok navrhovateľa v kontexte vznesenej námietky premĺčania, keď priznal navrhovateľovi právo na zaplatenie splátky splatnej 21.5.2010, pričom návrh na začatie konania bol podaný 27.5.2013 (teda po uplynutí troch rokov od splatnosti spomínanej splátky). Ako bolo uvedené vyššie, v konaní došlo k zmene návrhu a tiež aj k späťvzatiu návrhu na začatie konania, ktoré skutočnosti mali byť vyhodnotené na účely rozhodnutia o náhrade trov konania. Z napadnutého rozsudku vyplýva, že okresný súd v tejto otázke aplikoval ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p., vychádzal z princípu úspechu vo veci voči odporcovi 1/. Opomenul však vziať na zreteľ fakt, že v dôsledku pripustenej zmeny návrhu sa navrhovateľ voči tomuto účastníkovi domáhal podstatnej nižšej sumy, ako bola pôvodne žalovaná (fakticky sa jednalo o čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania), pričom táto okolnosť mala viesť k použitiu § 142 ods. 2 O.s.p. (vo veci bol navrhovateľ úspešný len sčasti). Pokiaľ bolo zastavené konanie voči odporkyňi 2/, mal rozsudok obsahovať výrok o náhrade trov konania aj vo vzťahu k tejto účastníčke (odporcovia 1/ a 2/ vystupovali v konaní v rámci samostatného procesného spoločenstva), k čomu zaujal stanovisko aj zástupca účastníčky, keď navrhol doplnenie dotknutého rozsudku v zmysle § 165 O.s.p.

V dôsledku postupu súdu prvého stupňa bola účastníkovi odňatá možnosť konať pred súdom, z ktorého dôvodu bol krajský súd nútený prvostupňové rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie, v ktorom dôjde k odstráneniu vytknutých pochybení v nadväznosti na vyššie formulovaný právny názor odvolacieho súdu a k zhodnoteniu všetkých zistených skutočností, pričom výsledné úvahy súdu sa v celej komplexnosti prejavujú v novom rozhodnutí o vo veci samej. Okresný súd zároveň vydá dopĺňacie uznesenie, ktorým rozhodne o náhrade trov odporkyne 2/.

Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 za, 0 proti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.