

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: OT/9/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712000009
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5712000009.2

Uznesenie

Samosudca Okresného súdu v Martine JUDr. Marián Rošak na Okresnom súde Martin dňa 28.11.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. c/ Tr. por., pre okolnosť uvedenú v § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a s t a v u j e trestné stíhanie proti obv. R. Ž., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom X. Q. F., I.. XX. G. Č.. XXX/XX, ktorý je trestne stíhaný pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zákona a prečin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20, § 194 ods. 1 Tr. zákona, ktoré mal spáchať tak, že

- po predchádzajúcej vzájomnej dohode (spoločne s obv. Y. U., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom X. Q. F. - X., I.. Č. G. Č.. XXX/XX) dňa 10.03.2012 v čase okolo 16,30 hod. v obci J., okres W. W. bez predchádzajúceho súhlasu a vedomia oprávnenej osoby vošli na pozemok rodinného domu č. X, cez ktorý prešli až ku vchodovým dverám tohto rodinného domu, ktoré boli pootvorené a cez ktoré obaja obvinení vošli dovnútra rodinného domu a následne, zatiaľ čo obvinený R. Ž. zostal stáť v chodbe pri dverách a dával pozor, či niekto nejde, obvinený Y. U. prehľadal obývaciu miestnosť, v ktorej zo sekretára, z pánskej koženkovvej peňaženky, odcudzil finančnú hotovosť vo výške najmenej 60 €, potom prešiel do spálne, ktorú prehľadal, pričom zo skrine, z papierovej obálky ukrytej medzi prádlom, odcudzil finančnú hotovosť vo výške najmenej 1600,- € a keď vychádzal zo spálne bol v chodbe spozorovaný majiteľkou domu, v dôsledku čoho obaja obvinení z domu odišli, po čom nasadli do v blízkosti odstaveného osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, EČ: S.-XXXBT, na ktorom z miesta ušli a následne boli v čase o 16,51 hod. zastavení privolanou hliadkou polície, ktorej príslušníci obom obvineným obmedzili osobnú slobodu a zabránili im tak v úteku, čím obvinení svojim konaním spôsobili poškodeným P. G. nar. XX.XX.XXXX a H. G., nar. XX.XX.XXXX škodu odcudzením vo výške 1680,- €,

I e b o

je nepochybné, že tento skutok nespáchal obvinený.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine podal na Okresný súd Martin obžalobu na obv. Y. U. a R. Ž.Z. pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zákona a prečin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20, § 194 ods. 1 Tr. zákona, ktorý mali spáchať skutkom uvedeným vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Sudca pre prípravné konanie dňa 11.03.2012 vydal trestným rozkaz, ktorým obvinených uznal vinných z uvedených skutkov a obvineným Y. U. a R. Ž. uložil rovnako úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 11.3.2012.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Martin podal dňa 20.3.2012 na tunajšom súde návrh na povolenie obnovy konania, vo veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 0T/9/2012, v ktorej bol obv. R. Ž., nar. XX.X.XXXX v S. odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 0T/9/2012 z 11.3.2012, právoplatným dňa 11.3.2012, pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zák. a iné a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, so zaradením do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia. Vo svojom návrhu v podstate poukázal, že obnovu konania navrhuje v prospech odsúdeného, nakoľko po nadobudnutí právoplatnosti predmetného trestného rozkazu boli zistené nové skutočnosti a dôkazy, ktoré preukazujú, že osoba, ktorá vystupovala v trestnom konaní ako obvinený pod menom R. Ž., nar. XX.X.XXXX v S. bol v skutočnosti H. Q. rod. Ž., nar. XX.X.XXXX v S., a jedná sa o brata ods. R. Ž.. Nové dôkazy o totožnosti odsúdeného by teda mohli samy o sebe odôvodniť iné rozhodnutie o vine resp. rozhodnutie o nevine obv. R. Ž., čím sú naplnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania. Prokurátor zároveň navrhol prerušiť odsúdenému R. Ž. výkon trestu odňatia slobody.

Uznesením sp.zn. 3Nt/21/2012-24 zo dňa 23.03.2012 samosudkyňa tunajšieho súdu prerušila výkon trestu odňatia slobody odsúdenému R. Ž.Z.. Po preskúmaní návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Martin, samosudca tunajšieho súdu uznesením sp.zn. 3Nt/21/2012 zo dňa 11.8.2014, právoplatným dňa 11.8.2014, povolil obnovu konania v prospech odsúdeného R. Ž., v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp.zn. 0T/9/2012, v ktorej bol odsúdený uznaný za vinného a zároveň podľa § 400 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 402 ods. 1. § 397 ods. 2 Tr. poriadku súd zrušil výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Martin sp.zn. 0T/9/2012 zo dňa 11.3.2012, právoplatného dňa 11.3.2012, pričom zrušil aj ďalšie rozhodnutia na zrušené výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Samosudca opätovne preskúmal konanie, podanú obžalobu ako aj návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Martin preskúmal z hľadísk uvedených v § 241 ods. 1 Tr. por. a podľa jej obsahu, a tiež podľa obsahu spisu mal za to, že je na mieste rozhodnúť podľa § 241 ods. 1 písm. c/ Tr. por., teda, trestné stíhanie proti obv. R. Ž. zastaviť, pretože je tu okolnosť uvedená v § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por., spočívajúca v tom, že je nepochybné, že tento skutok nespáchal obvinený.

Z návrhu na obnovu konania vyplýva, že po nadobudnutí právoplatnosti trestného rozkazu sp.zn. 0T/9/2012 zo dňa 11.3.2012 boli na Okresnú prokuratúru Martin doručené listinné a obrazové dôkazy, z ktorých vyplýva, že osoba, ktorá dňa 10.3.2012 a 11.3.2012 vystupovala v predmetnom trestnom konaní pod menom R. Ž., nar. XX.X.XXXX, ktorá bola dňa 10.3.2012 pristihnutá spolu so Y. U., nar. XX.X.XXXX po predmetnom trestnom čine a bola spolu so Y. U. zadržaná a neskôr citovaným trestným rozkazom aj právoplatne odsúdená a dodaná do výkonu trestu, nebol R. Ž., nar. XX.X.XXXX, ale jeho brat H. Q., nar. XX.X.XXXX, ktorý sa vydával za svojho brata R. Ž., nar. XX.X.XXXX, pričom hrubo zneužil jeho osobné údaje, ktoré poznal a tiež jeho osobné doklady, ktorý v inkriminovanom čase disponoval. Takýmto konaním uviedol H.Á. Q. do omylu orgány činné v trestnom konaní, čo sa týka svojej pravej identity. Týmto konaním bol ďalej uvedený do omylu aj príslušný sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Martin, ktorý rozhodoval v konaní vedenom pod sp.zn. 0T/9/2012. O pravdivosti takto zistených údajov svedčia aj výsledky kriminalisticko-technického skúmania vykonané Kriminalisticko-expertíznym ústavom Policajného zboru v Bratislave, odboru kriminalistickej identifikácie, z ktorých vyplýva, že daktyloskopická karta osoby vydávajúcej sa za R. Ž., ktorá bola vytvorená po zadržaní tejto osoby dňa 10.3.2012 sa zhoduje v systéme AFIS už s evidovanou daktyloskopickou kartou osoby H. Q., nar. XX.X.XXXX. Z tohto listinného dôkazu tak bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že skutočným páchatelom (v danom prípade spolupáchateľom) predmetného skutku nebol R. Ž., ale jeho brat H. Q., rod. Ž., vydávajúci sa za R. Ž.. Z návrhu na obnovu konania ďalej vyplýva, že osoba R. Ž., nar. XX.X.XXXX sa dlhodobo nezdržiava na adrese trvalého ani prechodného pobytu, ale podľa informácií od jeho matky odcestoval za rodinou do Švédska.

H. Q. bol dňa 11.3.2012 po nariadení výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý bol R. Ž. uložený právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu v Martin sp.zn. 0T/9/2012 zo dňa 11.3.2012 dodaný do výkonu trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Žiline, kde by sa podľa informácií tunajšej prokuratúry mal nachádzať len do 27.3.2012, po čom by mal byť umiestnený v inom ústave na výkon trestu odňatia slobody.

Ďalším šetrením bolo zistené, že H. Q., ktorý sa v danom konaní vydával za svojho brata R. Ž., bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 3T/96/2012 zo dňa 07.06.2012, právoplatným dňa 7.6.2012 odsúdený za skutok, za ktorý bol odsúdený R. Ž. trestným rozkazom sp.zn. 0T/9/2012 zo dňa 11.3.2012, právoplatný dňa 11.3.2012.

Podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie zastaví, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523215'&ucin-k-dni='31.12.2014'>.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Okresný súd, aby mohol vyvodiť trestnoprávnu zodpovednosť páchatel'a žalovaného trestného činu, sa musí - okrem iného - a predovšetkým zaoberať, a ako základnú otázku vyriešiť, či vôbec došlo konaním obvineného k spáchaniu skutkovej podstaty žalovaného alebo nejakého iného trestného činu, teda, či došlo k naplneniu všetkých jej zákonných znakov. Samosudca tak záverom konštatujúc má za to, že skutok má síce znaky trestného činu, avšak vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že páchatel'om je iná určitá osoba. Z vykonaného dokazovania, predovšetkým porovnaním daktyloskopických stôp, bolo preukázané, že skutok spáchal brat obvineného, a to H. Q., ktorý zneužil osobné údaje a identitu svojho brata žijúceho v súčasnosti v zahraničí. Okresná prokuratúra Martin podala následne obžalobu na brata odsúdeného R. Ž., a to H. Q., ktorý mal následne za daný skutok odsúdený trestným rozkazom tunajšieho súdu sp.zn. 3T/96/2012 zo dňa 7.6.2012.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd za preukázané, že žalovaný skutok nepochybné nespáchal R. Ž., samosudca trestné stíhanie proti obv. R. Ž., v súlade s ustanovením § 241 ods. 1 písm. c/ Tr. por. a pre okolnosť uvedenú v § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť v lehote do 3 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Martin. O prípadnej sťažnosti rozhodne krajský súd Žilina. Sťažnosť má odkladný účinok.