

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 16C/130/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114218984  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114218984.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO 36 234 176, proti žalovanému L. B., Š. D. F. E., V. F. XX/XX-X, O. Y., zastúpenému JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného občianskeho združenia Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO 42 176 778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, o zaplatenie 1.676,61 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd žalobu zamieťa.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov konania vo výške 100 %.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou od žalovaného domáhal zaplatenia sumy 1.676,61 € spolu s vyčísleným ročným úrokom z omeškania vo výške 267,28 € a 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.676,61 € od 07.08.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom nesplateného revolvingového úveru. Uviedol, že so žalovaným uzavrel dňa 06.12.2007 úverovú zmluvu č. 3712061892, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky žalobcu. Súčasťou tejto písomnej úverovej zmluvy bola aj dohoda zmluvných strán o uzatvorení úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. 5807033914, ktorá nadobudla platnosť dňom podpisu úverovej zmluvy a účinnosť až uskutočnením aktivácie karty zo strany žalovaného. Na základe riadneho plnenia si povinností vyplývajúcich z úverovej zmluvy žalovaným, zaslal žalobca žalovanému podľa ustanovenia hlavy 9 úverových zmluvných podmienok úverovú kartu spolu s metodickou príručkou, ktorá obsahovala okrem charakteristiky revolvingového úveru aj spôsob aktivácie karty v prípade, že odporca prejaví vôľu, aby sa platná zmluva o revolvingovom úvere stala účinnou a bola viazaná právami a povinnosťami z nich plynúcimi. Neoddeliteľnou súčasťou metodickej príručky bol sadzobník poplatkov, ktorý upravoval okrem mesačnej úrokovej sadzby aj výšku poplatkov, ktoré môžu byť účtované v súvislosti s čerpaním revolvingového úveru. Žalovaný podpisom úverovej zmluvy a úverových zmluvných podmienok potvrdil, že bol s nimi oboznámený, rovnako ako potvrdil oboznámenie sa s metodickou príručkou, ktorej súčasťou bol aj sadzobník poplatkov. Žalovaný prostredníctvom úverovej karty čerpal poskytnutý revolvingový úver spolu vo výške 2.653,87 €. Žalobca považoval zmluvu o revolvingovom úvere za celistvú, uzavretú v písomnej forme určitým, slobodným a vážnym prejavom vôle žalovaného. Žalovaný svoju vôľu byť viazaný touto zmluvou o revolvingovom úvere a jej súčasťami potvrdil jednak podpisom úverovej zmluvy a jednak následnou aktiváciou úverovej karty. Poukázal na to, že písomná forma právneho úkonu spočíva v tom, že obsah prejavu vôle je zachytený v texte listiny a dôležité je, aby obsah listiny bol prístupný ľudskému vnímaniu, preto do úvahy prichádzajú písomne zachytené písmenách, značky a

čísla, pričom vlastný text listiny môže byť vyhotovený ľubovoľným spôsobom. Písomnosť musí navonok predstavovať jeden uzavretý celok, aby sa zabránilo manipulácii s jeho jednotlivými časťami. Poukázal na skutočnosť, že žiadny právny predpis neobmedzuje počet dohodnutých úverov v jednej písomnej zmluve a rovnako neurčuje, kde má byť na listine zachytávajúcej písomný prejav vôle, umiestnený podpis. Žalobca ďalej uviedol, že revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľných úver. Držiteľ revolvingového úveru má k dispozícii finančné prostriedky vo výške dohodnutého úverového rámca. Pri tomto type úveru je obnoviteľná finančná rezerva a s každou uhradenou mesačnou splátkou klient „sporí čiastku“, ktorú si v prípade potreby môže opäť požičať, a to bez akýchkoľvek zbytočných „papierovačiek“. V tomto prípade bola výška úverového rámca pôvodne 1.500,- €. Povinnosť splácať čerpaný revolvingový úver formou pravidelných mesačných splátok bola dohodnutá v hlave 10 a nasledujúcich úverových zmluvných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy. Zmluvný úrok ako cena za poskytnutie revolvingového úveru bol dohodnutý v úverových zmluvných podmienkach, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou dotknutej úverovej zmluvy. Žalovaný porušil zmluvne dohodnuté podmienky vzťahujúce sa k riadnemu a včasnému splácaniu poskytnutého úveru a dostal sa s úhradou svojho zmluvného záväzku do omeškania tak, ako je uvedené v splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva prehľad platieb žalovaného. Prostredníctvom úverovej karty čerpal žalovaný poskytnutý revolvingový úver spolu vo výške 2.653,87 € a žalobcovi vrátil iba čiastku 1.413,89 €. Žalobca opakovane vyzýval žalovaného na úhradu dlžnej sumy, avšak žalovaný svoju povinnosť riadne a včas splatiť úver nesplnil, preto žalovaného v zmysle hlavy 7 písm. a) úverových zmluvných podmienok vyzval listom zo dňa 25.09.2012 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 1.692,24 € do pätnástich dní odo dňa odoslania výzvy. Žalovaný po zosplatnení úveru žalobcovi nezaplatil žiadnu čiastku z dlžnej sumy. Žalobca eviduje voči žalovanému dlh spočívajúci v istine vo výške 1.413,89 €, úroku vo výške 0,01 €, poplatku za výpis z účtu vo výške 8,94 €, poplatku za poistenie vo výške 18,03 €, úroku za hotovostné transakcie vo výške 233,88 €, úroku za poistné vo výške 1,54 € a úroku za nevyužitú G P - poistne vo výške 0,32 €, čo spolu predstavuje dlh vo výške 1.676,61 € a vyčíslený úrok z omeškania vo výške 267,28 €.

Uznesením č. k. 11Ro/362/2014-23 zo dňa 19.08.2014 tunajší súd vyzval žalobcu na predloženie zmluvy o revolvingovom úvere č. 3712061892 zo dňa 06.12.2007 v čitateľnej forme. Žalobca doručil dňa 09.10.2014 tunajšiemu súdu originál úverovej zmluvy č. 41121678315000 zo dňa 28.12.2011.

Žalovaný na pojednávaní dňa 28.11.2014 uviedol, že si chcel kúpiť televízor a nevedel o tom, že k úverovej zmluve bude daná aj karta, na základe ktorej bude môcť čerpať revolvingový úver. Poukázal na to, že dodatok k zmluve zo dňa 06.12.2007 je absolútne nečitateľný. Uviedol, že všetko splatil a platil to roky. Nevedel povedať, ako to bolo s kartou, túto mu však žalobca určite nedal pri podpise zmluvy. Kartu používal obdobne ako bankomatovú kartu, keď žalobca mu posielal šeky, ktoré on splácal. Pripustil, že z karty vybral 2.653,87 € a splatil žalobcovi 2.794,04 €.

Vedľajší účastník na strane žalovaného sa k podanej žalobe vyjadril v podaní zo dňa 14.10.2014, v ktorom poukázal na prvotný právny titul - na zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 3712061892 zo dňa 06.12.2007, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 451,17 € (13.592,- Sk). Úver mal žalovaný splatiť v 15 mesačných splátkach po 34,59 € (1.042,- Sk). Konečná výška úveru tak predstavovala sumu 518,82 € (15.630,- Sk). V danom prípade došlo nepochybne k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá musí obsahovať obligatórne náležitosti podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy. V rámci predmetnej úverovej zmluvy malo dôjsť medzi zmluvnými stranami tiež k uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru I. a zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru II., a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 8 a 9 úverových podmienok žalobcu. Na základe takto uzatvorenej zmluvy vzniklo žalovanému právo na poskytnutie revolvingového úveru I. v prostredníctvom úverovej karty za podmienok stanovených v hlave 8, 9, 10 a 11 úverových podmienok žalobcu a právo na poskytnutie revolvingového úveru II. prostredníctvom kreditnej karty za podmienok stanovených v hlave 13 úverových podmienok žalobcu. Vedľajší účastník na strane žalovaného mal za to, že žalobca ako dodávateľ touto praktikou vnútil žalovanému ako spotrebiteľovi aj iný úkon než iba ten, ktorý bol v čase podpisu zmluvy vo sfére záujmu žalovaného ako spotrebiteľa. Ako totiž vyplýva z predtlaču predmetnej úverovej zmluvy, podpisom úverovej zmluvy sa žalovaný ako spotrebiteľ súčasne podpísal aj pod tú časť textu, ktorá je vytlačená v dolnej časti zmluvy drobným, voľným okom takmer nečitateľným písmom a ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu, ktorý má vzniknúť až v budúcnosti. Uvedený spôsob, ktorým sa žalobca pokúša

uzatvoriť zmluvu o revolvingovom úvere, považoval za zavádzanie spotrebiteľa. Aj napriek tomu, že žalovaný úverovú zmluvu podpísal, je možné prijať záver o tom, že žalovaný nemal v úmysle okrem predmetnej úverovej zmluvy uzatvoriť aj zmluvu o revolvingovom úvere, a preto ju treba považovať za absolútne neplatný právny úkonom pre nedostatok vôle žalovaného. Preto žalovaný ako spotrebiteľ chcel získať úver na zakúpenie tovaru, čo bolo primárne jeho pohnútkou k vstupu do právneho vzťahu so žalobcom, a nemal podľa názoru vedľajšieho účastníka na strane žalovaného na výber, a musel podpísať predloženú predtlač listiny, ktorá v sebe obsahovala aj náležitosti iného právneho úkonu. Zmluvu o revolvingovom úvere je potrebné podriaďiť režimu zákona číslo 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy. Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru považoval za neplatnú z dôvodu nedostatku jej písomnej formy a z dôvodu nenaplnenia základných náležitostí právneho úkonu týkajúcich sa vôle a prejavu vôle. Na základe splátkového kalendára boli zo strany žalobcu žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 2.653,87 €, ktoré mu mali byť poskytnuté na základe absolútne neplatných právnych úkonov. Z predloženého splátkového kalendára vyplýva, že žalovaný do posiaľ uhradil žalobcovi sumu 2.794,04 €. Poukázal i na skutočnosť, že v dôsledku absolútnej neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere nemá žalobca nárok na zaplatenie jednotlivých nárokov uplatnených v žalobe ako zmluvný úrok a poplatky za výber z bankomatu a zmluvnú pokutu. Dodal, že ak žalovaný reálne čerpal peňažné prostriedky vo výške 2.653,87 € a reálne žalobcovi na daný úverový rámec už zaplatil sumu 2.794,04 €, žalobca už nemá nárok na zaplatenie ním uplatnenej sumy 1.676,61 €. Tento nárok žalobcu pokladal za neoprávnený a nedôvodný. Namietal formálnu nedostupnosť úverovej zmluvy spôsobenú drobným a s veľkými ťažkosťami čitateľným písmom v kombinácii s množstvom neprehľadných povinností ukladaných žalovanému ako úverovému dlžníkovi. Na podporu svojich tvrdení poukázal na rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7Co/115/2012 zo dňa 28.02.2013, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/176/2012 zo dňa 28.11.2012 a rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/176/2013 zo dňa 20.06.2013.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a oboznámil sa s podanou žalobou, úverovou zmluvou č. 37120618925000 zo dňa 06.12.2007, úverovými zmluvnými podmienkami, sadzovníkom poplatkov a príručkou žalobcu, výzvou na zaplatenie zo dňa 25.09.2012 s podacím hárkom zo dňa 28.09.2012, výpisom z karty klienta - žalovaného, úverovou zmluvou č. 41121678315000 zo dňa 28.12.2011, vyjadrením vedľajšieho účastníka na strane žalovaného zo dňa 14.10.2014, podaním žalobcu zo dňa 21.11.2014, rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/176/2012, rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7Co/115/2012 a zistil tento skutkový stav:

Zmluvou o úvere č. 37120618925000 zo dňa 06.12.2007 bolo preukázané, že žalovaný požiadal žalobcu o poskytnutie úveru vo výške 451,17 € (13.592,- Sk) na zakúpenie tovaru - TV Samsung, ktorého predajná cena bola vo výške 563,96 € (16.990,- Sk), pričom v hotovosti zaplatil 112,79 € (3.398,- Sk) a zaviazal sa zvyšok kúpnej ceny zaplatiť v 15 mesačných splátkach po 34,59 € (1.042,- Sk) splatných vždy do 20. dňa v mesiaci. Konečná výška úveru bola 518,82 € (15.630,- Sk), RPMN bola vo výške 22,4 %, dátum prvej splátky bol 06.01.2008. V dolnej časti formulárovej zmluvy za prvou vetou týkajúcou sa platobných podmienok sa nachádza text ktorý možno označiť ako zhluk drobných veľmi ťažko čitateľných písmen, pričom v strede tohto textu sa nachádza uvedené: „Klient položí s H me Cred Slo n podpis m t o U j mluvy suč sne uz tváraju mlu p skytnutí my rev lvingového uv ru čiž Zmluv RU“, za ktorým pokračuje obdobne ťažko čitateľný text.

Na výzvu tunajšieho súdu uznesením č. k. 11Ro/362/2014-23 zo dňa 19.08.2014 aby žalobca predložil zmluvu o revolvingovom úvere, resp. zmluvu o úvere č. 3712061892 zo dňa 06.12.2007 v čitateľnej forme žalobca predložil originál úverovej zmluvy č. 41121678315000 uzavretej účastníkmi konania dňa 28.12.2011.

Podľa hlavy 9 § 1 Úverových zmluvných podmienok žalobcu sa zmluvné strany, klient a spoločnosť, popri úverovej zmluve dohodli aj na uzatvorení zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru, čiže zmluvy o revolvingovom úvere I. Na základe takto uzatvorenej zmluvy o RÚ I. vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru (ďalej len RÚ I.) a spoločnosti povinnosť RÚ I. za dohodnutých podmienok poskytnúť klientovi. Klient je oprávnený čerpať RÚ I. opakovaním, prostredníctvom úverovej karty (ďalej len ÚK) za podmienok stanovených v týchto ÚP a to vždy maximálne do výšky nevyčerpaného zostatku dohodnutého úverového rámca RÚ I. Spoločnosť a klient si dohodli úverový rámec RÚ I. vo výške 15.000,- Sk. Klient sa uzatvorením zmluvy o RÚ I. zaväzuje poskytnutý RÚ I. spoločnosti vrátiť a zaplatiť jej za poskytnutie RÚ I. úroky.

Z výpisu karty klienta - žalovaného vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému celkovo sumu 2.653,87 €, keď žalovaný čerpal výbermi z bankomatov rôzne sumy v období od 01.09.2008 do 22.12.2011 a žalovaný vrátil žalobcovi celkovo sumu 2.794,04 € s tým, že poslednú úhradu vykonal dňa 28.03.2012 a k zosplatneniu úveru malo dôjsť dňa 25.09.2012.

Podaním zo dňa 25.09.2012 mal súd za preukázané, žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie celej dlžnej sumy vo výške 1.692,24 € do 15 dní od odoslania výzvy. Predmetná výzva bola žalobcom odoslaná dňa 28.09.2012 .

Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. 06.12.2007.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške.

Podľa § 3 ods. 1 zákona 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase vzniku právneho vzťahu t.j. účinného ku dňu 06.12.2007, Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu 06.12.2007 spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 a 2 zákona 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu 06.12.2007 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 5 zákona 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu 06.12.2007 od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru že podaná žaloba nie je dôvodná.

Úver, ktorý žalobca poskytol žalovanému dňa 06.12.2007 v sume 13.592,- Sk na kúpu tovaru - TV Samsung nie je predmetom tohto konania, a preto sa ním súd nezaoberal. Rovnako predmetom konania nie úver, ktorý žalobca poskytol žalovanému dňa 28.11.2011 vo výške 995,- € zo zmluvy o úvere č. 41121678315000, ktorú žalobca predložil na výzvu súdu. Predmetom konania je tvrdený dlh žalovaného z revolvingového úveru, ktorý mal žalobca poskytnúť žalovanému v podobe úverovej karty s úverovým rámcom dohodnutým v hlavne 9 úverových podmienok t.j. RU I., vo výške 1.500,- €. Napriek výzve súdu žalobca nepredložil v čitateľnej forme zmluvu o revolvingovom úvere, ktorú mal žalovaný so žalobcom uzavrieť dňa 06.12.2007 ako súčasť zmluvy o úvere č. 3712061892. Žalobca za účelom preukázania existencie tohto záväzkového vzťahu nepredložil žiadne iné listinné dôkazy t.j. zmluvu, na základe ktorej došlo k uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere v čitateľnej forme. Žalobca v podanej žalobe tvrdil, že so žalovaným dňa 06.12.2007 uzavrel v súlade s § 497 Obchodného zákonníka zmluvu o úvere a súčasťou tejto písomnej úverovej zmluvy bola aj dohoda zmluvných strán o uzatvorení úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru. Žalovaný tvrdil, že úverovú zmluvu uzavrel dňa 06.12.2007 z dôvodu, že si chcel kúpiť televízor a nevedel o tom, že k zmluve mu žalobca poskytne aj kartu, z ktorej bude môcť čerpať finančné prostriedky. Je nesporné, že žalovaný ako spotrebiteľ podľa § 3 ods. 2 zákona 258/2001 Z.z. prijal od žalobcu ako dodávateľa podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. finančnú službu, a teda právny vzťah založený úverovou zmluvou č. 37120618925000 zo dňa 06.12.2007 je vzťahom spotrebiteľským. Úverová zmluva č. 37120618925000 zo dňa 06.12.2007 v časti týkajúcej sa poskytnutia úveru vo výške 13.592,- Sk na kúpu tovaru - TV Samsung je dostatočne čitateľná a zrozumiteľná, avšak táto časť listiny označenej ako úverová zmluva nie je predmetom tohto konania. Spodná časť listiny označenej ako úverová zmluva č. 37120618925000 zo dňa 06.12.2007 obsahuje predtlačný text, v ktorom za vetou týkajúcu sa platobných podmienok úverovej zmluvy sa nachádza text, ktorý je písaný drobným písmom a ktorý nie je možné označiť inak ako zhuk písmen, ktorých obsah je úplne nezrozumiteľný, nakoľko je nečitateľný pre chýbajúce množstvo písmen v jednotlivých slovách tohto textu. Pokiaľ žalobca tvrdí, že text: " Klient polož sť H me Cred Slo n podpis m t o U j mluvy suč sne uz tváraju mlu p skytnutí my rev lvingového uv ru čiž Zmluv RU " je písomným prejavom vôle zmluvných strán uzavrieť zmluvu o revolvingovom úvere, je dostatočne prístupný ľudskému vnímaniu, je zrozumiteľný a dostatočne určitý, tak s uvedeným tvrdením sa súd nemohol stotožniť. Zrozumiteľnosť právneho úkonu značí, že jeho adresát je objektívne schopný pochopiť výrazové prostriedky použité na vyjadrenie právneho úkonu, prípadne aj pomocou prekladu alebo prevodu do spisovného jazyka. Na ujmu zrozumiteľnosti teda nie je to, že adresát nerozumie niektorým výrazom použitým pri prejave. Stačí, že takýto prejav je vo všeobecnosti zrozumiteľný a adresátovi je význam použitých výrazových prostriedkov objasnený, resp. objasniteľný alebo vysvetlený, resp. vysvetliteľný primerane povahe právneho úkonu (relatívna povaha zrozumiteľnosti). Obsah textu, ktorým podľa žalobcu mala byť prejavená vôľa zmluvných strán uzavrieť zmluvu o revolvingovom úvere, si je možné v danom prípade iba domyslieť, a to s veľkou predstavivosťou. Uvedený písomný text preto súd nepovažoval za prejav vôle účastníkov konania ako zmluvných strán za vyjadrený zrozumiteľným spôsobom. Súd preto dospel k záveru, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by žalovaný uzavrel so žalobcom písomne zmluvu o revolvingovom úvere.

Súd ďalej konštatuje, že žalobca ako poskytovateľ finančných služieb sa pokúšal uzatvoriť so žalovaným zmluvu o revolvingovom úvere spôsobom, ktorý možno označiť za zavádzanie spotrebiteľa. Textom v úverovej zmluve, ktorý je písaný drobným písmom s tým, že v slovách chýbajú mnohé písmená, čo spôsobuje úplnú nečitateľnosť a nezrozumiteľnosť tohto textu, sa žalobca pokúsil podsunúť v samom závere úverovej zmluvy žalovanému ďalší zmluvný vzťah - zmluvu o revolvingovom úvere.

Takýto spôsob uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere považoval súd za neprípustný a vzbudzujúci vážne pochybnosť o skutočnej vôli žalovaného vstúpiť uzavretím úverovej zmluvy do ďalšieho záväzkového vzťahu. Zmluva o revolvingovom úvere nielen že je vo svojom písomnom vyhotovení úplne nezrozumiteľná, ale nemá ani povahu osobitnej písomnej zmluvy, nebola zmluvnými stranami dostatočne individualizovaná a neobsahuje náležitosť uvedenú v § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z.. Súd tak mal pochybnosti o vôli žalovaného ako spotrebiteľa byť viazaný zmluvou o revolvingovom úvere. Napriek tomu, že žalovaný úverovú zmluvu podpísal, je možné prijať záver o tom, že žalovaný nemal v úmysle okrem úverovej zmluvy uzavrieť aj zmluvu o revolvingovom úvere (o čom svedčí aj jeho výpoveď na pojednávaní), preto súd dospel k záveru, že zmluva o revolvingovom úvere je neplatná, a to nielen pre nedostatok písomnej formy s poukazom na § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ale je zároveň absolútne neplatným právnym úkonom podľa § 37 Občianskeho zákonníka pre nedostatok vôle.

Medzi účastníkmi nebolo sporné, že žalobca poskytol žalovanému v období od 01.09.2008 do 22.12.2011 peňažné prostriedky vo výške 2.653,87 €. Ďalej medzi účastníkmi nebolo sporné, že žalovaný zaplatil žalobcovi v období od 21.10.2008 do 28.03.2012 spolu sumu 2.794,04 €. Občiansky zákonník v ustanoveniach § 451 a nasledujúce upravuje otázku bezdôvodného obohatenia, ktoré vychádza zo základnej zásady občianskeho práva, a to zákazu obohacovať sa na úkor iného. Ak k vráteniu neoprávnene získaných majetkových hodnôt nemôže dôjsť v rámci konkrétneho právneho vzťahu medzi účastníkmi konania podľa príslušných ustanovení, ktoré sa na daný právny aplikujú a ak neprichádza do úvahy ani zodpovednosť za škodu, nastupuje medzi účastníkmi povinnosť vydania bezdôvodného obohatenia. Základným predpokladom na vznik bezdôvodného obohatenia je ujma jedného účastníka v dôsledku obohatenia druhého účastníka, u ktorého majetkových pomerov sa táto zmena negatívne prejavila. Jednou zo zákonom upravených skutkových podstát bezdôvodného obohatenia je plnenie z neplatného právneho úkonu, nakoľko zmluva o spotrebiteľskom úvere medzi účastníkmi konania bola uzavretá ako neplatná pre nedostatok vôle. V zmysle § 457 Občianskeho zákonníka sú v tomto prípade žalobca a žalovaný povinní vrátiť jeden druhému všetko, čo podľa zmluvy dostali. Odčerpaním neoprávnene získaných majetkových hodnôt sa má dosiahnuť obnovenie predošlého stavu. Povinnosťou obohateného je vydať plnenie, ktoré bezdôvodne získal. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca poskytol žalovanému na základe neplatnej zmluvy peňažné prostriedky v období od 01.09.2008 do 22.12.2011 v sume 2.653,87 €. Ďalej mal súd z vykonaného dokazovania za preukázané, že žalovaný uhradil žalobcovi v období od 21.10.2008 do 28.03.2012 celkovo sumu 2.794,04 €. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný žalobcovi plnenie, ktoré od neho bezdôvodne získal, vrátil v celej výške (dokonca vo vyššej sume o 140,17 €), a tak žalovaný už nie je povinný poskytnúť žalobcovi žiadne peňažné plnenie, ktoré by vyplývalo z tohto vzťahu. Vzhľadom na absolútne neplatnosť zmluvy o revolvingovom úvere nemá žalobca nárok na zaplatenie zmluvných úrokov ani poplatkov. Žalovaný uhradil žalobcovi všetky peňažné prostriedky ešte pred zosplatením úveru, preto s vydaním bezdôvodného obohatenia nebol žalovaný v omeškaní a žalobcovi tak nepatrí ani úrok z omeškania. Z uvedených dôvodov súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 7 O.s.p. súd môže o náhrade trov konania rozhodnúť aj tak, že namiesto určenia výšky trov prizná účastníkovi náhradu trov konania vyjadrenú zlomkom alebo percentom. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodne o výške náhrady trov konania súd samostatným uznesením.

Žalovaný bol v konaní tým účastníkom, ktorý mal vo veci plný úspech, preto mu podľa § 142 ods. 1 O.s.p. patrí náhrada trov konania v celom rozsahu. V zmysle § 93 ods. 4 O.s.p. má v konaní vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Vedľajší účastník podporoval v konaní žalovaného, ktorý bol v konaní účastníkom s plným úspechom vo veci, preto mu prináleží právo na náhradu trov konania v rovnakom rozsahu, v akom prináleží žalovanému. Žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného v konaní vznikli trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia, preto im súd priznal ich náhradu proti žalobcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd preto žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi priznal podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 7 O.s.p. náhradu trov konania v podiele 100 %, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Os.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.