

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 5C/42/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113237046
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1113237046.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Škultétyovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, proti odporkyňi O. J. bytom v D., R.. O. I. XXXX/XX, o zaplatenie 50,30 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd platobný rozkaz č.k. 19Ro/271/2013-21 vydaný Okresným súdom Bratislava I dňa 20.12.2013 z r u š u j e .

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu v sume 50,30 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2,50 Eur od 12.11.2010, zo sumy 47,80 Eur od 10.02.2012, všetko do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur na účet navrhovateľa - č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa AK SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., na účet XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 30.10.2013, doplneným dňa 18.12.2013 domáhal, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť mu istinu 50,30 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2,50 Eur od 12.11.2010 do zaplatenia a zo sumy 47,80 Eur od 10.02.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania a trovy právneho zastúpenia titulom neuhradenia faktúr za poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb. Navrhovateľ uviedol, že odporkyňa ako záujemkyňa uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporkyňi. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu včas a riadne poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporkyňa vo vzťahu k navrhovateľovi dostala do omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a navrhovateľ má tak nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do zaplatenia.

Súd vydal dňa 20.12.2013 vo veci platobný rozkaz, č.k. 19Ro/271/2013-21.

Podľa §173 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

S poukazom na vyššie citované ustanovenie súd vo výroku tohto rozsudku súčasne zrušil platobný rozkaz, č.k. 19Ro/271/2013-21, vydaný Okresným súdom Bratislava I dňa 20.12.2013, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk a náhradné doručenie je vylúčené.

Súd uznesením zo dňa 10.06.2014, č.k. 5C/42/2014-29, riadne doručeným odporkyni dňa 20.06.2014 tejto uložil, aby sa v stanovenej lehote vyjadrila k návrhu navrhovateľa, v prípade, že nárok navrhovateľa neuznáva, aby v rámci svojej obrany uviedla skutočnosti a označila dôkazy. Odporkyňa na predmetné uznesenie do dňa vydania tohto rozhodnutia žiadnym spôsobom nereagovala.

Podľa § 115 ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Súd s poukazom na § 115 ods. 2 O.s.p. vo veci nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jedná o drobný spor a postupom podľa § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie, a to návrhom na začatie konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi - Zmluvou o pripojení a Dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa 06.04.2010, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou k 11.11.2010, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou k 09.02.2012, a ostatným obsahom spisu záverom čoho ustálil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli dňa 06.04.2010 Zmluvu o pripojení spolu s Dodatkom, v zmysle ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporkyni elektronické komunikačné služby spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s., a to paušál Relax 60+ (120) spolu s ďalšími v zmluve vymienenými službami tvoriacimi uvedený produkt. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu včas a riadne poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 11.11.2010 navrhovateľ vyúčtoval odporkyni za poskytnuté služby sumu v celkovej výške 2,50 Eur.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 09.02.2012 navrhovateľ vyúčtoval odporkyni za poskytnuté služby sumu v celkovej výške 47,80 Eur.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti s poukazom na § 132 O.s.p. a dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu zmluvného vzťahu. V rámci tohto vzťahu vznikla na jednej strane navrhovateľovi povinnosť poskytovať odporkyni prístup k verejnej telefónnej sieti a umožniť jej užívanie služieb v rámci zvoleného užívateľského programu a na strane druhej povinnosť odporkyne zaplatiť cenu za poskytnutú službu v zmysle zmluvy o pripojení a tarify, v lehote splatnosti podľa jednotlivito vystavených faktúr. Súd mal za preukázané, že odporkyňa dlžnú sumu v navrhovateľom uplatňovanej výške 50,30 Eur neuhradila riadne a včas, navrhovateľ sa preto dôvodne domáhal jej zaplataenia v tomto konaní.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj dlh.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Odporkyňa sa dostala s plnením svojej povinnosti voči navrhovateľovi do omeškania, preto súd v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s dojednaniami vo všeobecných podmienkach priznal navrhovateľovi aj zákonný úrok z omeškania 9 % ročne z dlžnej sumy sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti uvedenom vo faktúre, teda zo sumy 47,80 Eur od 10.02.2012 do zaplataenia (faktúra č. XXXXXXXXXXXX) a zo sumy 2,50 Eur odo dňa 12.11.2010 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX).

Súd vec právne posúdil ako spor vzniknutý z nesplnenia zmluvne dohodnutých povinností odporkyne, vzťah medzi účastníkmi posúdil ako záväzkovoprávny, rovnako ako vzťah dodávateľa a spotrebiteľa spravujúci sa podporne ustanoveniami Občianskeho zákonníka, no najmä osobitnou právnou úpravou, zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení, pre posúdenie nároku na úrok z omeškania použil najmä ustanovenie § 517 Občianskeho zákonníka.

Uplatnený nárok posúdil súd ako nesporný aj vzhľadom na nečinnosť odporkyne, ktorá nevyužila žiaden z prostriedkov procesnej obrany.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 veta prvá O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Výška trov konania predstavuje sumu 75,08 €, ktorá pozostáva zo zaplataeného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 € podľa položky 1 písm. a) sadzovníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 € za 2 úkony právnej služby á 16,60 €, výška tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby bola určená podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ku ktorým bola pripočítaná paušálna náhrada vo výške á 7,81 € za každý úkon právnej služby, tak ako k nemu prináleží v súlade s citovanou vyhláškou a 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Bratislava I, a to v dvoch vyhotoveniach..

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.