

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/392/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613200859
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1613200859.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou, v právnej veci navrhovateľa: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., IČO: 35 850 370, so sídlom Prešovská 48, Bratislava, zastúpený advokátom JUDr. Petrom Škultéty, so sídlom Heydukova 3, P.O.BOX 302, Bratislava proti odporcovi: F., zastúpený opatrovníčkou S. pracovníčkou Okresného súdu Malacky, o zaplatenie sumy 245,31 € s príslušenstvom

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a.**

Odporcovi náhradu trov konania voči navrhovateľovi **n e p r i z n á v a.**

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 25.01.2013 doručil navrhovateľ Okresnému súdu Malacky návrh na začatie konania, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 245,31 € s príslušenstvom titulom neuhradených faktúr za dodávku pitnej vody z verejného vodovodu. Návrh na začatie konania odôvodnil tým, že odporcovi dodával pitnú vodu z verejného vodovodu na odbernom mieste N. S. číslo odberu Q. a odporca pitnú vodu na tomto mieste odoberal, na základe čoho mu vystavil faktúry č. 209445566 na sumu 13,77 € splatnú dňa 26.01.2010, z ktorej odporca uhradil len časť, faktúru č. 210209886 na sumu 13,20 € splatnú dňa 26.04.2010, faktúru č. 210315475 na sumu 14,93 € splatnú dňa 02.11.2010, faktúru č. 210486557 na sumu 14,93 € splatnú dňa 30.01.2011 a faktúru č. 212164984 na sumu 175,44 € splatnú dňa 22.10.2012

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

Uznesením č. k. 6C/392/2014 - 29 zo 28.08.2014 súd ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe S. pracovníčky Okresného súdu Malacky, pretože miesto jej pobytu sa nepodarilo zistiť. Nakoľko v prejednávanej veci ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.), pre ustanovenie opatrovníka odporcovi ako účastníkovi konania, ktorého pobyt nie je známy, neplatí obmedzenie podľa § 29 ods. 6 tretia veta O.s.p.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa ...

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Navrhovateľ svoj nárok na zaplatenie sumy 245,31 € s príslušenstvom odôvodnil skutkovým tvrdením, že odporcovi dodával pitnú vodu z verejného vodovodu pre odberné miesto Sokolská 77, Malacky, pričom odporca za dodanú pitnú vodu nezaplatil riadne, keď zaplatil len časť fakturovanej sumy, preto mu voči nemu vznikol nárok na zaplatenie vodného v tejto výške.

Z faktúry č. 209445566 splatnej dňa 26.01.2010 súd zistil, že ňou navrhovateľ vyúčtoval odporcovi vodné za obdobie od 30.09.2009 do 31.12.2009 v sume 13,77 €.

Z faktúry č. 210209886 splatnej dňa 26.04.2010 súd zistil, že ňou navrhovateľ vyúčtoval odporcovi vodné za obdobie od 01.01.2010 do 31.03.2010 v sume 13,20 €.

Z faktúry č. 210315475 splatnej dňa 27.07.2010 súd zistil, že ňou navrhovateľ vyúčtoval odporcovi vodné za obdobie od 01.04.2010 do 30.06.2010 v sume 13,86 €.

Z faktúry č. 210401628 splatnej dňa 02.11.2010 súd zistil, že ňou navrhovateľ vyúčtoval odporcovi vodné za obdobie od 01.07.2010 do 30.09.2010 v sume 14,93 €.

Z faktúry č. 210486557 splatnej dňa 30.01.2011 súd zistil, že ňou navrhovateľ vyúčtoval odporcovi vodné za obdobie od 01.10.2010 do 31.12.2010 v sume 14,93 €.

Z faktúry č. 212164984 splatnej dňa 22.10.2012 súd zistil, že ňou navrhovateľ vyúčtoval odporcovi vodné za obdobie od 01.01.2011 do 30.09.2012 v sume 175,44 €.

Podľa § 22 ods. 1 prvá veta zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách“), žiadateľ o pripojenie na verejný vodovod sa môže pripojiť na verejný vodovod len na základe písomnej zmluvy uzavretej s vlastníkom verejného vodovodu podľa § 4 ods. 3.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, vodu z verejného vodovodu môže odberateľ odoberať len na účely dohodnuté v zmluve o dodávke vody v súlade s požiadavkami na zdravotnú bezpečnosť pitnej vody ustanovenú osobitnými predpismi.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný.

Z dokazovania vyplýva, že vyššie uvedenými faktúrami vyúčtoval navrhovateľ odporcovi sumu spolu 245,31 € z titulu vodného.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k právnomu záveru, že sumu 245,31 € s príslušenstvom neuplatnil navrhovateľ dôvodne. Uzavretie písomnej zmluvy o dodávke pitnej vody, na základe ktorej by odporca ako žiadateľ o odber pitnej vody bola oprávnená na pripojenie na verejný vodovod navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal (samotná faktúra o vyúčtovaní vodného nie je takýmto dôkazom). Na predloženie tejto zmluvy súd navrhovateľa aj napriek tomu, že to nie je jeho povinnosťou (zvlášť ak účastník konania je zastúpený advokátom) písomne vyzval. Navrhovateľ však nepreukázal nárok na zaplatenie ceny (vodného) za dodávku vody z verejného vodovodu, keď bol povinný preukázať, na základe akých skutkových okolností a či vôbec bola pitná voda odporcovi dodaná, prípadne bol povinný preukázať súdu, že zo strany odporcu išlo k neoprávnený odber, ktorý by zakladal nárok v zmysle § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka podľa zásad o bezdôvodnom obohatení. Takéto skutkové okolnosti však navrhovateľ netrdil, a tak ich ani nepreukazoval, preto súd jeho návrh v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., odporca bol v konaní plne úspešný, nenavrhol priznať trovy konania a žiadne trovy konania mu zo spisu ani nevyplyvajú, preto súd o trovách konania rozhodol tak, že odporcovi sa ich náhrada voči navrhovateľovi nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
 4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)