

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 26CoE/105/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514202859
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Mačej
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2514202859.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave vo veci výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí: R. T., nar. XX. E. XXXX, C. T., nar. XX. E. XXXX, H. T., nar. XX. E. XXXX a L. T., nar. XX. J. XXXX, všetci bytom u matky, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, o návrhu oprávneného (na výkon rozhodnutia): Ing. I. T., nar. XX. J. XXXX, bytom S. XXX, zast. advokátkou: Mgr. Martina Masárová, Piešťany, Záhradná 2/B, proti povinnej: Ing. C. T., nar. XX. E. XXXX, bytom, H., A. U. XX/XX, o nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia o styku s maloletými deťmi, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany č. k. 15Em/1/2014 - 107 z 31. júla 2014 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Povinnej nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením č. k. 15Em/1/2014 - 107 zo dňa 31. júla 2014 Okresný súd Piešťany zamietol návrh na výkon rozhodnutia a zároveň povinnej nepriznal náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie vo veci odôvodnil právne použitím ust. § 74 ods. 1, § 154 ods. 1, § 167 ods. 2, § 251 ods. 1 a 2 a § 272 ods. 1 a 2 O.s.p. (zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení) a vecne tým, že nemohol v danej veci nariadiť výkon v návrhu uvedeného rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Piešťany č. k. 10P/89/2013 - 218 zo dňa 7.4.2014, nakoľko uvedené rozhodnutie bolo v časti styku oprávneného s maloletými deťmi zmenené uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 23CoP/40/2014 - 324 zo dňa 30.6.2014 a musel pri nariadení výkonu rozhodnutia postupovať podľa stavu, ktorý tu je v čase, kedy sa výkon rozhodnutia nariaďuje, preto mal za to, že dôvod na výkon rozhodnutia podľa návrhu oprávneného odpadol, keďže rozhodnutie, ktoré je podkladom na výkon rozhodnutia podľa návrhu oprávneného, stratilo význam.

Voči tomuto uzneseniu sa v zákonnej lehote odvolal oprávnený. Navrhoval napadnuté uznesenie zrušiť a výkon rozhodnutia v rozsahu, ako je v súčasnej dobe určený predbežným opatrením - uznesením Okresného súdu Piešťany č. k. 10P/89/2013-218 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 23CoP/40/2014-324 nariadiť. Uviedol, že uznesenie Okresného súdu Piešťany č. k. 10P/89/2013-218 zo 7. apríla 2014, ktoré bolo podkladom návrhu na súdny výkon rozhodnutia o výchove maloletých detí (v časti úpravy styku) nebolo zrušené rozhodnutím odvolacieho súdu - uznesenie Krajského súdu č. k. 23CoP/40/2014-324 z 30. júna 2014, ale bolo uvedeným rozhodnutím zmenené tak, že naďalej upravuje na čas do rozhodnutia vo veci samej styk otca s maloletými deťmi.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 <. O.s.p.), preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 1 <. O.s.p., prejednal odvolanie oprávneného podľa § 214 ods. 2 <. O.s.p. bez

nariadenia pojednávania a po oboznámení sa s obsahom spisu a dôvodmi odvolania dospel k záveru, že uznesenie prvostupňového súdu č. k. 15Em/1/2014 - 107 zo dňa 31. júla 2014 je vecne správne.

Podľa § 74 ods. 1 <. O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 251 ods. 1 <. O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 251 ods. 2 <. O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.

Podľa § 272 ods. 1 <. O.s.p. súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe

a) vykonateľného rozhodnutia súdu,

b) rozhodnutia cudzieho orgánu, cudzej verejnej listiny alebo dohody uzavretej v cudzine, ktoré sú vykonateľné v Slovenskej republike podľa osobitného predpisu.

Podľa § 272 ods. 2 <. O.s.p., ak ide o výkon rozhodnutia podľa odseku 1 ustanovenia § 251 ods. 3 a 4, § 255 až § 258 a § 270 sa nepoužijú. O účastníkoch platia ustanovenia § 94.

Podľa § 219 ods. 1 <. O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 <. O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd nemal dôvod, pre ktorý by nemal súhlasiť s podstatou argumentácie použitej súdom prvého stupňa na podporu ním zvoleného postupu a týmto pojatej aj do odôvodnenia jeho uznesenia a na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ešte dodáva nasledovné:

Oprávnený sa návrhom doručeným súdu prvého stupňa dňa 25. apríla 2014 domáhal výkonu súdneho rozhodnutia, a to vykonateľného predbežného opatrenia Okresného súdu Piešťany č. k. 10P/89/2013-218 zo dňa 7. apríla 2014, podľa ktorého sa otec (oprávnený) môže stretávať s maloletým deťmi každú sobotu od 11.30 hod. do nedele 17.30 hod., ktoré bolo v časti úpravy styku zmenené uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 23CoP/40/2014 - 324 zo dňa 30.6.2014 tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi každú sobotu od 10.00 hod. do 19.00 hod., pričom matka je povinná deti odovzdať otcovi v mieste jej terajšieho bydliska a otec je povinný deti matke odovzdať v mieste jej terajšieho bydliska.

Výkon rozhodnutia o výchove maloletých detí má osobitý účel a postavenie v rámci systematického zaradenia, nakoľko výkon je obsiahnutý výlučne v O.s.p.. Konanie o výkone rozhodnutia sa v zmysle § 251 ods. 1 O.s.p. začína na návrh osôb oprávnených na výchovu alebo styk s dieťaťom, a to uznesením súdu o začatí konania. Účastníkom konania je maloleté dieťa (spravidla zastúpené kolíznym opatrovníkom) ten, kto podľa rozhodnutia alebo schválenej dohody má právo na výchovu alebo styk a ten, kto mu v tom bráni (§ 94 <., § 272 <. O.s.p.). V danom prípade bolo podkladom návrhu oprávneného

na výkon rozhodnutia uznesenie Okresného súdu Piešťany č. k. 10P/89/2013-218 zo dňa 7. apríla 2014, ktoré bolo uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 23CoP/40/2014-324 zo dňa 30. júla 2014 zmenené v časti úpravy styku a ktoré nadobudlo vykonateľnosť 25. júla 2014. Vzhľadom k uvedenému sa odvolací súd stotožňuje s názorom súdu prvého stupňa v tom, že dôvod na výkon rozhodnutia podľa návrhu oprávneného odpadol, keďže rozhodnutie, ktoré je podkladom na výkon rozhodnutia podľa návrhu oprávneného, stratilo význam.

Odvolací súd poukazuje na to, že konanie vo veciach starostlivosti o maloletých a s nimi súvisiace vydávanie predbežných opatrení môže súd v zmysle § 75 ods. 1 v spojení s § 81 ods. 1 O.s.p. začať, resp. vydať aj bez návrhu (ex offa), čo však neplatí o výkone súdnych rozhodnutí týkajúcich sa výchovy maloletých detí. Ustanovenie § 251 ods. 2 <. O.s.p. síce vymedzuje, v ktorých konaniach sa výkon rozhodnutia vedie ex offa a medzi nimi sú aj trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, netýka sa to však výkonu rozhodnutia o samotnej výchove maloletých detí, resp. ako v danom prípade výkonu rozhodnutia o styku otca s maloletými deťmi.

Na základe uvedeného odvolací súd považoval postup prvostupňového súdu za správny, v plnom rozsahu sa stotožnil s odôvodnením napadnutého uznesenia a toto uznesenie ako vecne správne podľa § 251 ods. 4 a § 219 ods. 1 a 2 O. s. p. potvrdil.

Pri takomto výsledku odvolacieho konania bol v ňom plne neúspešný oprávnený (odvolateľ) a preto právo na náhradu tu formálne vzniklo povinnej. Pretože však tejto v odvolacom konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli a nebol tu ani návrh na priznanie náhrady, odvolací súd o tejto otázke rozhodol podľa § 251 ods. 4, § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O. s. p. spôsobom uvedeným v druhej vete výroku tohto svojho uznesenia.

K prijatiu tohto uznesenia došlo pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednohlasne (čl. I § 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.