

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6C/209/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614204656
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2614204656.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom: Štefanovičova 4, Bratislava, proti odporcovi: Y. I., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Senica, V. XXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpená súdom ustanovenou opatrovníčkou: Viera Kesslová, pracovníčka Okresného súdu Senica, o zaplatenie 63,76 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Senica zo dňa 18.6.2014 vydaný pod č. k. 5Ro/180/2014 - 10.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 63,76 € spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne od 2.4.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 18,30 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 19.5.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 63,76 € s úrokom z omeškania 9 % ročne od 2.4.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania. Navrhovateľ uviedol, že žalovaná suma predstavuje neuhradené poistné za dobu do zániku poistenia.

Súd vo veci vydal dňa 18.6.2014 platobný rozkaz, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

6C/209/2014

Odporca sa k návrhu nevyjadril, súdne zásielky si na žiadnej zo súdu známych adries nepreberal, a keďže sa toho času nachádza na neznámom mieste, ustanovil mu súd podľa § 29 ods. 2 O.s.p. na zastupovanie v danom konaní opatrovníčku.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 63,76 €. Je to suma do 1.000,- €, preto podľa ust. § 200ea ods. 1/ O.s.p. ide o drobný spor. Podľa ust. § 115a ods. 2/ O.s.p. v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie návrhom poistnej zmluvy pre kapitálové životné poistenie č. 6565764478 zo dňa 19.10.2011, výpisom inkasného účtu zo dňa 4.4.2014, výzvou na zaplatenie poistného zo dňa 27.2.2012 a zistil tento stav vecí:

Návrhom na uzavretie poistnej zmluvy zo dňa 19.10.2011 mal súd preukázané, že odporca ako poistník/poistený žiadal navrhovateľa o uzatvorenie životného poistenia. Ako spôsob platby poistného si odporca zvolil mesačné platenie poistného formou poštovej poukážky s výškou mesačného poistného 15,18 €. Začiatok poistenia odporca žiadal určiť od 25.10.2011 s dobou trvania životného poistenia 15 rokov. Navrhovateľ svojim podpisom potvrdil prijatie návrhu na uzavretie poistnej zmluvy, v dôsledku čoho došlo k platnému uzatvoreniu poistnej zmluvy.

Z výpisu inkasného účtu poistnej zmluvy mal súd preukázané, že navrhovateľ má za obdobie od 25.10.2011 do 1.4.2012 nedoplatok na poistnom vo výške 63,76 €.

Výzvou na zaplatenie dlžného poistného zo dňa 27.2.2012 mal súd preukázané, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie sumy 15,18 € za obdobie od 25.11.2011 do 25.12.2011 v lehote do jedného mesiaca, ktorá plynie od doručenia tejto výzvy. Navrhovateľ odporcu zároveň upozornil, že uplynutím jednomesačnej lehoty zanikne jeho poistenie. Výzva bola odporcovi doručená dňa 1.3.2012.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 812 Občianskeho zákonníka, zmenou v osobe vlastníka poistenej veci poistenie zanikne, ak poistné podmienky neurčujú inak.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. (v znení účinnom do 31.1.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

6C/209/2014

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Je nepochybné, že medzi navrhovateľom a odporcom bola platne uzatvorená poistná zmluva. Vzhľadom k tomu, že poistenie v dôsledku ust. § 812 Občianskeho zákonníka zaniklo, poistiteľ má právo na dlžné poistné za dobu do zániku poistenia, t.j. do 1.4.2012, pričom dlžné poistné podľa výpisu inkasného účtu predstavuje 63,76 €. Súd v zmysle vyššie uvedeného zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy vo výške 63,76 €. Zároveň navrhovateľ žiadal priznať úroky z omeškania z nezaplatenej istiny, a to vo výške 9 % ročne zo sumy istiny od 2.4.2012 do zaplatenia. Keďže odporca sa dostal do omeškania so splatením dlžného poistného dňom nasledujúcim po zániku poistenia, t. j. 2.4.2012, pričom navrhovateľom žiadaná výška úrokov z omeškania bola v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, súd takto žiadané príslušenstvo pohľadávky navrhovateľovi priznal.

Súd uložil odporcovi vychádzajúc z § 142 ods. 1 O.s.p. povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 18,30 € pozostávajúcej zo zaplateného súdneho poplatku za návrh a zo sumy poštovného vo výške 1,80 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.