

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 11C/102/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513222560  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7513222560.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanému: J. K., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. XXX, toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou C.. C. A., zamestnankyňou Okresného súdu Košice - okolie, v konaní o zaplatenie 212,31 eura s príslušenstvom

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 212,31 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 73,04 eura od 21.12.2010 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 40,26 eura od 19.02.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 99,01 eura od 19.01.2011 až do zaplatenia a trovy tohto konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia v sume 66,55 eura, všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 23.12.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 212,31 eura s príslušenstvom. Žalobný návrh odôvodnil tým, že

žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu zmluvu, na základe ktorej využíval služby poskytované právnym predchodcom žalobcu, pričom sa zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu svoju povinnosť poskytnúť riadne a včas verejné elektronické služby splnil, za čo žalovanému vystavil faktúru č. 7011189704 s dátumom splatnosti 20.12.2010 v sume 73,04 eura, faktúru č. 7100982728 s dátumom splatnosti 18.02.2011 v sume 40,26 eura, faktúru č. 7012230458 s dátumom splatnosti 18.01.2011 v sume 99,01 eura. Žalovaný svoju povinnosť riadne a včas nesplnil, z uvedeného dôvodu si žalobca uplatnil aj zákonný úrok z omeškania.

Okresný súd Košice - okolie vydal dňa 03.03.2014 platobný rozkaz č.k. 11C/102/2014-34, ktorý uznesením č.k. 11C/102/2014-41 zo dňa 12.05.2014 zrušil v celom rozsahu z dôvodu jeho nedoručenia žalovanému do vlastných rúk.

Žalovanému, ktorého pobyt nie je známy a nepodarilo sa ho zistiť ani vykonaným šetrením, súd podľa § 29 ods. 2 a 6 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len „O.s.p.“) ustanovil uznesením č.k. 11C/102/2014-43 zo dňa 12.05.2014 opatrovníka na zastupovanie v konaní v osobe zamestnankyne Okresného súdu Košice - okolie C.. C. A., keďže žalovanej nebolo možné ustanoviť opatrovníka z jej rodinného, pracovného resp. kultúrneho prostredia.

Opatrovníčka žalovaného sa k žalobnému návrhu nevyjadřila.

Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.04.2014 oznámilo Združenie - pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom Námestie Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343 828 vstup do konania na strane žalovaného. Súd následne účastníkov konania vyzval, aby sa k vstupu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného vyjadrili, vyslovili s ním súhlas, prípadne nesúhlas. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.08.2014 oznámilo Združenie, že z konania vystupuje.

Na pojednávanie konané dňa 28.11.2014 sa nedostavila opatrovníčka žalovaného, svoju neúčast' neospravedlnila. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a navrhol vec rozhodnúť v jeho neprítomnosti. Na základe uvedeného a podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal v predmetnej veci dokazovanie oboznámením sa s listinami nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil nasledovné:

Žalovaný a právny predchodca žalobcu spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., ktorej práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosť Slovak Telekom a.s. uzavreli zmluvu o pripojení dňa 06.06.2005, z ktorej vyplýva, že zmluva bola uzavretá medzi predchodcom žalobcu T - mobile Slovensko a.s. Bratislava a žalovaným, v rámci ktorej právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T - mobile Slovensko, a.s., za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť cenu za poskytnuté služby. Na základe zmluvy o pripojení sa zaviazal žalobca poskytovať žalovanému elektronické služby v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z. pre t.č. XXXXXXXXXXXX v účastníckom programe Relax 60, s doplnkovými službami identifikácia volajúceho účastníka, blokovanie medzinárodných hovorov, presun voľných minút. Žalovanému bol odpredaný mobilný telefón zn. G C3300, žalovaná sa zaviazal využívať služby v uvedenom účastníckom programe po dobu 24,- mesiacov.

Za elektronické komunikačné služby poskytnuté na základe zmluvy o pripojení žalobca vystavil žalovanému:

faktúru č. XXXXXXXXXXXX v sume 73,04 eura, splatnú dňa 20.12.2010,

faktúru č. XXXXXXXXXXXX v sume 40,26 eura, splatnú dňa 18.02.2011,

faktúru č. XXXXXXXXXXXX v sume 99,01 eura, splatnú dňa 18.01.2011.

V konaní bolo preukázané, že žalobca služby dodal, žalovaný ich prijal a do vyhlásenia rozsudku za ne nezaplatil. Súd nepodrobil súdnej kontrole cenu služieb, pretože cena bola jasne a zrozumiteľne dohodnutá a nezistil iné okolnosti, ktoré by identifikovali vadnosť právneho úkonu v časti ceny služieb.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „Zákon o elektronických komunikáciách“) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákon o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) Zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) Zákona o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázaný vznik záväzkovo právneho vzťahu medzi žalobcom ako poskytovateľom služieb a žalovanou ako spotrebiteľom, ktorý je upravený zmluvou vrátane dodatku, špecifikovaný všeobecnými obchodnými podmienkami.

Na právny vzťah sa vzťahuje aj zákonná úprava právnych predpisov č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách a zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka.

V konaní mal taktiež za preukázané, že žalovanému boli vyúčtované žalobcom, a to faktúra č. 7011189704 v sume 73,04 eura, splatná dňa 20.12.2010, faktúra č. 7100982728 v sume 40,26 eura, splatná dňa 18.02.2011, faktúra č. 7012230458 v sume 99,01 eura, splatná dňa 18.01.2011. Súd z uvedených dokladov zistil aj poskytnutie služieb tak, ako bola zmluvne dojednaná povinnosť žalobcu. Povinnosti žalobcu poskytovať telekomunikačné služby žalovanému zodpovedá povinnosť žalovaného riadne a včas platiť úhradu za poskytnuté služby. Nemal však preukázané uhradenie svojich splatných záväzkov vyúčtovaných žalobcom žalovanému, alebo preukázaný zánik záväzku žalovaného z iného dôvodu. Súd zo žiadneho iného dôkazu obsiahnutého v súdnom spise nezistil, že by niektoré služby neboli dodané alebo boli reklamované.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá zákona 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „OZ“) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Zároveň súd priznal podľa § 517 ods. 2 úroky z omeškania vzhľadom na to, že nastalo omeškание žalovaného s plnením záväzku dňom po splatnosti jednotlivých faktúr a to: suma 73,04 eura dňa 21.12.2010, suma 40,26 eura dňa 19.02.2011 a suma 99,01 eura dňa 19.01.2011. Výška úrokov činí 9 % z dlhovanej sumy ročne, ktorá je v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd podľa vyššie citovaného ust. § 142 ods. 1 O.s.p. priznal voči žalovanému náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho z návrhu na začatie konania v sume 16,50 eura a trov právneho zastúpenia v sume 66,55 eura pozostávajúcich z odmeny zástupcu žalobcu za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd) á 19,92 eura/úkon a z náhrady hotových

výdavkov zástupcu žalobcu vo výške režijného paušálu 2 x 7,81 eura podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c) a § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

O povinnosti žalovaného zaplatiť náhradu trov konania prisúdenú zástupcovi žalobcu náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.