

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 26P/163/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112214745  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3112214745.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Ľubicou Balalovou vo veci starostlivosti súdu o mal. Z. F., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, Z. O., bytom XX. októbra XXXX/XX, H., zast. Mgr. Sylviou Kohútovou, advokátkou so sídlom Trenčín, Palárikova 7 a otca, Z. F., bytom G. 6, X. C., T. republika, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín, o návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti takto

### rozhodol:

Nad maloletým Z. sa n a r i a d' u j e ústavná starostlivosť.

Maloletý Z. sa p o n e c h á v a v starostlivosti W. domova U., pracovisko V. G..

Matka maloletého je p o v i n n á prispievať na výživné pre maloletého Z. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 20. dňa každého mesiaca vopred, s účinnosťou od 19.06.2012, na účet W. domova U., pracovisko V. Kochanovce.

P. maloletého je p o v i n n ý prispievať na výživné pre maloletého Z. vo výške 150,- Eur mesačne, vždy do 20. dňa každého mesiaca vopred, s účinnosťou od 19.06.2012, na účet W. domova U., pracovisko V. G..

Dlh na výživnom za obdobie od 19.06.2012 do rozhodnutia súdu pre maloletého Z. vo výške 488,34 Eur súd p o v o ľ u j e matke dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 15,- Eur s účinnosťou od 01.01.2015, spolu s určeným výživným, až do úplného vyrovnania dlhu, pod následkom straty výhody splátok.

Dlh na výživnom za obdobie od 19.06.2012 do rozhodnutia súdu pre maloletého Z. vo výške 4.559,17 Eur súd p o v o ľ u j e otcovi dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 126,64 Eur s účinnosťou od 01.01.2015, spolu s určeným výživným, až do úplného vyrovnania dlhu, pod následkom straty výhody splátok.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu Trenčín, č.k. 26P/163/2012-25 zo dňa 19.06.2012 bolo začaté bez návrhu konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. Z..

Uznesením Okresného súdu Trenčín, č.k. 26P/163/2012-25 zo dňa 19.06.2012 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým súd uložil matke odovzdať maloletého Z. do starostlivosti W. domova U. v H., pracovisko V. G. XXX, V. G.. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že mal. Z. sa nachádza v

starostlivosti matky. Otec mal. Z. podal na tunajšom súde návrh na zapretie otcovstva k mal. Z.. Voči matke mal. detí a starému otcovi O. O. bolo vznesené obvinenie zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. e) ods. 2 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 38 písm. b) Tr. zákona. Vznesené obvinenie sa týkalo týrania mal. G., ktorého mali títo v období minimálne počas troch rokov až do 06.03.2012 opakovane rukami biť po celom tele, taktiež s použitím varechy a prachára, kopañ nohami do všetkých častí tela a ak bol spadnutý na zemi, mal starý otec stúpať nohami na jeho chrbát, biť ho elektrickou prírodnou šnúrou od televízora. Obaja mali podľa vzneseného obvinenia na mal. G. neprimerane kričať, pravidelne ho ponižovať vulgárnymi nadávkami, matka mala do neho hádzať poháre. Pred mal. zamykali všetky miestnosti v byte, prípadne ho zamykali v miestnosti bez možnosti prístupu na toaletu, starý otec mal. G. opakovane zväzoval ruky reťazou a priväzoval ho k stoličke alebo radiátoru, čo bolo pre neho bolestivé. Uvedené skutky mal. G. vyrozprával súdnemu znalcovi z odboru súdnej psychológie, ktorý jeho výpoveď zhodnotil ako úprimnú a presvedčivú a vyjadril sa, že mal. G. zažil podstatne viac násilia ako dokázal znalcovi uviesť a toto týranie pripomínalo detské galeje. Mal. Z. žije v domácnosti so svojou matkou a starým otcom, ktorí sú obvinení z predmetného zločinu, nie sú stíhaní väzobne a so starou matkou, ktorá je podľa vyjadrenia starého otca psychicky chorá. Mal. Z. má tri roky, a počas celého svojho života žil v domácnosti, v ktorej malo dochádzať k týranu jeho brata zo strany vlastnej matky a starého otca. Domácnosť je pre jeho zdravý vývoj nevyhovujúca tiež z hygienických dôvodov (plesen na stenách, smeti, špina, smrad) a z dôvodu, že mu je obmedzovaný slobodný pohyb po byte, nakoľko všetky miestnosti sú pozamykané, pozamykaná je i špajza s potravinami a matka nevychádza s mal. Z. von. Z uvedených skutočností mal súd za to, že je v zmysle § 74 ods. 1 O.s.p. potrebné, aby boli vydaným predbežným opatrením dočasne (t.j. do rozhodnutia vo veci samej) upravené pomery účastníkov tak, že mal. Z. sa odovzdáva do starostlivosti W. domova U. v H., pracovisko V. G.. Súd tak rozhodol z dôvodu, že v konaní o nariadenie predbežného opatrenia nebolo možné zveriť mal. Z. do náhradnej osobnej starostlivosti iným blízkym príbuzným. Z rovnakých dôvodov súčasne súd začal bez návrhu konanie podľa § 8l ods. 1 O.s.p. vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti nad mal. Z..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedka O. O., oboznámil podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny na vydanie predbežného opatrenia, podnet na preverenie, úradný záznam zo dňa 21.12.2011, záznam zo šetrenia v teréne, žiadosť o asistenciu, záznamy zo dňa 10.02.2012, 15.02.2012, 27.02.2012, emailovú korešpondenciu, uznesenie OR PZ odbor kriminálnej justičnej polície zo dňa 11.05.2012, dotazník pri žiadosti o určenie zariadenia pri umiestňovaní detí, žiadosť ÚPSVaR Trenčín zo dňa 15.06.2012, záznam sociálneho prieskumu, oznámenie ÚPSVaR Trenčín zo dňa 22.06.2012, správu o vyplácaných dávkach, potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa za rok 2011, 2012, potvrdenia o poberaní rodičovského príspevku za rok 2011, 2012, správy ÚPSVaR Trenčín, hodnotiace správy zo dňa 06.12.2012, 14.02.2013, 18.09.2013, rodné listy maloletého, list starého otca maloletého, podací lístok, správu ÚPSVaR Trenčín zo dňa 04.03.2013, záznam zo dňa 10.02.2012, lekárske správy, vyjadrenia matky, správu ÚPSVaR Trenčín zo dňa 13.09.2013, rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 20C/184/2013-18 zo dňa 25.09.2013, správa ÚPSVaR Trenčín zo dňa 01.10.2013, oznámenie matky, rozhodnutie Sociálnej poisťovne, rozhodnutie ÚPSVaR Trenčín, rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 31P/60/2012-224 zo dňa 31.10.2013, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5CoP/4/2014-270 zo dňa 19.02.2014, oznámenia lekárov, oznámenie zamestnávateľa, mzdové listy, správu ÚPSVaR Trenčín, správa z poradensko-psychologického procesu, správa ÚPSVaR Trenčín o nepoberaní príspevkov a dávok, správu Sociálnej poisťovne, vyjadrenie matky, správu detského domova o kontaktoch maloletého s biologickou rodinou, hodnotenie zamestnanca, potvrdenie o príjme, správu z uskutočnenia rozhovorov s maloletým, nájomnú zmluvu, lustrácie v sociálnej poisťovni, správu detského domova o kontaktoch maloletého s rodičmi, potvrdenia o príjme, rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 4T/142/2012 zo dňa 10.10.2013, spis tunajšieho súdu sp. zn.34P/252/2012.

Takto bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 20C/184/2013-18 zo dňa 25.09.2013 bolo určené, že S. Z., nar. XX.XX.XXXX, nie je otcom maloletého Z. Z., nar. XX.XX.XXXX z matky Z. O., rod. O., nar. XX.XX.XXXX. V rodnom liste mal. Z. F., nar. XX.XX.XXXX je ako otec zapísaný Z. F., nar. XX.XX.XXXX v X. C., ČR, štátne občianstvo ČR a ako matka Z. O., rod. O., nar. XX.XX.XXXX v H., štátne občianstvo SR. Maloletý Z. pochádza z priateľského vzťahu rodičov. Okrem maloletého Z. otec inú vyživovaciu povinnosť nemá, matka má ešte vyživovaciu povinnosť k mal. G. Z., ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 31P/60/2012-224 zo dňa 31.10.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5CoP/4/2014-271 zo dňa 19.02.2014 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky V. Z. a starého otca S. Z., obaja bytom H., C. XX. P. dieťaťa S. Z. je povinný prispievať na výživné pre maloletého G. sumou 70,- Eur mesačne k rukám starej matky V. Z., vždy do 15. dňa v

mesiaci vopred s účinnosťou od 07.05.2012. Dlh na výživnom za obdobie od 07.05.2012 do 31.10.2013 vo výške 801,25 Eur súd povolil otcovi splácať popri bežnom výživnom k rukám starej matky V. Z. v mesačných splátkach po 40,- Eur, až do úplného vyrovnania tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Matka dieťaťa je povinná prispievať na výživné pre maloletého G. sumou mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona k rukám starej matky V. Z., vždy do 15. dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 07.05.2012. Dlh na výživnom za obdobie od 07.05.2012 do 31.10.2013 vo výške 208,07 Eur súd povolil matke splácať popri bežnom výživnom k rukám starej matky V. Z. v mesačných splátkach po 10,- Eur, až do úplného vyrovnania tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Matka má právo stretávať sa s maloletým G. jedenkrát týždenne vždy vo štvrtok v čase od 14.00 hod do 16.00 hod. Styk sa bude realizovať v internátnom zariadení S. základnej školy internátnej V. A. v H..

Matka poberala na maloletého rodičovský príspevok do 31.03.2012 vo výške 194,70 Eur mesačne a prídavok na dieťa do 30.04.2012 v sume do 45,08 Eur mesačne a do 30.06.2012 v sume 22,54 Eur mesačne. Matka poberala dávky v hmotnej núdzi a príspevky k dávke od 01.11.2012 do 28.02.2013 v sume 62,50 Eur mesačne, dávka jej bola od 01.03.2013 odňatá a vyplácanie zastavené z dôvodu priznania invalidného dôchodku, ktorého príjem presahoval sumu nárokov na dávku a príspevky. Od 05.09.2012 je matka zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Od 01.01.2014 matka pobera invalidný dôchodok v sume 112,70 Eur mesačne.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 4T142/2012-282 zo dňa 10.10.2013 boli obžalovaní O. O. a Z. O. uznaní vinnými, že obžalovaný O. O. ako starý otec maloletého K. S., narodený XX.XX.XXXX od presne neustálenej doby až do 06.03.2012 počas predchádzajúcich približne troch rokov (približne od začiatku roku 2009) bez vzájomnej dohody s obvinenou Z. O. bil svojho vnuka maloletého K. S., ktorý v tom čase s ním žil v spoločnej domácnosti na ul. XX. októbra XXXX/XX, H. knihami po hlavu, opakovane kopal maloletého K. S. do nôh a keď spadol, stúpil bosou nohou po chrbte maloletého, bil ho elektrickou šnúrou od televízora, varechou a prachárom, zamykal maloletého do jeho izby a zamedzoval mu tak pohyb po byte, uzamknutím toalety mu znemožňoval prístup na WC z dôvodu čoho bol nútený vykonávať malú potrebu z okna, vulgárne mu nadával, opakovane minimálne 13-krát mu zviazal reťazou ruky za chrbtom a takto zviazaného ho reťazou priväzoval k radiátoru a stoličke a ani keď maloletý kričal a plakal od bolesti, napriek čomu ho neodviazal, pričom vyšetrením maloletého znalcom z odboru psychológie - klinická psychológia detí bolo zistené, že konaním obžalovaného maloletému K. S. bolo spôsobované psychické a fyzické utrpenie v zmysle týrania a mal. K. S. trpel syndrómom týranej osoby. Obžalovaná Z. O. ako matka maloletého K. S., narodený XX.XX.XXXX od presne neustálenej doby až do 06.03.2012 počas predchádzajúcich približne troch rokov (približne od začiatku roku 2009) bez vzájomnej dohody s obvineným O. O., s ktorým v tom čase spolu so synom mal. K. S. žili v spoločnej domácnosti na ul. XX. októbra XXXX/XX, H., minimálne 8-krát zamkla svojho syna maloletého K. S. do jeho izby a uzamknutím iných častí bytu zamedzovala maloletému voľný pohyb po byte, uzamknutím toalety mu znemožňovala prístup na WC, z dôvodu čoho maloletý nútený vykonávať malú potrebu z okna, kopala ho do spodnej časti tela, vulgárne mu nadávala, po maloletom hádzala poháre, pričom trafila pohárom do chrbta maloletého, bila ho varechou po rukách, pričom vyšetrením maloletého znalcom z odboru psychológie - klinická psychológia detí bolo zistené, že konaním obžalovanej maloletému K. S. bolo spôsobované psychické a fyzické utrpenie v zmysle týrania a mal. K. S. trpel syndrómom týranej osoby, teda obžalovaný O. O. týral blízku osobu spôsobujúcej jej fyzické utrpenie a psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, vyvolávaním strachu a stresu, násilnou izoláciou a iným správaním, ktoré ohrozovalo jeho psychické a fyzické zdravie, maloletého nedôvodne obmedzoval k prístupu k majetku, ktorý mal právo užívať a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, obžalovaná Z. O. týrala blízku osobu spôsobujúcej jej fyzické utrpenie a psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, ponižovaním pohŕdavým zaobchádzaním, vyvolávaním strachu a stresu, násilnou izoláciou a iným správaním, ktoré ohrozovalo jeho psychické a fyzické zdravie, maloletého nedôvodne obmedzovala k prístupu k majetku, ktorý mal právo užívať a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, čím spáchali obžalovaný O. O. trestný čin zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno e), odsek 2 písmeno d) Tr. zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Tr. zákona, obžalovaná Z. O. trestný čin zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno e), odsek 2 písmeno d) Tr. zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Tr. zákona. Za to boli odsúdení obžalovaný O. O. podľa § 208 odsek 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno j) Tr. zákona za

použitia § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov nepodmienečne a obžalovaná Z. O. podľa § 208 odsek 2 Tr. zákona s prihladnutím na § 36 písmeno j) Tr. zákona za použitia § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov nepodmienečne.

Matka na pojednávaní konanom dňa 15.11.2011 nesúhlasila s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletým, chcela osobne zabezpečovať starostlivosť o maloletého. V prípade, že by to nebolo možné, žiadala, aby maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti otca. Mal. sa t. č. nachádza v detskom domove. O. nenavštevuje z dôvodu, že je trestne stíhaná. Uviedla, že sociálna pracovníčka detského domova ju upozornila, že nemôže za maloletým chodiť. Stále býva v byte, ktorý je vo vlastníctve jej matky. V predmetnom byte okrem nej bývajú jej rodičia a jej brat. Rodičom na bývanie prispieva 30,- Eur mesačne. Je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 112,70 Eur mesačne. Od 05.09.2012 je evidovaná na Úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Iný príjem nemá. Jej rodičia sú obaja dôchodcovia, k výške ich invalidných dôchodkov sa vyjadriť nevie, rovnako ako sa nevie vyjadriť k výške príjmu jej brata z dôvodu, že hospodária každý samostatne.

Otec si prijal, aby maloletý bol zverený do jeho osobnej starostlivosti. Maloletého navštevoval predtým ako sa dostal do domova, takmer denne. Maloletý býval v izbe s matkou. Podľa neho matka nezanedbávala starostlivosť o maloletého. Toto usúdil aj z toho, že u matky častokrát dlhšiu dobu prespal. Matka mala svoju posteľ, maloletý spával vo svojej postieľke. Okrem toho bol v izbe televízor, stôl, komoda, dve vstavané skrine. Maloletý nenavštevoval materskú školu. Zdravotný stav maloletého je dobrý, trpel len bežnými detskými ochoreniami. Uviedol, že asi 7 rokov býva na adrese H., G.. M. XX v prenajatom dome, kde má prenajaté vrchné poschodie, ktoré pozostáva z dvoch izieb a príslušenstva. Za nájom platí 100,- Eur mesačne. Písomnú nájomnú zmluvu nemá. Pracuje asi dva roky v spoločnosti W., s.r.o.. A. u tejto spoločnosti fungoval tak, že výkony, ktoré boli urobené pre uvedenú firmu, fakturoval jeho kolega V. M., bytom G. R.. Takýmto spôsobom zarobil 300-500,- Eur mesačne. Asi polroka má so spoločnosťou W., s.r.o. uzatvorenú dohodu o vykonaní práce, na základe ktorej zarába cca 100,- Eur mesačne. Dohodu o vykonaní práce uzatvoril pretože sa rozišli s kolegom V. M.. Predtým ako bol maloletý umiestnený do detského domova, matke prispieval na výživu sumou 150,- Eur mesačne. Zakupoval potraviny. Aj v prípade, že nad maloletým bude nariadená ústavná starostlivosť, nemá problém, aby mu bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 150,- Eur mesačne. Uviedol, že v spoločnosti W., s.r.o. končí tento mesiac, pretože má prisľúbenú prácu pre spoločnosť I., s.r.o., H.. V uvedenej spoločnosti bude pracovať na živnosť, mal by vykonávať stavebné práce. Naposledy bol za maloletým asi pred dvomi mesiacmi, pretože mu to časovo nevyšlo. Okrem maloletého inú vyživovaciu povinnosť nemá.

Svedok O. O. st., starý otec maloletého uviedol, že okrem mal. Z. má ešte vnuka G.. Deti im boli odobraté na základe krivého obvinenia. Starostlivosť o mal. Z. zabezpečovala v prevažnej miere matka. V prípade, ak bola matka chorá, tak jej so starostlivosťou o maloletého pomáhali aj s jeho manželkou, pretože s matkou a maloletými deťmi bývali v jednom byte. Jedná sa o trojizbový byt, ktorý je vo vlastníctve jeho manželky a syna, pričom každý z nich vlastní polovičný podiel. Matka riadne zabezpečovala starostlivosť o mal. Z.. Chodila s ním k lekárovi. Taktiež chodili k lekárovi on aj jeho manželka. Ošetrojúcou lekárkou mal. bola O. C.. S maloletým riadne chodili von. Maloletý nenavštevoval žiadne zariadenie, pretože nemal na to vek. Mal. Stanislav býval s matkou v jednej izbe. V tejto izbe sa nachádzala posteľ matky, postieľka mal., stôl, skrine. On s manželkou býval v inej izbe. V izbe s nimi býval aj mal. G., a to z toho dôvodu, že izba, v ktorej bývali matka a mal. Z., bola menšia. G. by sa do nej nezmestil. V poslednej izbe býval, resp. mal veci ich syn, bola to jeho izba, ale minimálne dva roky býval u svojej priateľky v A.. Domov sa vrátil 31.03.2014 z dôvodu jeho rozchodu s priateľkou. Čo sa týka S. Z., tento sa o maloletého takmer vôbec nezaujímal, nenavštevoval ho. Výživné neplatil. O mal. Z. sa zaujímal jeho biologický otec Z. F., tento ho navštevoval veľmi často. Určite prispieval na výživu mal. Z., sumu však uviesť nevedel. Keď k nim biologický otec mal. Z. prišiel, chodili s maloletým von, do parku. Biologický otec u nich nikdy neprespal, spával u seba doma, chodil k nim len cez deň. Poukázal na to, že matka maloletého vzhľadom na jej veľmi nízky príjem, na bývanie neprispieva. Náklady na bývanie hradili len on a jeho manželka. On poberá dôchodok vo výške 450,- Eur mesačne, manželka asi 330,- Eur mesačne. Platí plyn, elektriku, vodu vo výške 254,- Eur mesačne. Nechodí za mal. do detského domova, pretože jeho biologický otec ho bráva z detského domova a vodí im ho na byt. S maloletým sa hrávajú. Mal. Z. videl naposledy minulý alebo predminulý mesiac. Mal. Z. k nim chodil skoro každý týždeň, keď ho biologický otec doviedol. Návštevy sa realizovali tak, že otec maloletého priviezol, všetci boli spoločne

doma. Potom matka s otcom išli s mal. Z. na prechádzku. Maloletému sa v profesionálnej rodine páči. Keď raz v meste stretol profesionálnu matku, ktorá sa stará o mal. Z., tá mu vytkala, že je agresívny, pretože keď mu niekto zobral hračku, vymáhal si ju násilím. Potom vznikali nezhody medzi mal. Z. a deťmi, ktoré sú v profesionálnej rodine.

Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín bolo súdom zistené, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín vykonal prešetrenie pomerov v domácnosti matky dňa 09.02.2012, 10.02.2012, 24.02.2012 a 18.06.2012. Zistil, že mal. Z. žije v byte, ktorý je vo vlastníctve starých rodičov. V byte bol extrémny zápach smetí, špiny, nevyvetraného priestoru, plesne, steny boli popísané kresbami, čarbanicami, odtlačkami, číslami, pričom sa nejednalo o pozitívne detské kresby. Byt bol v katastrofálnom stave. Smeti a jedlo boli v kuchyni na zemi, všade bola špina a šero. Kuchynská linka aj stôl bol zaprataný. Plienky, uteráky, detský kočiar boli na chodbe medzi ďalšími vecami, ktoré vyzerali ako smeti. Mal. G. spával so starým otcom v izbe, ktorá bola odpudzujúca, do výšky postele boli smeti, bol tam prevrátený matrac z postele, neboli tam riadne periny, ani plachta. V izbe bola špina, smrad a bola absolútne nevhodná pre bývanie mal. dieťaťa. V izbe neboli žiadne hračky ani priestor na hranie. V kúpeľni a toalete bola na zemi špina a bol tam smrad. Špajza s potravinami bola zamknutá, pričom starý otec uviedol, že zamknutá je z dôvodu, aby deti nenarobili bordel. V ďalšej miestnosti, ktorá bola zamknutá, sa nachádzala stará matka mal. detí, ktorá na klopanie neotvorila. Starý otec mal. detí sa o starej matke vyjadril, že je psychicky chorá a potrebuje pokoj. Mal. Z. býva v izbe s matkou. Táto izba bola nevetraná a bola v nej zažratá špina. Miestnosť pôsobila najčistejšie z celého bytu a bola uprataná. Bola priestranná a nachádzal sa v nej plazmový televízor. Zo správania mal. G. vyplynulo, že nemá voľný prístup do izby, v ktorej žije matka s mal. Z.. Na ďalšom šetrení pomerov v byte O. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny zistil, že v izbe, v ktorej žil mal. G. so starým otcom bola skriňa s vecami mal. G. zamknutá a kľúče k nej mala stará matka mal. detí, ktorá bola zamknutá v ďalšej izbe. Po odomknutí bolo zistené, že veci mal. G. boli opraté, no boli zatuchnuté. Na stene bola pleseň, v perináku boli vyzlečené špinavé periny, na stole ležala reťaz so zámkom. V izbe sa nachádzali hračky v igelitovej taške pri dverách, na poličke boli dve autíčka a pár kníh. Izba bola nevetraná, koberec nevysávaný, špinavý. Matka mal. detí bola zamknutá v izbe, v ktorej býva s mal. Z., túto odmietla otvoriť a vyjsť z nej na chodbu. V kúpeľni sa nachádzali hygienické potreby. Špajza s potravinami bola zamknutá a starý otec mal. detí tvrdil, že stratil kľúč. Chladnička bola plná prevažne mliečnych výrobkov. Z rozhovoru so starým otcom mal. detí vyplynulo, že o mal. G. sa stará on. Susedia rodiny O. zhodne uviedli, že mal. deti nechodia von, matku mal. detí je vídať, že chodí von okolo 22:00 hod. a z bytu O. bývalo počuť krik, hádky a nadávky, ktoré v súčasnosti už počuť nie je, naopak, je tam ticho.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo šetrenia pomerov v domácnosti matky zo dňa 10.12.2012 vyplýva, že za účelom prešetrenia pomerov na strane matky mal. Z. vykonali pracovníčky OSPOD a SK, ÚPSVaR Trenčín sociálny prieskum dňa 19.11.2012 na adrese XX. októbra č. XXXX/XX, H.. V čase sociálneho prieskumu sa v domácnosti matky nikto nenachádzal. Následne sa dňa 27.11.2012 na základe predvolania dostavila matka maloletého, ktorá uviedla, že býva v trojizbovom byte, v ktorom okrem nej bývajú aj starí rodičia maloletého Z., O. O. a V. O.. Byt je v osobnom vlastníctve starej matky maloletého. Byt pozostáva z kuchyne, obývačky, spálne a jednej izby, ktorú užíva matka maloletého. Náklady spojené s bývaním má rodina vo výške cca 100 €, v tejto sume sú zahrnuté všetky energie. Na chod domácnosti finančne neprispieva. Je evidovaná na ÚPSVaR, Trenčín, a to od 05.09.2012. Zatiaľ nepoberá žiadne dávky, nakoľko jej nevznikol nárok na ich poberanie. Bude sa, podľa jej slov, informovať o dávke v hmotnej núdzi. Vyjadrila sa, že si skúšala hľadať prácu cez týždenník A., ale keď uviedla, že má záujem o polovičný úväzok, potenciálni zamestnávateľia nemali záujem. Ďalej sa vyjadrila, že bola syna Z. navštíviť 15.11.2012, kedy bol chorý a mal nádchu. Uviedla, že dňa 21.12.2012 mala pestúnka s maloletým Z. ísť kvôli ochoreniu na kontrolu. Ďalej sa vyjadrila, že najbližšie pôjde maloletého Z. navštíviť dňa 29.11.2012. Uviedla, že maloletý Z. je v rodine profesionálnych pestúnov umiestnený cca od septembra. Uviedla, že výživné platí iba na syna G., a to v sume 15 €. Na syna Z. vyživovacia povinnosť zatiaľ určená nebola. Ďalej sa vyjadrila, že starí rodičia z jej strany za synom nechodievajú, chceli by, ale nie sú si istí, či môžu. Starí rodičia zo strany biologického otca maloletého Z. za ním nechodievajú pre vzdialenosť, nakoľko žijú na O.. Uviedla, že nie je v kontakte so starými rodičmi F., ale s biologickým otcom mal. Z. v kontakte je. Na matku maloletého bolo uznesením OR PZ, odboru kriminálnej polície ČVS:ORP-33/1-OVK-TN-2012 zo dňa 11.05.2012 vznesené obvinenie zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby voči maloletému G. Z., nar. XX.XX.XXXX, bratovi mal. Z.. Na základe nevhodnosti výchovného prostredia na strane matky, neukončenému konaniu vo veci zapretia otcovstva voči maloletému Z., navrhli nariadiť ústavnú starostlivosť nad mal. Z. Z., nar. XX.XX. XXXX.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo šetrenia pomerov v domácnosti matky zo dňa 01.10.2013 vyplýva, že za účelom prešetrenia pomerov na strane matky mal. Z. vykonali pracovníčky OSPOD a SK, ÚPSVaR opakovaný sociálny prieskum dňa 19.09.2013 o 09.15 hod. a 14.45 hod. a dňa 24.09.2013 o 11.05 hod. na adrese XX. októbra č. XXXX/XX, H.. Dňa 01.10. 2013 bola matka telefonicky kontaktovaná v čase o 11.30 hod. a 14.00 hod. za účelom dohodnutia termínu návštevy v jej domácnosti. Matka ani jedenkrát nezdvihla mobilný telefón a nekontaktovala ÚPSVaR, Trenčín spätným volaním, napriek tomu, že na súdnom pojednávaní vo veci zapretia otcovstva, konanom na Okresnom súde Trenčín dňa 25.09. 2013 jej bolo cestou kolíznej opatrovníčky oznámené, že je potrebné v jej domácnosti predmetný sociálny prieskum vykonať. V čase sociálneho prieskumu nebolo možné tento vykonať, nakoľko na opakované klopanie a zvonenie do obytného domu a aj na dvere do bytu nikto nereagoval. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam sa nevedia vyjadriť k súčasným bytovým a sociálnym pomerom na strane matky. Maloletý Z. sa nachádza v starostlivosti W. domova pre maloletých bez sprievodu a detského domova U. v H.. Z vykonanej návštevy a správy detského domova je zrejmé, že maloletý Z. pod vedením profesionálnej matky veľmi dobre napreduje. Maloletému sa podstatne zlepšil zdravotný stav, taktiež jemná motorika, ktorá zaostávala je na lepšej úrovni. Mal. Z. je v profesionálnej rodine dobre aklimatizovaný, rešpektuje ju a osvojuje si návyky, potrebné k ďalšiemu zdravému vývoju maloletého. Ďalej zo správy detského domova vyplynulo, že skutočný záujem o maloletého prejavuje iba Z. F., ktorého matka označila, ako biologického otca mal. Z. a matka sa pri realizácii návštev zdržiava skôr v úzadí. Mal. Z. p. F. rešpektuje a na jeho návštevy sa teší. Zo širšej rodiny mal. Z. nenavštevuje v detskom domove nikto. Na matku maloletého bolo uznesením OR PZ, odboru kriminálnej polície ČVS:ORP-33/1-OVK-TN-2012 zo dňa 11.05.2012 vznesené obvinenie zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby voči maloletému G. Z., nar. XX.XX.XXXX, bratovi mal. Z.. Na základe nevhodnosti výchovného prostredia, nespolupráce matky s ÚPSVaR, Trenčín a faktom, ktoré v aktuálnej správe uvádza Detský domov pre maloletých bez sprievodu a detský domov U. v H., pracovisko V. G., odporučili nariadiť ústavnú starostlivosť nad mal. Z..

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo šetrenia pomerov zo dňa 19.05.2014 na strane otca i matky maloletého vyplýva, že prešetrenia pomerov boli vykonané na strane matky, bytom XX. P. XXXX/XX-X, H. dňa 28.04.2014 o 08.45 hod. a 14.40 hod. dňa 06.05.2014 o 7.30 hod a dňa 07.05.2014 o 09.40 hod.. Na strane otca, bytom kpt. M. č. XX, H. boli prešetrenia pomerov vykonané dňa 28.04.2014 o 08.55 hod. a 14.50 hod., dňa 06.05.2014 o 7.50 hod. a dňa 07.05.2014 o 09.30 hod.. Na strane matky nebolo možné vykonať prešetrenie pomerov v domácnosti, a to ani po opakovaných pokusoch. Počas prešetrenia pomerov táto nebola nikdy v domácnosti zastihnutá. Na strane otca z prešetrenia pomerov konaného dňa 07.05.2014 o 09.30 hod vyplynuli nasledovné skutočnosti: Na zazvonenie pracovníčok OSPOD a SK, ÚPSVaR Trenčín otvorila dvere dcéra majiteľky nehnuteľnosti p. Z. S., P. S., ktorá uviedla, že otec mal. Z. sa v ich domácnosti nezdržuje asi od novembra 2013. Ďalej uviedla, že p. F. nereaguje na jej telefonické kontakty a nepreberá si žiadne zásielky, ktoré sú mu doručované na túto adresu. Uviedla, že p. F. videla v minulom období v ich domácnosti aj s mal. Z. len sporadicky, asi päťkrát do roka a nemá vedomosť, kde sa v súčasnej dobe nachádza, i napriek tomu, že v ich domácnosti má uložené osobné veci.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny z poradensko - psychologického procesu zo dňa 05.06.2014 vyplýva, že mal. Stanislav sa komunikácii o rodine vyhýbal, prípadne menil tému rozhovoru. V súvislosti s otcom sa vyjadroval pekne ohľadne stretnutí, ale zároveň vyjadril sklamanie, že otec iba sľubuje. Záverom sa v správe konštatuje, že v súčasnosti nemá mal. Z. vytvorený pocit bezpečia a dôvery voči otcovi, nakoľko ich vzťah je narušený obmedzeným kontaktom otca so synom. V prípade, že by došlo v budúcnosti k zvereniu maloletého Z. do starostlivosti otca je potrebné, aby bol medzi nimi vytvorený bezpečný vzťah. To znamená, aspoň v čase pol roka pred zverením dieťaťa do starostlivosti, uskutočňovať návštevy mal. Z. aspoň zo strany otca v pravidelnom a častom intervale.

Zo správy Detského domova U., pracovisko V. G., O. - U. zo dňa 16.07.2014 o kontaktoch mal. Z. s biologickou rodinou počas pobytu v detskom domove vyplýva, že maloletý Z. bol do ich zariadenia umiestnený dňa 21.06.2012 na základe predbežného opatrenia č. 26P/163/2012-25. Od tohto dátumu do 1.10.2012, kedy bol maloletý umiestnený do starostlivosti profesionálneho rodiča Bc. L. C., prebehli návštevy biologickej rodiny na pôde detského domova nasledovne: 23.6.2012 - návšteva matky a otca, 26.6.2012 - návšteva matky a otca, 11.7.2012 - návšteva matky, 12.7.2012 - návšteva matky a otca, 22.7.2012 - návšteva matky a otca, 30.7.2012 - návšteva matky, 2.8.2012 - návšteva matky, 15.8.2012

- návšteva matky, 17.8.2012 - návšteva matky a otca, 23.8.2012 - návšteva matky, 7.9.2012 - návšteva matky, 23.9.2012 - návšteva matky, 26.9.2012 - návšteva matky. Návštevy prebiehali v areáli detského domova, podľa slov službukonajúceho personálu väčší vzťah k maloletému prejavoval otec, matka sa väčšinu času javila chladne. Aj sám chlapec počas návštev inklinoval viac k otcovi ako k matke. Matka sa počas návštev informovala na zdravotný stav maloletého, jeho denný režim, stravovanie, pomočovanie a pod.. Rodičia chlapcovi viackrát doniesli sladkosti, džúsy. Od umiestnia k profesionálnej rodine C. boli stretnutia nasledovné: október 2012 - 3 návštevy, 1 dohodnutá, no nedostavili sa, november 2012 - 3 návštevy, december 2012 - 6 návštev, január 2013 - 4 návštevy, február 2013 - 2 návštevy, marec 2013 - 4 návštevy, apríl 2013 - 3 návštevy, jún 2013 - 8 návštev, júl 2013 - 6 návštev, august 2013 - 3 návštevy, september 2013 - 2 návštevy, október 2013 - 2 telefonáty, december 2013 - 10 návštev, január 2014 - 3 návštevy. Od umiestnenia do profesionálnej rodiny sa teda rodičia stretli s maloletým celkovo 57-krát. Chlapec svoju pozornosť smeroval viac na otca, mal k nemu rešpekt. Podľa slov PR C. sa otec po usmernení snažil spolupracovať. Celkovo prejavoval väčšiu aktivitu, zaujímal sa o Z. zdravotný stav, Z. sa na jeho návštevu vždy tešil. Matku neodmietal, ale ani kontakt s ňou nevyhľadával a nespomínal ju. Od 12.1.2014 k stretnutiu nedošlo, nakoľko v mesiacoch február a marec rodičia o návštevu nepožiadali ani sa na maloletého neinformovali. Záujem o stretnutie prejavil otec 17.4.2014, pani C. ho odkázala na sociálnu pracovníčku O.. R., s ktorou si mali dohodnúť stretnutie. Otec maloletého sa však neozval a stretnutie sa neuskutočnilo. Matka kontaktovala sociálnu pracovníčku kvôli stretnutiu s maloletým 1.6.2014, kvôli jeho nadchádzajúcemu pobytu v P. G. N. sa však kontakt neuskutočnil.

Zo správy W. domov U., pracovisko V. G., O. - U. zo dňa 19.11.2014 o kontaktoch mal. Z. F., nar. XX.XX.XXXX, s otcom a matkou vyplýva, že od 19.09.2014, nedošlo ku kontaktu maloletého s rodičmi (maloletého nekontaktovali telefonicky, písomne ani sa s ním osobne nestretli). Od 07.09.2014, kedy bolo plánované stretnutie otca s maloletým a ten sa bez ospravedlnenia nedostavil, ich ohľadom stretnutia s maloletým ani jeden z rodičov nekontaktoval.

Zo správy W. domova U., pracovisko V. G., O. - U. zo dňa 19.09.2014 z rozhovorov s maloletým Z. vyplýva, že "mama za mnou nechodí, som radšej, keď príde táto. U tatu mám aj vrtuľník aj vojenské tričko. Raz aj povedal, že príde, ale neprišiel a bol som potom z toho smutný." Dieťa matku pri každodenných činnostiach nespomína, čo potvrdil aj profesionálny rodič, u ktorého je momentálne v starostlivosti. Viac inklinuje k otcovi, na stretnutia s ním sa teší, avšak obáva sa sklamania z toho, že nepríde, čo už viackrát zažil. Prvý kontakt dieťaťa s mamou dňa 19.08.2014 prebehol bez výrazných emócií, napriek tomu, že sa naposledy stretli v januári. Z. prítomnosť matky nevyhľadával, pred koncom stretnutia sa odbehol hrať k deťom, ktoré boli v areáli detského domova. Lúčenie prebehlo rovnako bez emócií, iniciatíva zo strany matky absentovala. Ďalších dohodnutých stretnutí dňa 25.08 a 04.09.2014 sa matka nezúčastnila, prišiel iba otec. Na dohodnuté stretnutie dňa 07.09.2014 sa rodičia nedostavili bez udania dôvodu. Z rozhovorov s maloletým, z pozorovania vzájomnej interakcie matky a dieťaťa a zo sprostredkovaných informácií profesionálneho rodiča vyplynulo, že jeho citová väzba k matke sa javí ako chladná. Počas stretnutí maloletý inklinoval skôr k otcovi. Matkin vzťah k maloletému sa javí rovnako chladný, počas uplynulých návštev vystupovala väčšinou pasívne, veľmi málo sa zapájala do spoločných aktivít s dieťaťom. Svoje emócie voči nemu nedávala najavo aj po dlhšom časovom odlúčení.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 24.11.2014 vyplýva, že prešetrenie pomerov na strane otca, bytom U. XXXX/XX, H. boli vykonané dňa 08.10.2014 o 14.12. hod. a dňa 13.11.2014 o 14.00 hod.. Otec maloletého nebol v mieste bydliska zastihnutý, z uvedeného dôvodu nebolo možné na jeho strane vykonať prešetrenie pomerov. Vzhľadom ku skutočnosti, že nebolo možné vykonať opakované prešetrenie pomerov na strane otca na adrese U. XXXX/XX, H., ani na adrese kpt. M. XX, H., konaných v dňoch 23.07.2014 o 13.30 hod. a dňa 31.07.2014 o 12.40 hod. majú zato, že otec s ÚPSVaR Trenčín nespupracuje a neprejavuje reálny záujem o maloletého. Otec nestále mení miesta prechodného pobytu, na ktorých sa potom nezdržiava. Na základe uvedených skutočností trvajú na tom, aby nad mal. Z. bola nariadená ústavná starostlivosť.

Zo správy MUDr. I. P. vyplýva, že mal. Z. je v jej evidencii od 02.10.2012, kedy ho prihlásila profesionálna opatrovatelka p. C.. Na dieťati v tom čase neboli znateľné žiadne známky týrania. Bol čisto oblečený, choval sa neisto, ako v cudzom prostredí. Pri každej ďalšej návšteve bol čistý a už viac zhovorčivý. Psychomotorický vývoj postupuje primerane veku.

Z oznámenia O.. N. C., že mal. Z. bol prihlásený do jej starostlivosti, k 01.06.2012 na vlastnú žiadosť odhlásený - dokumentácia odoslaná O.. O.. Počas krátkeho pobytu neboli pozorované známky týrania. Z oznámenia zamestnávateľa W. Z., D. W. vyplýva, že otec bol u nich zamestnaný na dohodu o vykonaní práce od 03/2012 do 12/2012 a od 07.10.2013, pričom v 03/2012 dosiahol čistú mzdu 121,50 Eur, v 04/2012 - 0,- Eur, 05/2012 - 121,50 Eur, 06/2012 - 0,- Eur, 07/2012 - 121,50 Eur, 08 až 11/2012 - 0,- Eur, v 12/2012 - 121,50 Eur, 10/2013 70,15 Eur, v 11/2013 - 70,15 Eur, 12/2013 až 03/2014 (vrátane) - 0,- Eur, 04/2014 - 70,15 Eur, 05/2014 - 0,- Eur, 06/2014 - 140,30 Eur, 07/2014 až 10/2014 (vrátane) - 70,15 Eur.

Z nájomnej zmluvy zo dňa 01.06.2014 uzatvorenej medzi prenajímateľom H. O. ako prenajímateľom a otcom maloletého ako nájomcom vyplýva, že na základe tejto zmluvy prenajímateľ prenechal do užívania nájomcovi dom, t. j. izbu o rozlohe 16 m<sup>2</sup>, sociálne zariadenie, kuchyňu s obývačkou a spoločné časti domu, ktorý sa nachádza na adrese U. XXXX/XX, H.. Nájomné za užívanie domu - jeho časti bolo zmluvnými stranami dohodnuté vo výške 100,- Eur mesačne. Nájom bol dohodnutý na dobu neurčitú.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 27.06.2014 vyplýva, že otec maloletého za obdobie od 01/2012 nepoberal žiadne sociálne dávky, ani nie je v ich evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Kolízna opatrovníčka poukázala na to, že sa informovala o stretávaní rodičov s mal. Z. prostredníctvom pracovníčky detského domova O.. R., ktorá uviedla, že v auguste sa uskutočnili dve stretnutia, na jednom sa zúčastnila matka, a to dňa 19.08. a dňa 25.08. sa zúčastnil len otec. Potom nasledovalo stretnutie dňa 04.09., ktorého sa zúčastnil len otec. Ďalšie stretnutie bolo naplánované dňa 17.09., nezúčastnili sa ho ani otec ani matka. Odvtedy sa žiadne stretnutie neuskutočnilo. Matka sa včera informovala o možnosti stretnutia s maloletým, čo pracovníčka detského domova vyhodnotila ako účelové, s poukazom na konanie pojednávania. V ostatnom sa pridrižiava správy zo dňa 24.11.2014, v ktorej trvala na nariadení ústavnej starostlivosti na maloletým. Výšku výživného ponecháva na úvahu súdu.

Prokurátorka okresnej prokuratúry navrhla, aby súd nad mal. Z. nariadil ústavnú starostlivosť, nakoľko táto je potrebná pre zabezpečenie riadneho a zdravého vývoja maloletého, čo v domácnosti matky maloletý zabezpečené nemá, čo je zrejme z doposiaľ vykonaného šetrenia, pričom kolíznemu opatrovníkovi sa nepodarilo vykonať nové šetrenie. Maloletý musí byť chránený pred inými negatívnymi vplyvmi, napr. iných osôb. Taktiež poukázala na to, že záujem matky o maloletého je minimálny, tento sa javí ako tendenčný, súvisiaci s prebiehajúcimi konaniami. Z vykonaného šetrenia je zrejme, že maloletý viac inklinuje k otcovi ako k matke, takže väzby medzi matkou a maloletým nie sú vytvorené.

V zmysle § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. V zmysle § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

V zmysle § 54 ods. 4 Zákona o rodine, súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

V zmysle § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

V zmysle § 55 ods. 2 Zákona o rodine, ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne

aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

V danom prípade mal súd z vykonaného dokazovania za preukázané, že maloletý Z. pochádza z priateľského vzťahu svojich rodičov. V súčasnosti je maloletý na základe predbežného opatrenia umiestnený v ústavnej starostlivosti W. domova U. H.. Rodičia s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletým nesúhlasili. Matka žiadala, aby maloletý bol zverený do jej osobnej starostlivosti, prípadne do osobnej starostlivosti otca. Otec žiadal, aby maloletý bol zverený do jeho osobnej starostlivosti. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že matka maloletého býva v spoločnej domácnosti so starými rodičmi maloletého, pričom v uvedenej domácnosti boli na základe šetrení kolízneho opatrovníka zo dňa 09.02.2012 a zo dňa 24.02.2012 zistené závažné nedostatky (v byte bol extrémny zápach smetí, špiny, nevyvetraného priestoru, plesne, steny boli popísané kresbami, čarbanicami, odtlačkami, číslami. Byt bol v katastrofálnom stave. Smeti a jedlo boli v kuchyni na zemi, všade bola špina a šero. Kuchynská linka aj stôl boli zaprotané. Plienky, uteráky, detský kočiar boli na chodbe medzi ďalšími vecami, ktoré vyzerali ako smeti. V kúpeľni a na toalete bola na zemi špina a bol tam smrad a pod..), ktoré boli jedným z dôvodov pre nariadenie predbežného opatrenia, na základe ktorého bol maloletý odovzdaný do starostlivosti detského domova. Vzhľadom k tomu, že matka žiadala o zverenie maloletého do osobnej starostlivosti, došlo k prešetreniu aktuálnych pomerov na strane matky maloletého prostredníctvom kolízneho opatrovníka, a to v dňoch 19.11.2012, 19.09.2013, 24.09.2013, 28.04.2014, 06.05.2014, 07.05.2014, avšak neúspešne z dôvodov, že matka nebola v domácnosti nikdy zastihnutá, na opakované klopanie a zvonenie na dvere bytu nikto nereagoval. Vzhľadom na uvedené nebolo možné zistiť, či má matka zabezpečené bytové podmienky potrebné pre zdravý vývoj maloletého, preto maloletý nemohol byť zverený do jej osobnej starostlivosti. Ohľadne bytových pomerov otec na pojednávaní dňa 02.04.2014 uviedol, že sa sedem rokov zdržiava na adrese H., G.. M. XX. Prešetriť pomery na strane otca maloletého na uvedenej adrese sa kolízному opatrovníkovi nepodarilo, pričom pri pokuse o ich prešetrenie bolo zistené od dcéry vlastníčky nehnuteľnosti, že otec maloletého sa na uvedenej adrese nezdržiava od novembra 2013 (správa ÚPSVaR Trenčín z prešetrenia pomerov zo dňa 19.05.2014). Zo správy ÚPSVaR Trenčín zo dňa 04.09.2014 vyplynulo, že otec sa vyjadril, že sa nedržiava na adrese kpt. M. XX, H., ale že sporadicky býva na adrese matky maloletého XX. októbra XX, H.. Z nájomnej zmluvy zo dňa 01.06.2014 vyplynulo, že otec by sa mal zdržiavať na adrese H., U. XXXX/XX. Zo správy ÚPSVaR Trenčín je zrejmé, že kolízny opatrovník sa pokúsil o prešetrenie pomerov na strane otca na uvedenej adrese dňa 08.10.2014 a dňa 13.11.2014, avšak neúspešne, pretože otec maloletého nebol na uvedenej adrese zastihnutý. Bez prešetrenia bytových pomerov rodičov maloletého súd teda nemohol posúdiť vhodnosť prostredia, do ktorého by bol maloletý umiestnený, preto súd nemohol zveriť maloletého do osobnej starostlivosti niektorého z rodičov a za takejto situácie dospel k záveru, že je potrebné nad maloletým nariadiť ústavnú starostlivosť. Za ďalšiu okolnosť, pre ktorú bolo potrebné nariadiť ústavnú starostlivosť nad maloletým považoval súd skutočnosť, že matka maloletého žije v spoločnej domácnosti so starým otcom maloletého, ktorý je trestne stíhaný za zločin týrania maloletého G., brata maloletého Z.. Rovnako i matka maloletého je stíhaná pre zločin týrania mal. G.. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 4T/142/2012-282 zo dňa 10.10.2013, boli obaja uznaní vinnými z predmetného zločinu a súd každému z nich uložil trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov nepodmienečne, predmetný rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť. Ďalším dôvodom pre nariadenie ústavnej starostlivosti je skutočnosť, že citová väzba maloletého ku matke sa javí ako chladná a rovnako i matkin vzťah k maloletému sa javí rovnako chladný, čo vyplynulo z pozorovania vzájomnej interakcie matky a dieťaťa (dieťa matku pri každodenných činnostiach nespomína, kontakt maloletého s mamou dňa 19.08.2014 prebehol bez výrazných emócií, napriek tomu, že sa naposledy stretli v januári. Z. prítomnosť matky nevyhľadával, pred koncom stretnutia sa odbehol hrať k deťom, ktoré boli v areáli detského domova. Lúčenie prebehlo rovnako bez emócií, iniciatíva zo strany matky absentovala, čo je zrejmé zo správy detského domova zo dňa 16.07.2014). Čo sa týka vzájomných citových väzieb medzi otcom a maloletým, z vykonaného dokazovania je zrejmé, že maloletý síce viac inklinuje k otcovi, na stretnutia s ním sa teší, avšak obáva sa sklamania z toho, že otec za ním nepríde, čo už viackrát zažil. Napriek pozitívnym citovým väzbám maloletého k otcovi, súd nezveril maloletého do osobnej starostlivosti otca predovšetkým s poukazom na to, že záujem otca o maloletého sa javil súdu ako tendenčný z dôvodu prebiehajúceho súdneho konania, keďže z vykonaného dokazovania vyplynulo, že od 19.09.2014 nedošlo ku kontaktu rodičov s maloletým. Vzhľadom na uvedené nebolo teda zistené, že by medzi otcom a maloletým bol vytvorený bezpečný vzťah, že by sa otec vedel riadne o maloletého postarať. S poukazom na uvedené je súd toho názoru, že rodičia nedokážu maloletému zabezpečiť riadnu starostlivosť, a to nielen z hľadiska výchovy, výživy, ale i zdravotnú starostlivosť. Z uvedených dôvodov súd nariadil nad maloletým ústavnú starostlivosť.

V zmysle § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd rozhodnutím, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

V zmysle § 62 ods. 2 prvá veta Zákona o rodine obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

V zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

V zmysle prijatého ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, už neexistuje výnimka z povinnosti súdu uložiť rodičovi maloletého dieťaťa plniť výživné aspoň v minimálnej miere danej citovaným zákonom. Pokiaľ rodič nebude túto súdom určenú povinnosť plniť (je vo väzbe, v ústave zdravotníckej starostlivosti, invalidný alebo nespôsobilý pracovať z iného dôvodu, hoci aj bez svojho zavinenia - budú nároky dieťaťa chránené cestou Fondu náhradného výživného).

V zmysle citovaného ustanovenia § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd rozhodol, keďže nariadil nad maloletým ústavnú starostlivosť i o určení vyživovacej povinnosti zo strany rodičov k maloletému. Pri určení výšky výživného matke maloletého vychádzal zo skutočnosti, že matka do 31.03.2012 poberala rodičovský príspevok vo výške 194,70 Eur mesačne a prídavok na dieťa do 30.04.2012 vo výške 45,08 Eur a do 30.06.2012 vo výške 22,54 Eur mesačne. Matka maloletého je od 05.09.2012 evidovaná ako nezamestnaná. Od 01.03.2013 poberala invalidný dôchodok vo výške 108,20 Eur mesačne a od 01.01.2014 vo výške 112,70 Eur mesačne a má vyživovaciu povinnosť k mal. G. Z. určenú rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 31P/60/2012-224 zo dňa 31.10.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5CoP/4/2014-270 zo dňa 19.02.2014 vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Vzhľadom k uvedeným majetkovým pomerom a zárobkovým možnostiam určil matke vyživovaciu povinnosť v minimálnej výške, v zmysle citovaného zákonného ustanovenia. Súd pri rozhodovaní o určení výšky vyživovacej povinnosti otca k maloletému Z. vychádzal zo skutočnosti, že otec vyjadril súhlas s výživným vo výške 150,- Eur, pričom tvrdil, že výživné v takejto výške platil matke maloletého, dokiaľ maloletý nebol umiestnený do detského domova, preto ho súd zaviazal povinnosťou prispievať na výživného pre maloletého v sume 150,- Eur mesačne. Navyše súd poukazuje na skutočnosť, že z prešetrovania zárobkových pomerov otca bolo zistené, že otec od marca 2012 dosahoval od zamestnávateľa W. Z., s. r.o., nepravidelný príjem od 70,15 Eur mesačne do 140,30 Eur mesačne. Napriek uvedenému z vyjadrenia otca na pojednávaní dňa 02.04.2014 i z nájomnej zmluvy zo dňa 01.06.2014 vyplynulo, že otec platí nájomné vo výške 100,- Eur mesačne a dokiaľ maloletý nebol umiestnený do detského domova, prispieval na jeho výživu vo výške 150,- Eur mesačne. Z uvedeného je zrejmé, že z takéhoto príjmu by otec nebol schopný uhradiť tieto výdavky a vzhľadom na uvedené mal teda súd pochybnosti o výške príjmu otca maloletého a z uvedeného teda možno vyvodiť záver, že otec má ešte iné príjmy. Okrem toho z vyjadrenia otca na uvedenom pojednávaní vyplynulo, že prostredníctvom V. M. si dokázal zarobiť od 300,- do 500,- Eur mesačne. Vzhľadom na uvedené dospel súd k záveru, že je v možnostiach otca dosahovať príjem okolo 500,- Eur a keďže okrem výživného a nájomného iné výdavky nepreukázal, mal súd zato, že je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu maloletého vo výške 150,- Eur mesačne i s poukazom na to, že je povinnosťou každého rodiča vyvinúť maximálne úsilie, aby si mohol plniť svoju vyživovaciu povinnosť, pričom otec v konaní nepreukázal žiadnu skutočnosť, ktorá by mu bránila zamestnať sa v riadnom pracovnom pomere.

Zročné výživné za obdobie od 19.06.2012 do rozhodnutia súdu u otca vo výške 4.559,17 Eur (150,- Eur x 30 mesiacov /júl 2012 - december 2014/ + 4,93 x 12 dní mesiaca jún 2012) a u matky vo výške 818,34 Eur (0,85 x 12 dní mesiaca jún 2012, 12 mesiacov x 26,65 Eur, 18 mesiacov x 27,13 Eur) súd povolil rodičom maloletého splácať za použitia § 160 ods. 1 O. s. p. za podmienok uvedených vo výroku tohto rozsudku.

Vyživovacia povinnosť k maloletému bola upravená zo strany obidvoch rodičov s účinnosťou od 19.06.2012 t. j. od doby, kedy bol maloletý umiestnený do ústavného zariadenia.

O trovách konania účastníkov bolo rozhodnuté v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., nakoľko ide o konanie, ktoré je možno začať i bez návrhu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (trojmo).

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čomu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.