

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1To/114/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622010267  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4622010267.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci obžalovaného H. V., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 17.10.2022, sp. zn. 3T/17/2022, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre, dňa 17. januára 2023, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku, odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany,

z a m i e t a,

pretože zistil, že nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, bol obžalovaný H. V. uznaný vinným pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

potom, čo požil alkoholické nápoje, dňa XX.XX.XXXX približne o XX,XX hod. v H. z ulice Z. smerom na ulicu T., ako vodič viedol motocykel značky G. S., evidenčné číslo H kde počas jazdy bol pri domove dôchodcov na ulici T. zastavený a kontrolovaný hliadkou príslušníkov OO PZ Topoľčany, pričom po poučení policajtom o správnom používaní prístroja, vykonanou dychovou skúškou na alkohol prístrojom V. XXXX, evidenčné číslo V. XXXX, číslo merania XXXXX, v čase o XX,XX hod. dňa XX.XX.XXXX, bola u neho nameraná hodnota 0,53 mg/l alkoholu v dychu.

Za tento prečin mu súd I. stupňa podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace a podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odložil a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určil skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie prokurátor Okresnej prokuratúry Topoľčany v zákonom určenej lehote do výroku o treste, ktorú odôvodnil tým, že

- s výrokom o treste napadnutého rozsudku súdu sa nestotožňuje,
- obžalovaný má 16 záznamov o dopravných priestupkoch, hoci ani v jednom prípade nešlo o alkohol,
- aby dosiahnutie účelu trestu mohlo byť účinné, mali byť obžalovanému uložené obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, resp. povinnosti v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve, a to v rámci uloženého probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe,

- uložený trest zákazu činnosti v trvaní 18 mesiacov s prihladnutím na osobu obžalovaného a najmä početnosť priestupkov na úseku dopravy, je neprimerane mierny.

Navrhol zrušiť výrok o treste napadnutého rozsudku a rozhodnúť tak, že nadriadený súd rozhodne sám tak, že uloží trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu jeden rok s probačným dohľadom nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2,5 až 3 roky.

Prokurátorka Krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí pred odvolacím súdom zotrvala na argumentoch odvolateľa.

Obžalovaný až na verejnom zasadnutí sa sám i prostredníctvom obhajcu vyjadril k napadnutému výroku, pričom tento považoval za neprimerane prísny a navrhol zmeniť výrok o treste a uložiť mu miernejší trest.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací na podklade riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - prokurátorom, v zmysle § 317 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku i konanie, ktoré mu predchádzalo a to aj v zmysle obsahu možných chýb, ktoré by zakladali dôvodnosť podania dovolania v zmysle § 371 Trestného poriadku, a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Preskúmaním konania, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku, zákonnosti dokazovania a vyhodnotenia týchto, dospel odvolací súd k záveru, že uvedené konanie prebiehalo v rámci základných zásad Trestného poriadku, nebolo pochybené pri vykonávaní dôkazov, ani v časti ich hodnotenia tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 2 odsek 12 Trestného poriadku.

Napriek tomu, že obžalovaný neučinil vyhlásenie o vine, ani úprimne neofutoval spáchanie činu, pred odvolacím súdom vyslovil slová „Mrzí ma to, čo sa stalo, nekonal som s úmyslom, konal som v strese“.

Z vykonaného dokazovania nemohol vyplynúť iný záver, ako bol učený súdom I. stupňa, pričom odvolací súd zdôrazňuje, že obžalovaný pri riadení motocykla bol zastavený hliadkou polície z toho dôvodu, že z charakteru jeho jazdy (mal jazdiť nekoordinovane) vyplynulo, že je potrebná jeho kontrola, či nie je ovplyvnený nejakou látkou, ktorá poznačila charakter jazdy obžalovaného. Navyše obžalovaný ani jeho priateľka, ktorá s ním sedela na motocykli, nemali prilby. Samotná priateľka obžalovaného S. N. uviedla, že po príchode policajnej hliadky pred ich domom oznámili podozrenie z pokusu odcudzenia motocykla obžalovaného. Zo strany polície im bolo poradené, aby motocykel odtláčili pred policajnú stanicu, nakoľko im povedali, teda svedkyňa i obžalovaný, že obžalovaný pil. Následne policajná hliadka odišla pátrať po eventuálnych páchateloch, avšak obžalovaný sa pokynmi polície neriadil, motocykel naštartoval a riadil charakterom, ktorý je vyššie uvádzaný, smerom na políciu.

Pokiaľ sa jedná napadnutého výroku o treste, je nutné uviesť, že súd bral do úvahy kritériá pre ukládanie trestov v zmysle § 34 odsek 1 až 4 Trestného zákona, najmä motív spáchania trestného činu, neexistenciu priťažujúcich a poľahčujúcich okolností i osoby páchatela, jeho pomerov a možnosť nápravy spolu s morálnym odsúdením páchatela i pôsobením na spoločnosť.

Trest odňatia slobody ukladal na samej dolnej hranici zákonnej sadzby s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu jedného roka, t.j. opätovne na dolnej hranici zákonnej výmery. Aj uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 18 mesiacov v rozsahu tohto trestu 1 až 10 rokov bol uložený na dolnej hranici. Oba tresty vychádzali z charakteristík samotného obžalovaného, ktorý v čase činu mal 42 rokov, doposiaľ súdne trestaný nebol, avšak zo záznamov v karte vodiča i evidencie priestupkov a správnych deliktov vyplýva, že sa dopúšťa rôznej priestupkovej činnosti, a preto je potrebné naňho pôsobiť hrozbou trestu odňatia slobody tak, aby plne rešpektoval právny poriadok platný v našej spoločnosti a zároveň po dobu 18 mesiacov mu bolo znemožnené riadiť motorové vozidlá vzhľadom na požitie alkoholu pred páchaním tohto trestného činu.

Oba tresty boli uložené v primeranej výmere a s dostatočne dlhým pôsobením na osobu páchatela a odvolaciemu súdu sa nejavilo za správne a spravodlivé takéto sankcie sprísňovať ako navrhol odvolateľ.

Pretože neboli zistené žiadne pochybenia a na strane súdu I. stupňa vedúce k zmene alebo zrušeniu napadnutého rozsudku bolo odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuté.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.