

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 17C/189/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214225480  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matúš Hoľko  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7214225480.2

## Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci navrhovateľa: F. S., A. 2, H. proti odporcovi: Kaleidoskop s.r.o., Moldavská 8, Košice v konaní o žalobe, takto

### rozhodol:

Podanie navrhovateľa doručené Okresnému súdu Košice II dňa 29.9.2014, doplnené podaním doručeným Okresnému súdu Košice II dňa 16.10.2014, o d m i e t a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na Okresnom súde Košice II dňa 29.9.2014 neúplné podanie, ktoré neobsahovalo náležitosti návrhu na začatie konania, preto tunajší súd uznesením č. k. 17C/189/2014-4, zo dňa 6.10.2014, uložil navrhovateľovi, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia odstránil vady vyššie uvedeného podania, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, a to tak, aby spresnil žalobný petit, uviedol čoho sa žalobou domáha (t.j. aby uviedol akú sumu má odporca v tomto konaní zaplatiť, komu ju má zaplatiť), ďalej aby pravdivo jasne a zrozumiteľne opísal rozhodujúce skutočnosti a predložil alebo označil dôkazy na podporu svojich tvrdení.

Navrhovateľ v stanovenej lehote doplnil svoje podanie, avšak ani v doplnenom podaní navrhovateľa nebol zrozumiteľne a určito uvedený petit žaloby (navrhovateľ v jednom momente uvádza, že dlžnú sumu by mali vyúčtovať Zdravotná poisťovňa Dôvera a.s., a Sociálna poisťovňa a následne uvádza, že žalovanú sumu má určiť Okresný súd Košice II na základe výsledku kontroly Inšpektorátu práce Košice). Navrhovateľ v pôvodnom návrhu žiadal iba úhradu sociálneho poistenia (veľmi neurčito), pričom v doplnenom návrhu bez ďalšieho žiada aj zdravotné poistenie, pričom medzi týmito dvoma inštitútmi vôbec nerozlišuje, čo má za následok neurčitosť doplňujúceho podania navrhovateľa.

Podľa ust. § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ust. § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O.s.p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

V danom prípade navrhovateľ neodstránil vady podania v stanovenej lehote tak ako mu to uložil súd napriek tomu, že bol poučený, ako má podanie opraviť a bol upozornený na odmietnutie podania v prípade neodstránenia väd v určenej lehote.

Keďže podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, nie je určité, zrozumiteľné a úplné a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd toto podanie odmietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle § 374 ods. 4 OSP na Okresný súd Košice II. Odvolanie má obsahovať, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané, musí byť z neho zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.