

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 20C/135/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113232477  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8113232477.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudcom JUDr. Marek Bujňák, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičova č. 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova č. 8, 810 00 Bratislava proti žalovanému D. Č., F.. XX.XX.XXXX, T. E. XXX, XXX XX D., občan SR, za účasti vedľajších účastníkov Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778 zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom Svidník, Sov. hrdinov č. 163/66, o zaplatenie 628,03 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie o zaplatenie sumy 275 eur **z a s t a v u j e** .

II. Žalobu **z a m i e t a**.

III. Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

IV. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 23,66 eura (trovy právneho zastúpenia) na účet pr. zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Igora Šafranka, advokáta, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 7.11.2013, uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 628,03 eura s príslušenstvom. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., poskytol žalovanému na základe úverovej zmluvy č.: XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 11.4.2007 úver s dohodnutou výškou ročnej úrokovej sadzby 19,4% p.a., ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach s konečnou splatnosťou úveru dňa 20.3.2012. V rozpore so zmluvnými dojednaniami žalovaný svoj záväzok voči žalobcovi nespĺnil v čase určenom v zmluve, t.j. do 20.3.2012, čím sa dostal do omeškania s vrátením nesplatených častí istiny poskytnutého úveru. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, .a.s. ako postupca a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. ako postupníkom dňa 28.3.2013 bola pohľadávka voči žalovanému vo výške dlžnej istiny 502,42 eura postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o..

Dňa 9.12.2013 vstúpilo do konania Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktoré vo svojom vyjadrení zo dňa 7.4.2014 vznieslo námietku premlčania pri splátkach, ktorých nastala splatnosť 3 roky pred podaním žaloby. Ďalej vedľajší účastník uviedol, že zmluve nie je uvedený údaj o výške, počte a termíne splátok. Bez konkrétneho termínu splatnosti sa nedá zistiť prvý deň omeškania splátky. Zároveň uviedol, že poplatky za správu úveru a poplatky za úvery predstavujú neprijateľné zmluvne podmienky.

Žalobca písomným podaním zo dňa 24.11.2014 zobral žalobu späť v časti 275,- eur, pretože žalovaný uhradil časť dlhu platbou vo výške 50 eur zo dňa 07.02.2014, platbou vo výške 25 eur zo dňa 18.03.2014, platbou vo výške 25 eur zo dňa 17.04.2014, platbou vo výške 25 eur zo dňa 19.05.2014, platbou vo výške 25 eur zo dňa 25.06.2014, platbou vo výške 25 eur zo dňa 18.07.2014, platbou vo výške 25 eur zo dňa 18.08.2014, platbou vo výške 25 eur zo dňa 18.09.2014, platbou vo výške 25 eur zo dňa 20.10.2014, platbou vo výške 25 eur zo dňa 18.11.2014.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na späťvzatie časti žaloby súd rozhodol tak, že zastavil konanie v časti zaplatenia sumy 275,- eur.

Na pojednávaní konanom dňa 28.11.2014 súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti riadne predvolaného žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a vedľajšieho účastníka.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a oboznámil sa s listinnými dôkazmi, a to: špecifikáciou odovzdanej pohľadávky, zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, fotokópiou doručenky, oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 526, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, vstupom OZ- právna pomoc spotrebiteľom do konania, vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 7.4.2014, oznámením o vstupe občianskeho združenia slovenský spotrebiteľ a.s. do konania, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka OZ -všeobecná ochrana práv spotrebiteľa do konania, vystúpením vedľajšieho účastníka z konania, vyjadrením žalobcu zo dňa 24.11.2014, výpisom obrátov na úverovej zmluve, prehľadom spôsobu započítania platieb pri internom zúčtovaní, rozpisom platieb, výpis z úverového účtu, všeobecnými obchodnými podmienkami, obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, prepúšťacími správami, lekáorskými správami, sprievodným listom, celým spisom 20C/135/2013 a zistil tento skutkový stav:

Na základe zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytol žalovanému úver vo výške 25.000,- Sk (829,85 eura), ktorý sa žalovaný zaviazal splácať formou 59 pravidelných mesačných splátkach po 721,- Sk ( 23,93 eura ) vždy k 20. dňu v mesiaci do 20.3.2012, pri RPMN 26 %.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupca a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. ako postupníkom dňa 28.3.2013 bola pohľadávka voči žalovanému vo výške dlžnej istiny 502,42 eura postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o..

V podaní zo dňa 24.11.2014 žalobca uviedol, že pohľadávka predstavuje neuhradenú časť úveru vo výške 628,03 eura, ktorá pozostáva z nesplatenej istiny úveru, z riadnych úrokov vyčíslených za obdobie od uzavretia úverovej zmluvy, t.j. od 11.04.2007 do dátumu konečnej splatnosti úveru 20.03.2012 do 30.09.2011 interný účtovný záznam právneho predchodcu žalobcu), ktoré neboli k 20.03.2012 uhradené a z poplatkov vyčíslených za obdobie od uzavretia úverovej zmluvy, t.j. od 11.04.2007 do dátumu konečnej splatnosti úveru 20.03.2012 do 30.09.2011 interný účtovný záznam právneho predchodcu žalobcu), ktoré neboli k 20.03.2012 30.09.2011 uhradené.

Žalovaný na pojednávaní uviedol, že je 25 rokov nevidiaci a k uzavretiu zmluvy došlo tak, že pri podpise zmluvy mu manželka držala ruku a on spravil iba takú machuľu a to preto, aby na tej zmluve bol jeho podpis.

Z lekáorských správ vyplýva, že žalovaný je nevidiaci.

Z rozpisu platieb - výpis z úverového účtu č. 0504102596 vyplýva, že žalovaný uhradil právnenmu predchodcovi žalobcu spolu 1.229,41 eura.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka ( v znení účinnom čase uzavretia úverovej zmluvy ) spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods.4 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, ods.2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z.z. Tento právny predpis / v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy/ v § 2 písm. a) definuje spotrebiteľský úver, ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme. Podľa § 2 písm. b/ tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, ods.2 zákona č. 258/2001 Z. z. je veriteľom fyzická alebo právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci a spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods.1 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 40 ods. 6 Občianskeho zákonníka, na písomné právne úkony tých, ktorí nemôžu čítať a písať, je potrebná úradná zápisnica. Úradná zápisnica sa nevyžaduje, ak má ten, kto nemôže čítať alebo písať, schopnosť oboznámiť sa s obsahom právneho úkonu s pomocou prístrojov alebo špeciálnych pomôcok alebo prostredníctvom inej osoby, ktorú si zvolí, a je schopný vlastnoručne listinu podpísať.

Súd z vykonaného dokazovania zistil, že žaloba nie je dôvodná. Z vyššie citovaných ustanovení vyplýva, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Z výpovede žalovaného a rovnako lekárskeho správ vyplýva, že žalovaný je 25 rokov nevidomý. Pre písomné právne úkony tých, ktorí nemôžu čítať a písať, je potrebná úradná zápisnica, pričom táto sa nevyžaduje ak sa majú schopnosť oboznámiť sa s obsahom právneho úkonu a sú schopní vlastnoručne listinu podpísať. Nakoľko žalovaný v dôsledku, toho, že bol nevidomý, nebol schopný podpísať úverovú zmluvu a k

podpisu zmluvy došlo takým spôsobom, že žalovanému pri podpise zmluvy manželka držala ruku, má súd za to, že pri zmluve o spotrebiteľskom úvere nebola dodržaná písomná forma. V takom prípade nastupuje režim bezdôvodného obohatenia, pričom žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 829,85 eura z čoho uhradil 1.504,41 eura (1.229,41 + 275,- eur) , preto súd žalobu zamietol.

O trovách účastníkov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p. , podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo v spojení s § 146 ods. 2 druhá veta, podľa ktorého Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. Dôvodnosť podania žaloby treba posudzovať z procesného hľadiska, t.j. z hľadiska vzťahu výsledku chovania sa žalovaného k požiadavkám žalobcu. Z tohto hľadiska je teda žaloba podaná dôvodne aj vtedy, ak žalovaný uspokojil žalobcu, hoci k tomu nemal právnu povinnosť (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27.3.2014, sp. zn. 6Co/394/2013). Žalobca zobral žalobu späť v časti zaplatenia 275,- eur pre správanie žalovaného, ktorý postupne uhradil sumu 275,- eur a žalovaný bol úspešný vo zvyšku. Žalobca bol teda úspešný v rozsahu 275,- eur zo 628,73 eura, teda v rozsahu 43,74 %. Žalovaný bol v konaní úspešnejší o 12,52 % (56,26% - 43,74%), avšak náhradu trov konania si neuplatnil a žalobca, ako menej úspešný nemá právo na ich náhradu.

Náhradu trov konania si uplatnil vedľajší účastník, ktoré vyčíslil ako trovy právneho zastúpenia pri tarifnej hodnote veci 628,06 eura, za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia, vyjadrenie zo dňa 7.4.2014, zast. pri pojednávaní dňa 28.11.2014, t. j. 3 x po 39,83 eura + 3 x rež. paušál po 8,04 + cestovné motorovým vozidlom Škoda Fabia, EČ: PO 914 BC dňa 28.11.2014 na pojednávanie zo Svidníka do Prešova a späť vo výške 5,20 eura (účtuje 1/6) + náhradu za premeškaný čas za 4 polhodiny vo výške 8,93 eura (účtuje 1/6) + 20% DPH, spolu vo výške 101,98 eura, podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, § 13a ods.1 písm. a/, c/, d/, § 15 písm. a/, b/, § 16 ods.3, ods.4, § 17 ods.1, § 18 ods.3 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Žalovaný bol v konaní úspešnejší o 12,52 %, preto súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 12,52 % zo sumy 189,01 eura, t. j. sumu 23,66 eura.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi. Žalobca je preto povinný zaplatiť trovy konania na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, advokáta vedený vo VÚB Prešov, č.ú. SK72 0200 0000 0000 4294 9572, BIC: SUBASKBX, VS 3161230.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).

V Prešove dňa 28. novembra 2014