

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6C/210/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613211157
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2613211157.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a. s., IČO: 31 383 408, so sídlom Bratislava, Karadžičova 17, práv. zast.: Mgr. Miroslav Vilím, advokát so sídlom Bratislava, Michalská 9, proti odporcovi: Y. X., nar. X.X.XXXX, so sídlom Senica, O. XXX/X, t. č. na neznámom mieste, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou: Viera Kesslová, pracovníčka Okresného súdu Senica, o zaplatenie 217,23 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Senica číslo konania 7Ro/374/2013-18 zo dňa 4.4.2014.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 217,23 € spolu s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od 14.9.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania 83,05 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 29.10.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 217,23 € s úrokom z omeškania 9,25 % ročne od 14.9.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania. Navrhovateľ uviedol, že žalovaná suma predstavuje neuhradené poistné za dobu do zániku poistenia.

6C/210/2014

Súd vo veci vydal dňa 4.4.2014 platobný rozkaz, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 217,23 €. Je to suma do 1.000,- €, preto podľa ust. § 200ea ods. 1/ O.s.p. ide o drobný spor. Podľa ust. § 115a ods. 2/ O.s.p. v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, súdne zásielky si na žiadnej zo súdu známych adries nepreberal, a keďže sa toho času nachádza na neznámom mieste, ustanovil mu súd podľa § 29 ods. 2 O.s.p. na zastupovanie v danom konaní opatrovníčku.

Súd vykonal dokazovanie návrhom na uzavretie poistnej zmluvy zo dňa 29.3.2011, poistkou č. 414736/1 zo dňa 31.3.2011, výpisom z účtu z poistnej zmluvy, výzvou na zaplatenie dlžného poistného zo dňa 5.8.2011, oznámením o zániku poistenia zo dňa 22.9.2011, a zistil tento stav veci:

Návrhom na uzavretie poistnej zmluvy zo dňa 29.3.2011 mal súd preukázané, že odporca ako poistník/poistený žiadal spoločnosť Wüstenrot poisťovňa, a. s. o uzatvorenie životného poistenia pre zdravie a dôchodok a úrazového poistenia. Ako spôsob platby poistného si odporca zvolil mesačné platenie poistného formou poštovej poukážky s výškou mesačného poistného 49,- €. Začiatok poistenia odporca žiadal určiť od 1.4.2011.

Prijatím návrhu na uzavretie poistnej zmluvy súd zistil, že spoločnosť Wüstenrot poisťovňa, a. s. vydala dňa 31.3.2011 poistku č. 414736/1, ktorá sa v zmysle § 43c Občianskeho zákonníka považuje za prijatie návrhu na uzavretie poistnej zmluvy. Následným doručením poistky odporcovi došlo k uzatvoreniu poistnej zmluvy. Začiatok poistenia bol stanovený na deň 1.4.2011 a koniec poistenia na deň 31.3.2044. Išlo o životné poistenie pre zdravie a dôchodok pre prípady smrti a kritických chorôb a úrazové poistenie. Spôsob platenia poistného bol určený mesačne vo výške 49,- €, so splatnosťou 1.4.2011.

Výpisom účtu zo zmluvy č. 414736 mal súd preukázané, že ku dňu 1.9.2011 predstavovalo saldo na účte odporcu k poistnej zmluve sumu 217,23 €.

Výzvou na zaplatenie dlžného poistného zo dňa 5.8.2011 mal súd preukázané, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie sumy 196,- € v lehote do jedného mesiaca, ktorá plynie od piateho dňa od prevzatia tejto výzvy. Navrhovateľ odporcu zároveň upozornil, že uplynutím jednomesačnej lehoty zanikne jeho poistenie alebo bude zmenené na poistenie v splatenom stave, ak hodnota fondového účtu po znížení o nedoúčtovanú časť nákladov dosiahne minimálne 1.000,- €.

Oznámením o zániku poistenia zo dňa 22.9.2011 súd zistil, že odporca bol navrhovateľom oboznámený o tom, že predmetná poistná zmluva zanikla dňa 13.9.2011.

Podľa § 788 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

6C/210/2014

Podľa § 790 písm. b) Občianskeho zákonníka poistiť možno najmä fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poistnej udalosti (poistenie osôb).

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobie (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. (v znení účinnom do 31.1.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. V konaní bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že spoločnosť Wüstenrot poisťovňa, a.s. uzatvorila s odporcom poisťnú zmluvu, ktorej predmetom bolo životné poistenie pre zdravie a dôchodok, za ktoré sa odporca zaviazal platiť v pravidelných mesačných poisťných obdobiach sumu 49,- €. Odporca si svoju povinnosť platiť od 1.5.2011 do 31.8.2011 neplnil, preto mu ku dňu 13.9.2011 poistenie zaniklo, pričom poisťovní vznikol v zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka nárok na zaplatenie poisťného za celú dobu až do jeho zániku, celkovo v sume 217,23 €. Súd, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou účastníkov tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní preukázať, nemal preukázané, že odporca uhradil navrhovateľovi pohľadávku v sume 217,23 €, a preto uložil odporcovi povinnosť ju zaplatiť. Zároveň navrhovateľ žiadal priznať úroky z omeškania z nezaplatenej istiny, a to vo výške 9,25 % ročne zo sumy istiny od 14.9.2011 do zaplatenia. Keďže odporca sa dostal do omeškania so splatením dlžného poisťného dňom nasledujúcim po zániku poistenia, t. j. 14.9.2011, pričom navrhovateľom žiadaná výška úrokov z omeškania bola v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, súd takto žiadané príslušenstvo pohľadávky navrhovateľovi priznal.

Súd uložil odporcovi vychádzajúc z § 142 ods. 1 O.s.p. povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 83,05 € pozostávajúcu zo súdneho poplatku v sume 16,50 € a z trov právneho zastúpenia v sume 66,55 € (19,92 € + DPH za dva úkony právnej služby, t.j. prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu, a režijný paušál k dvom úkonom právnej služby 7,81 € + DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.